



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobce: **Lovochemie, a. s., IČ: 491 00 262**, se sídlem Lovosice, Terezínská 57, zastoupen Ing. Václavem Kratochvílem, patentovým zástupcem, se sídlem v Praze 5, Husníkova 2086/22, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, se sídlem Praha 6, Antonína Čermáka 2a, v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 2. 6. 2014, č. j. O-495655/E195063/2014/ÚPV,

**T a k t o:**

**I. Žaloba se zamítá.**

**II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

**O d ů v o d n ě n í:**

Žalobce se včas podanou žalobou dne 5. 8. 2014 domáhal zrušení rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví 2. 6. 2014, č. j. O-495655/E195063/2014/ÚPV, kterým byl zamítnut jeho rozklad proti rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 27. 1. 2014 o prohlášení slovní ochranné známky č. 3307068 ve znění „AGROSTABIL“, za neplatnou s účinky ex tunc, na základě návrhu společnosti NobleBio B. V., se sídlem Oldenzaal, Deventerstraat 7, Nizozemsko.

Napadená slovní ochranná známka č. 3307068 ve znění „AGROSTABIL“ byla pro majitele Lovochemie a. s. zapsána do rejstříku ochranných známek dne 24. 4. 2013 s právem přednosti ode dne 4. 6. 2012 pro služby zařazené do třídy 1: hnojiva pro půdu podle Niceské

dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu známek ze dne 15. června 1957.

Dne 24. 5. 2013 podal navrhovatel – společnost NobleBio B. V., EM Oldenzaal, Nizozemsko, návrh na prohlášení slovní ochranné známky č. 3307068 ve znění „AGROSTABIL“ za neplatnou podle § 32 odst. 3 ve spojení s § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o ochranných známkách), ve znění pozdějších předpisů. Uvedl, že je majitelem slovní ochranné známky Společenství č. 28438574 ve znění „AGRI STAB“ s právem přednosti ode dne 21. 7. 2009, která je zapsána pro výrobky ve třídě 1 a 5 podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb. Tvrdil, že namítaná ochranná známka je zaměnitelně podobná s napadenou ochrannou známkou „AGROSTABIL“.

Namítaná slovní ochranná známka Společenství č. 28438574 ve znění „AGRI STAB“ byla s právem přednosti ode dne 21. 7. 2009 zapsána u Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) (dnes EUIPO) dne 29. 3. 2010 pro výrobky a služby zařazené do třídy 1: chemické výrobky určené pro průmysl, vědy a fotografii, jakož i pro zemědělství, zahradnictví a lesnictví (s výjimkou fungicidů a herbicidů a výrobků pro hubení škodlivých zvířat), nezpracované umělé pryskyřice, nezpracované plastické hmoty, hnojiva, hasicí prostředky, temperovací a pájecí přípravky, chemické látky pro konzervování potravin, třísloviny, lepidla používaná v průmyslu; do třídy 5: farmaceutické, veterinární a hygienické přípravky, dietetické látky upravené pro lékařské použití, kojenecká strava, náplasti, obvazový materiál, plombovací materiál, zubní vosk, dezinfekční prostředky, přípravky na hubení obtížného hmyzu, fungicidy, herbicidy podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Rozhodnutím Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 27. 1. 2014 byla napadená slovní ochranná známka č. 3307068 ve znění „AGROSTABIL“ prohlášena za neplatnou ex tunc podle § 32 odst. 3 ve spojení s § 7 odst. 1 písm. a) zákona o ochranných známkách.

Správní orgán prvního stupně odkázal na rozsudek Soudního dvora Evropské unie, (dále jen „SDEU“), ve věci C-210/96 Gut Springenheide GmbH a Rudolf Tusky v. Oberkreisdirektor des Kreises Steinfurt - Amt für Lebensmittelüberwachung, jakož i rozsudek SDEU ve věci C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v. Klijsen Handel BV., a uvedl, že v inkriminované věci se bude jednat o shodnou spotřebitelskou veřejnost hnojiv pro půdu. Dále potom porovnal napadenou ochrannou známku s namítanou ochrannou známkou a dospěl k závěru z hlediska a vizuálního a fonetického a dospěl k závěru o jejich podobnosti. K hledisku sémantickému uvedl, že napadená ochranná známka pravděpodobně vznikla ze dvou běžně užívaných slovních prvků „agro“ a „stabilita“ a výrobky pod tímto označením by tedy měly zajišťovat stabilitu, resp. rovnováhu půdy. Obdobně tomu je i u namítané ochranné známky. Konstatoval, že porovnávaná označení byla s velkou pravděpodobností odvozena od sémanticky shodných nebo podobných slov, a tudíž mohou u spotřebitelské veřejnosti evokovat stejný význam, třebaže jako celek jsou tato označení fantazijní.

Pokud jde o celkový dojem, obě slovní ochranné známky shledány podobnými. Podobnost byla shledána i v případě výrobky chráněných porovnávány ochrannými známkami.

Žalobce napadnul prvostupňové rozhodnutí dne 25. 2. 2014 rozkladem, který byl zamítnut žalobou napadeným rozhodnutím předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 2. 6. 2014, č. j. O-495655/E195063/2014/ÚPV.

Žalovaný v odůvodnění svého rozhodnutí postupně vypořádal s rozkladovými námitkami majitele napadené slovní ochranné známky č. 3307068 ve znění „AGROSTABIL“. Odmítnul jeho argumentaci, že výrazy „AGRO“ a „AGRI“ nedisponují žádnými významy a tyto významy v dalších souvislostech pouze nabývají. Odmítnul tvrzení, že oproti výrazu „AGRO“ výraz „AGRI“ jasný význam má, a to v souvislosti s anglickým „zemědělské“, i zde se jedná pouze v první části slova a lze tedy hovořit o zkratce či prefixu. Majitel sice u obou výrazů připustil stejnou souvislost s oblastí zemědělství, byť tvrdil, že výrazy shodný význam nemají. Žalovaný odkázal na řadu cizích jazyků, které mají podobné výrazy pro „zemědělství, zemědělský“. Poukázal na to, že napadená ochranná známka je zapsána pro „hnojiva pro půdu“ a namítaná ochranná známka mj. pro „chemické výrobky zemědělství, zahradnictví a lesnictví a hnojiva“. Žalovaný poukázal, že oba prvky „AGRO“ i „AGRI“ bude spotřebitel vnímat shodně jako jednoznačný odkaz k oblasti zemědělství. Obdobný závěr seznal ohledně obou druhých částí porovnávaných označení „STABIL“ a „STAB“, a že z hlediska sémantického jsou tedy porovnávaná označení podobná v tom smyslu, že se jedná o složeninu, resp. dva výrazy vzniklé jako zkratky významově podobných či dokonce shodných pojmů.

Žalovaný potvrdil rovněž závěry o podobnosti z hlediska vizuálního a fonetického a odkázal na rozsudek Tribunálu ve věci T-175/06 The Coca-Cola Company v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM), bod 31: *Soud se domnívá, že toto posouzení musí být potvrzeno. Pokud jde totiž o srovnání mezi starší německou ochrannou známkou MEZZOMIX a přihlášenou ochrannou známkou MEZZOPANE, je třeba připomenout, že již bylo rozhodnuto, že spotřebitel přikládá obvykle větší význam počáteční části slov [viz v tomto smyslu rozsudky MUNDICOR, bod 22 výše, bod 81, a ze dne 16. března 2005, L'Oréal v. OHIM – Revlon (FLEXI AIR), T-112/03, Sb. rozh. s. II-949, body 64 a 65]. Toto posouzení však neplatí ve všech případech [viz v tomto smyslu rozsudky Soudu ze dne 6. července 2004, Grupo El Prado Cervera v. OHIM – Héritiers Debuschewitz (CHUFACIT), T-117/02, Sb. rozh. s. II-2073, bod 48, a ze dne 16. května 2007, Trek Bicycle v. OHIM – Audi (ALLTREK), T-158/05, Sb. rozh. s. II-49, zveřejněné shrnutí, bod 70].*

Majiteli napadené ochranné známky žalovaný přisvědčil pouze v tom, že vzhledem k častému výskytu slovních částí „AGRO/AGRI“, resp. k příčině této skutečnosti, jíž je nižší distinktivnost těchto výrazů pro danou oblast výrobků/služeb, nebudou případnou podobnost označení obsahujících tyto prvky spatřovat primárně v přítomnosti těchto shodných/podobných prvků. Uzavřel potom s tím, že napadená ochranná známka ve znění „AGROSTABIL“ je zapsána pro výrobky, které jsou shodné s některými výrobky ze seznamu namítané ochranné známky ve znění „AGRI STAB“. Tyto ochranné známky jsou vizuálně podobné v nižším stupni, podobné z hlediska fonetického, jsou utvořeny podobným způsobem ze sémanticky podobných výrazů, což bude minimálně část spotřebitelské veřejnosti

reflektovat. Jejich celkový dojem je podobný, přičemž uvedené skutečnosti vedou k závěru o existenci pravděpodobnosti záměny mezi těmito ochrannými známkami.

Žalobce se svým podáním domáhal zrušení napadeného rozhodnutí z důvodu nezákonnosti, spočívající v porušení § 32 zákona o ochranných známkách, neboť žalobce relevantním způsobem prokázal, že ochranná známka „AGROSTABIL“ není zaměnitelná s namítanou ochrannou známkou „AGRO STAB“.

Žalobce namítal dobrou víru osoby zúčastněné a všeobecnou známost označení užívaného osobou zúčastněnou.

Žalobce tvrdil, že porovnávané ochranné známky nejsou významově shodné. Vizuálně jsou podobné v nízkém stupni – jak uvedl sám žalovaný. Z fonetického hlediska se liší v několika znacích, které žalovaný nijak věrohodně nezpochybnil – různý počet písmen, různý počet slabik, jiná délka výslovnosti, jiná koncová část: A-GRO-STA-BIL v. A-GRI-STAB (při výslovnosti P).

Žalovaný správní orgán ve svém vyjádření ze dne 8. 9. 2014 navrhl žalobu zamítnout a odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí ze dne 2. 6. 2014.

Městský soud v Praze ve věci rozhodl bez jednání, neboť k výzvě soudu podle § 51 odst. 1 soudního řádu správního žalobce ani žalovaný se nevyjádřili.

Městský soud v Praze posoudil věc takto:

Městský soud v Praze posoudil napadené rozhodnutí podle § 75 soudního řádu správního, a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů, jakož i řízení, které mu předcházelo, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

*Podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o ochranných známkách přihlašované označení se nezapíše do rejstříku na základě námitek proti zápisu ochranné známky do rejstříku podaných u Úřadu majitelem starší ochranné známky, pokud z důvodu shodnosti či podobnosti se starší ochrannou známkou a shodnosti nebo podobnosti výrobků či služeb, na něž se přihlašované označení a ochranná známka vztahují, existuje pravděpodobnost záměny na straně veřejnosti; za pravděpodobnost záměny se považuje i pravděpodobnost asociace se starší ochrannou známkou.*

Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního ze dne 22. dubna 2014, č. j. 8 As 37/2011-154, posouzení zaměnitelnosti ochranné známky podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o ochranných známkách či dotčení na právech přihláškou, která nebyla podána v dobré víře, podle § 7 odst. 1 písm. k) tohoto zákona, je věcí výkladu příslušného neurčitého právního pojmu a jeho aplikace na zjištěný skutkový stav. Správní uvážení se zde neuplatní.

Závěry správního orgánu o těchto otázkách přezkoumává soud v rámci námitek uplatněných v žalobě v plném rozsahu.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 2. 2013, č. j. 8 As 41/2012-46 pro posuzování podobnosti mezi výrobky podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o ochranných známkách je nutné zohlednit všechny relevantní faktory, které charakterizují vztah mezi dotčenými výrobky. Tyto faktory zahrnují zejména povahu výrobků, jejich účel, způsob použití, jakož i jejich konkurenční nebo komplementární charakter. Dalšími faktory, na které je možno brát ohled, jsou též distribuční kanály, relevantní veřejnost a obvyklý původ zboží (převzato z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2008, čj. 9 As 59/2007-141). Při posuzování podobnosti slovních označení pro účely § 7 odst. 1 písm. a) zákona o ochranných známkách, je nutné vzít v úvahu mimo jiné následující faktory:

(1) průměrný spotřebitel obvykle přikládá větší význam počáteční části slov než částem následujícím;

(2) průměrný spotřebitel při vnímání slovního označení obvykle rozloží toto označení na slovní prvky, které mu naznačují konkrétní význam nebo které se podobají slovům, jež zná; a

(3) průměrný spotřebitel nebude u složené ochranné známky za rozlišovací a převládající prvek celkového dojmu vyvolaného touto ochrannou známkou považovat její popisný prvek, ale její prvek fantazijní. Tato kritéria však nelze aplikovat mechanicky.

*Podle § 32 odst. 3 zákona o ochranných známkách Úřad prohlásí ochrannou známku za neplatnou rovněž v řízení zahájeném na návrh osoby uvedené v § 7 a z důvodů v tomto ustanovení uvedených.*

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. září 2011, č. j. 8 As 25/2011 – 107, otázka, zda osobě, která podala návrh na prohlášení ochranné známky za neplatnou podle § 32 odst. 3 ve spojení s § 7 odst. 1 písm. i) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, svědčí autorská práva, která dle jejího tvrzení mohou být napadenou ochrannou známkou dotčena, je předmětem zkoumání v rámci věcné, nikoliv procesní legitimace.

Podle ustálené judikatury SDEU vnímání ochranných známek průměrným spotřebitelem dotčených výrobků nebo služeb hraje rozhodující úlohu v celkovém posouzení nebezpečí záměny ochranných známek. V tomto ohledu průměrný spotřebitel vnímá obvykle ochrannou známku jako celek a nezabývá se jejími jednotlivými detaily. Toto kritérium bylo ve specifické oblasti ochranných známek potvrzeno rozsudkem SDEU ve věci C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v. Klijsen Handel BV., ohledně otázky, kdy má ochranná známka vysokou rozlišovací způsobilost. Jím se rozumí zejména současní nebo potenciální spotřebitelé daného druhu výrobků nebo služeb, pro které se ochranná známka užívá, nebo osoby zapojené do distribuční sítě daného druhu výrobků nebo služeb, popřípadě obchodní kruhy, zabývající se daným druhem výrobků nebo služeb, pro které se ochranná známka užívá. Základem pro pojetí relevantního spotřebitele se stal rozsudek SDEU ve věci C-210/96 Gut Springenheide GmbH a Rudolf Tusky v. Oberkreisdirektor des Kreises Steinfurt - Amt für Lebensmittelüberwachung, v němž bylo konstatováno, že při posuzování, zda dané označení je schopno klamat, se musí brát v úvahu pravděpodobné očekávání průměrně informovaného, pozorného a rozumného průměrného spotřebitele.

Nebezpečí záměny u veřejnosti posuzováno celkově, přičemž musí být zohledněny všechny relevantní faktory projednávaného případu. Toto celkové posouzení nebezpečí záměny, co se týče vizuální, fonetické nebo sémantické podobnosti dotčených ochranných známek, musí být založeno na celkovém dojmu, kterým tyto ochranné známky působí, s přihlédnutím zejména k jejich rozlišovacím a dominantním prvkům. Krom toho vnímání ochranných známek průměrným spotřebitelem dotčených výrobků nebo služeb hraje rozhodující úlohu při celkovém posuzování nebezpečí záměny. Průměrný spotřebitel přitom vnímá obvykle ochrannou známku jako celek a nezkoumá její jednotlivé detaily (viz rozsudek SDEU ve věci C-251/95 SABEL BV v. Puma AG, Rudolf Dassler Sport, bod 22, 23). Toto celkové posouzení zahrnuje určitou vzájemnou závislost mezi zohledněnými faktory a zejména mezi podobností ochranných známek a podobností výrobků nebo služeb, na něž se vztahují. Nizký stupeň podobnosti mezi těmito výrobky nebo službami může tedy být vyvážen vysokým stupněm podobnosti mezi ochrannými známkami a naopak (viz rozsudek SDEU ve věci C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha v. Metro-Goldwyn-Mayer Inc., bod 17).

Podle rozsudku Tribunálu ve věci T-172/05 Armacell Enterprise GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM), bod 65: *V tomto ohledu je jistě pravda, že počáteční část slovních ochranných známek může upoutat více pozornost spotřebitele než části následující [viz v tomto smyslu rozsudky Soudu ze dne 17. března 2004, El Corte Inglés v. OHIM – González Cabello a Iberia Líneas Aéreas de España (MUNDICOR), T-183/02 a T-184/02, Recueil, s. II-965, bod 81, a ze dne 16. března 2005, L'Oréal v. OHIM – Revlon (FLEXI AIR), T-112/03, Sb. rozh. s. II-949, body 64 a 65]. Tato úvaha však neplatí ve všech případech [viz v tomto smyslu rozsudky Soudu ze dne 14. října 2003, Phillips-Van Heusen v. OHIM – Pash Textilvertrieb und Einzelhandel (BASS), T-292/01, Recueil, s. II-4335, bod 50, a ze dne 6. července 2004, Grupo El Prado Cervera v. OHIM – Héritiers Debuschewitz (CHUFADIT), T-117/02, Sb. rozh. s. II-2073, bod 48]. V žádném případě nemůže zpochybnit zásadu vyjádřenou judikaturou SDEU, podle které přezkum podobnosti ochranných známek musí zohlednit celkový dojem, kterým tyto ochranné známky působí, neboť průměrný spotřebitel vnímá obvykle ochrannou známku jako celek a nezkoumá její jednotlivé detaily.*

Při posuzování žalobních námitek v plné jurisdikci vycházel Městský soud v Praze z citované judikatury Nejvyššího správního soudu, jakož i ustálené judikatury SDEU.

Žalobce zastává názor, že porovnávané ochranné známky nejsou zaměnitelné v žádném z posuzovaných hledisek, a proto zákonné podmínky pro prohlášení napadené ochranné známky za neplatnou nebyly splněny.

Pokud jde o hledisko sémantické, žalobce namítal, že žalovaný pouze odkazuje na pravděpodobnou odvozenost porovnávaných ochranných známek bez jakéhokoli konkrétního odkazu, a zpochybňoval závěr o souvislosti mezi výrazy „STAB“ a „STABIL“.

Podle názoru Městského soudu v Praze žalovaný v napadeném rozhodnutí podrobně zdůvodnil své hodnocení podobnosti z hlediska sémantického (viz str. 6 – 8). Žalovaný mj. konstatoval, že zatímco výraz „STABIL“ bude jednoznačně vnímán jako zkratka slova „stabilita“ či „stabilní“, výraz „STAB“ může být rovněž vnímán jako zkratka téhož slova,

avšak tato souvislost, tj. výrazu „STAB“ a slova „stabilita“ či „stabilní“, není jednoznačná. Žalovaný správně a řádně odůvodnil závěr o sémantické podobnosti napadené ochranné známky ve znění „AGROSTABIL“ a namítané ochranné známky ve znění „AGRI STAB“, v tom smyslu, že se jedná o složeninu, resp. dva výrazy vzniklé jako zkratky významově podobných či dokonce shodných pojmů.

Nad rámec argumentů uvedených v rozkladu, žalobce v žalobě nově argumentoval, a to jednak určením namítané ochranné známky Společenství pro celý trh Evropské unie, v důsledku čehož je znalost anglických slov v podstatě samozřejmostí, a jednak, že výrobky AGROSTABIL jsou určeny odborné veřejnosti, která je dostatečně poučena, a proto je jí sémantický rozdíl porovnávaných označení zřejmý.

Žalovaný ve svém vyjádření ze dne 8. 9. 2014 k prvnímu argumentu podotknul, že v daném řízení došlo ke konfliktu prioritně starší ochranné známky Společenství s mladší národní/českou ochrannou známkou. Při posuzování existence pravděpodobnosti záměny těchto známek přitom bylo relevantní, jakým celkový dojem vyvolají u průměrného spotřebitele v České republice. Byť znalost anglického jazyka je v České republice relativně rozšířená, výraz „STAB“ {*pro/zabodnout, pobodat, nabodnout, napíchnout, popř. pokus*) nelze dost dobře zařadit k základní, nýbrž až k pokročilejší slovní zásobě. Nelze *a priori* očekávat, že by průměrný spotřebitel přikládal tomuto výrazu konkrétní význam, jak se snaží dovodit žalobce. Ke druhému argumentu žalovaný zdůraznil, že užívání ochranných známek pro konkrétní výrobky v praxi je pro dané řízení irelevantní, neboť pro posouzení pravděpodobnosti záměny podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o ochranných známkách je rozhodný seznam výrobků a služeb uvedený v rejstříku. Napadená ochranná známka byla obecně zapsána pro „hnojiva pro půdu“, bez jakéhokoliv upřesnění, z něhož by bylo lze usuzovat na užší/odborný okruh spotřebitelů. Napadená ochranná známka je tedy chráněna v plném rozsahu pro hnojiva pro půdu a za průměrného spotřebitele je tedy třeba považovat nejširší veřejnost, která si pořizuje hnojiva pro půdu, tj. od velkých zemědělských podniků přes distributory až po drobné zahrádkáře.

Městský soud v Praze s tímto vyjádřením žalovaného plně souhlasí a uzavírá s tím, že je nutno porovnávaná označení považovat za podobná z hlediska sémantického.

Pokud jde o hledisko vizuální, žalobce namítal, že neexistuje pravděpodobnost záměny porovnávaných ochranných známek, což podepřel výčtem odlišností, a to jiným počtem písmen, slov a slabik, jinou koncovou částí a odlišným písmenem uprostřed slova („O“ versus „I“), které dle jeho názoru převažují. Nicméně Městský soud v Praze musel i tuto jeho námitku odmítnout jako neodůvodněnou.

Městský soud v Praze v této souvislosti poukazuje na rozsudek Tribunálu ve věci T-34/04 Plus Warenhandels-gesellschaft mbH v. OHIM ("Turkish Power"), podle něhož průměrný spotřebitel má nedokonalé vybavování, často nerozená marginální rozdíly v označení, jsou-li umístěna na vysoce podobných výrobcích, přičemž často nemá ani možnost přímého srovnání označení.

Žalobcem uváděné rozdíly porovnávaných ochranných známek „AGROSTABIL“ a „AGRI STAB“, nejsou totiž postačující k závěru o vizuální nepodobnosti těchto označení. Posuzování vizuální podobnosti nemůže být založeno na pouhém mechanickém porovnání počtu slov, písmen či slabik, jak činí žalobce. Z vizuálního hlediska totiž spotřebitel tyto

odlišnosti vůbec nemusí zaznamenat. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zřejmé, že žalovaný se podrobně zabýval posouzením podobnosti porovnávaných označení i s ohledem na tyto jednotlivosti, a konstatoval podobnost porovnávaných označení, byť jen v nízkém stupni. Pokud žalobce v této souvislosti namítal absenci definice pojmu „vizuální podobnost v nízkém stupni“, považoval soud tuto námitku za nepatřičnou. Definice pojmu „vizuální podobnost v nízkém stupni“ sice není v právních předpisech obsažena, nicméně z této skutečnosti ještě nelze dovozovat neexistenci pravděpodobnosti záměny z vizuálního hlediska, nelze konstatovat neexistenci pravděpodobnosti záměny z tohoto hlediska. Koneckonců konstatování vyššího či nižšího stupně podobnosti porovnávaných označení je zcela standardní v ustálené judikatuře SDEU. Vyšší či nižší stupeň podobnosti má např. význam při uplatňování tzv. kompenzačního principu, kdy nižší stupeň podobnosti mezi výrobky nebo službami lze vyvážit vyšším stupněm podobnosti mezi známkami a naopak (viz rozsudek SDEU ve věci C-39/97 Canon Kabushiki Kaisha).

Pokud jde o hledisko fonetické, žalobce namítal, že i z tohoto hlediska budou obě porovnávaná označení odlišná, neboť stejně jako u vizuálního hlediska převáží odlišnosti, a to jiný počet písmen, slov a slabik, jiná koncová část a jiná délka výslovnosti. Nicméně Městský soud v Praze musel i tuto jeho námitku odmítnout jako neodůvodněnou.

Posouzením fonetické podobnosti napadené ochranné známky „AGROSTABIL“ s namítanou slovní ochrannou známkou „AGRO STAB“ se zabývaly správní orgány obou stupňů a shodně dospěly k závěru o podobnosti z tohoto hlediska.

Žalobcem uváděné rozdíly nejsou dostačující pro opačný závěr, neboť při posuzování podobnosti z fonetického hlediska porovnávaných označení neprojeví rozdíl v počtu slov a počtu písmen. Rozdíly týkající se počtu slabik a jiné koncové slabiky jsou, vzhledem k umístění rozdílných slabik na konci výrazu a důrazu kladeném v českém jazyce na první slabiku, při vyslovení porovnávaných označení nevýrazné, a tudíž nepostačující k jejich dostatečnému fonetickému odlišení.

Celkové posouzení nebezpečí záměny, co se týče vizuální, fonetické nebo sémantické podobnosti porovnávaných označení, musí být založeno na celkovém dojmu, kterým tato označení působí, s přihlédnutím zejména k jejich rozlišujícím a dominantním prvkům. Vnímání ochranných známek průměrným spotřebitelem dotčených výrobků nebo služeb hraje rozhodující úlohu v globálním posouzení tohoto nebezpečí. V tomto ohledu průměrný spotřebitel vnímá obvykle ochrannou známku jako celek a nezabývá se jejími jednotlivými detaily. Žalovaný provedl v napadeném rozhodnutí posouzení porovnávaných ochranných známek „AGROSTABIL“ a „AGRI STAB“ z hlediska celkového dojmu a správně dospěl k závěru o jejich podobnosti. S tímto závěrem musel Městský soud v Praze souhlasit, neboť byl podložen hodnocením z hlediska sémantického, vizuálního a fonetického.

Z uvedeného důvodu potom v inkriminované věci existuje pravděpodobnost záměny mezi porovnávanými ochrannými známkami. Rovněž v případě, kdy by relevantní veřejnost byla schopna vnímat žalobcem namítané určité odlišnosti mezi porovnávanými ochrannými známkami, nebezpečí, že si vytvoří mezi těmito ochrannými známkami spojitost, je reálné s ohledem na všechny předcházející úvahy a vzhledem k totožnosti výrobků, na které se vztahují uvedené ochranné známky. Podle názoru soudu nelze dospět k závěru, že by tyto odlišnosti byly dostačující k vyloučení nebezpečí, že by se relevantní veřejnost mohla

domnívat, kdyby se spolehla na celkovou nedokonalou představu o uvedených ochranných známkách, kterou si uchovala v paměti, že výrobky, na které se vztahují tyto ochranné známky, pocházejí od téhož podniku nebo od podniků hospodářsky propojených.

Podle Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí správního orgánu v rozsahu žalobních bodů a ze shora uvedených důvodů dospěl k závěru, že žalovaný správní orgán při svém rozhodování neporušil zákonem stanovené povinnosti a nevydal nezákonné rozhodnutí. Z těchto důvodů proto soud podané žalobě nevyhověl a podle § 78 odst. 7 soudního řádu správního jí zamítl tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud opřel o ustanovení § 60 odst. 1 soudního řádu správního a contrario, neboť žalobce neměl ve věci úspěch a žalovanému správnímu orgánu žádné náklady řízení nevznikly.

### **P o u ě n í:**

**Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.**

**Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.**

**Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.**

**V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.**

**Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).**

**V Praze dne 29. srpna 2017**

**JUDr. Slavomír Novák, v.r.  
předseda senátu**

Za správnost vyhotovení: J. V.