

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Rutsche a soudců JUDr. Ivony Šubrtové a JUDr. Pavla Kumprechta v právní věci žalobce: **FLEET Control, s.r.o.**, IČO: 24149322, se sídlem Smetanovo nábřeží 327/14, 110 00 Praha 1, zastoupeného Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Černého 517/13, 182 00 Praha 8, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. ledna 2017, č. j. KUKHK-STI-5/VZ/2016-3,

t a k t o :

- I. **Žaloba se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Žalobci se vrací z účtu krajského soudu zaplacený soudní poplatek ve výši 3. 000,- Kč, a to do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.**

Odůvodnění :

Žalobce se domáhal zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného, jímž rozhodl o stížnosti žalobce proti Oznámení o sdělení výše nákladů za poskytnutí informací (dále jen „Oznámení“) vydanému Městským úřadem Dvůr Králové nad Labem (dále jen „povinný subjekt“) dne 9. 12. 2016 pod č. j. KTÚ/110028-2016/moj 39814-2016/moj, a to tak, že výši úhrady vyčíslenou a sdělenou povinným subjektem v Oznámení potvrdil. Současně se žalobce domáhal také zrušení Oznámení coby rozhodnutí správního orgánu prvního stupně.

V žalobě argumentoval, že mu listiny ze správního spisu, o jejichž poskytnutí žádal v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), měly být poskytnuty bezplatně, neboť žádal o poskytnutí elektronickou formou a s vyřizováním jeho žádosti nemohly povinnému subjektu vzniknout žádné náklady.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě zrekapituloval podstatné skutkové okolnosti věci, odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí a navrhl žalobu zamítnout, pokud by soud nedospěl k závěru, že žalobu je třeba odmítnout, neboť směřuje proti úkonu správního orgánu, který není rozhodnutím, a proto je jeho soudní přezkoumání vyloučeno.

Krajský soud ze správního spisu ověřil, že žalobce podal dne 30. 11. 2016 u povinného subjektu žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném

source not found.

přístupu k informacím. Dne 9. 12. 2016 vydal povinný subjekt Oznámení dle § 17 odst. 3 citovaného zákona, ve kterém žalobce též poučil, že jeho žádost o poskytnutí informací odloží, pokud ve stanovené lhůtě neuhradí stanovené náklady na poskytnutí informací. Ke stížnosti žalobce ze dne 21. 12. 2016 dle § 16a odst. 4 citovaného zákona žalovaný Oznámení přezkoumal dle § 16a odst. 7 téhož zákona, a to se shora uvedeným výsledkem. V návaznosti na to dne 4. 4. 2016 povinný subjekt žádost žalobce pro nezaplacení požadované úhrady za poskytnutí informací dle § 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím usnesením č. j. MUDK-KTÚ/29522-2017/moj 39814-2016/moj odložil.

Krajský soud se nejprve zabýval přípustností žaloby a dospěl k závěru, že žaloba přípustná není. Podle § 70 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), jsou ze soudního přezkumu vyloučeny úkony správního orgánu, které nejsou rozhodnutími.

Nejvyšší správní soud v usnesení svého rozšířeného senátu ze dne 21. 9. 2010, č. j. 2 As 34/2008 – 90, navazujícím na usnesení zvláštního senátu, zřízeného podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, ze dne 15. 9. 2010, č. j. Konf 115/2009-34, vyslovil právní názor, že *„sdělení požadavku na úhradu za poskytnutí informace a o výši této úhrady (§ 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím), ani rozhodnutí o stížnosti žadatele, který nesouhlasí s výší úhrady jemu sdělené (§ 16a odst. 7 téhož zákona) nejsou rozhodnutími ve smyslu § 65 soudního řádu správního, ani rozhodnutími správního orgánu ve věci soukromoprávní [§ 68 písm. b) s. ř. s.]. Rozhodnutím podle § 65 soudního řádu správního je však rozhodnutí, jímž povinný subjekt žádost o poskytnutí informace pro nezaplacení úhrady odložil (§ 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím).“*

Z uvedeného je zřejmé, že se žalobce v projednávané věci domáhá zrušení rozhodnutí o stížnosti proti výši stanovené úhrady za poskytnutí informace a jemu předcházejícího oznámení o sdělení výše nákladů za poskytnutí informací, avšak tyto úkony správních orgánů podle uvedené judikatury, na kterou správně poukázal i žalovaný, nejsou rozhodnutími ve smyslu § 65 s. ř. s. (ani rozhodnutími správního orgánu v soukromoprávní věci), a proto jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny.

Shora označené a krajským soudem zmíněné usnesení Městského úřadu Dvůr Králové nad Labem o odložení žádosti o informace pro nezaplacení požadované úhrady za jejich poskytnutí ze dne 4. 4. 2016, které rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s. způsobilým soudního přezkumu je, však žalobce touto žalobou nenapadá.

Krajský soud proto nepřistoupil k meritornímu přezkoumání věci, neboť mu nezbylo, než žalobu jako nepřípustnou podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. odmítnout. Dle § 68 písm. e) s. ř. s. je totiž žaloba nepřípustná také tehdy, domáhá-li se přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno (viz již citované ustanovení § 70 písm. a) s. ř. s.).

O nákladech řízení pak krajský soud rozhodl v souladu s § 60 s. ř. s., neboť v řízení neúspěšný žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení a procesně úspěšný žalovaný náhradu nákladů nenárokoval a z obsahu správního spisu

source not found.

nevyplyvá, že by mu v průběhu řízení před krajským soudem nějaké náklady nad běžnou úřední činnost vznikly.

Krajský soud taktéž rozhodl o vrácení soudního poplatku uhrazeného žalobcem a to v plné výši. Vychází přitom z § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, neboť návrh na zahájení řízení byl před prvním jednáním odmítnut.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Hradec Králové 29. listopad 2017

JUDr. Jan Rutsch v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
L. P.