

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Kuchynky a soudců JUDr. Václava Roučky a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci **žalobce: Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s.**, se sídlem Staré náměstí 69, Sokolov, *zastoupeného společností BDO Tax s.r.o., se sídlem Muchova 240/6, Praha 6, vykonávající pomocí svých daňových poradců daňové poradenství*, proti **žalovanému: Finanční úřad pro Karlovarský kraj**, se sídlem Krymská 2a, Karlovy Vary, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 12. 2015, čj. 961946/15/2407-00460-401990,

t a k t o :

- I. **Žaloba se odmítá.**
- II. **Žalobci se z účtu Krajského soudu v Plzni v r a c í zaplacený soudní poplatek za žalobu ve výši 3.000,- Kč do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení.**
- III. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

Dne 9. 12. 2015 žalobce učinil u Finančního úřadu pro Karlovarský kraj podání nazvané „Urgence vrácení přeplatku na dani darovací“. Dne 15. 12. 2015 se k tomuto podání vyjádřila zástupkyně žalobce do protokolu o ústním podání/jednání sepsaného podle § 60 až 62 daňového řádu a téhož dne bylo u správce daně učiněno písemné podání nazvané „Doplnění urgency vrácení přeplatku na dani darovací ze dne 9. 12. 2015“.

Rozhodnutím ze dne 30. 12. 2015, čj. 961946/15/2407-00460-401990, Finanční úřad pro Karlovarský kraj na základě žádosti žalobce o vrácení přeplatku, doručené správci daně dne 9. 12. 2015, v souladu s § 155 odst. 2, 3 a 6 daňového řádu rozhodl o vrácení přeplatku na dani darovací vykázaného ke dni 23. 12. 2015 u tohoto správce daně v částce 69.043.680,- Kč.

Proti tomuto postupu správce daně podal žalobce dne 4. 1. 2016 námitku.

Rozhodnutím ze dne 1. 4. 2016, čj. 20891/16/2407-00460-401990, Finanční úřad pro Karlovarský kraj námitku žalobce, uplatněnou u správce daně dne 4. 1. 2016, proti postupu správce daně spočívajícímu v nevrácení nárokováného přeplatku na dani darovací bez žádosti z moci úřední a ve věci nároku na úrok z neoprávněného jednání správce daně podle § 254 odst. 5 daňového řádu, v souladu s § 159 odst. 3 ve znění § 254 daňového řádu zamítl.

Proti rozhodnutí správce daně ze dne 1. 4. 2016, čj. 20891/16/2407-00460-401990, podal žalobce dne 28. 4. 2016 odvolání.

Rozhodnutím ze dne 9. 8. 2016, čj. 34526/16/5100-41453-711335, Odvolací finanční ředitelství odvolání žalobce zamítlo a odvoláním napadené rozhodnutí Finančního úřadu pro Karlovarský kraj ze dne 1. 4. 2016, čj. 20891/16/2407-00460-401990, kterým bylo rozhodnuto o námitce podle § 159 daňového řádu ve věci úroku z neoprávněného jednání správce daně podle § 254 daňového řádu, potvrdilo.

U Krajského soudu v Plzni podal žalobce dne 26. 2. 2016 žalobu proti rozhodnutí Finančního úřadu pro Karlovarský kraj ze dne 30. 12. 2015, čj. 961946/15/2407-00460-401990 (zapsáno pod sp. zn. 30Af 11/2016), a dne 30. 8. 2016 žalobu proti rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 9. 8. 2016, čj. 34526/16/5100-41453-711335 (zapsáno pod sp. zn. 30Af 32/2016).

Ve smyslu § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. soud usnesením odmítne žalobu, jestliže žaloba je podle tohoto zákona nepřipustná. Podle § 68 písm. a) s. ř. s. je žaloba nepřipustná také tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k oprávněnému prostředku jiného. Podle § 5 s. ř. s. nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, lze se ve správním soudnictví domáhat ochrany práv jen na návrh a po vyčerpání řádných opravných prostředků, připouští-li je zvláštní zákon.

V rozhodnutí ze dne 30. 12. 2015, čj. 961946/15/2407-00460-401990, správce daně posoudil podání žalobce doručené dne 9. 12. 2015 podle jeho obsahu v souladu s § 70 odst. 2 daňového řádu jako žádost o vrácení přeplatku na dani darovací. Rozhodl proto o vrácení přeplatku na dani darovací podle § 155 odst. 2, 3 a 6 daňového řádu v částce 69.043.680,- Kč. Úrokem z neoprávněného jednání se správce daně, jak výslovně uvedl, v dané souvislosti nemohl meritorně zabývat, neboť se řízení nenachází v režimu ust. § 254 daňového řádu. Jelikož měl za to, že žalobcově žádosti vyhověl v plném rozsahu, správce daně poučil žalobce tak, že proti tomuto rozhodnutí nelze uplatnit opravné prostředky.

V této situaci měl žalobce podle názoru soudu více řešení. Jedním z nich bylo podat odvolání proti rozhodnutí správce daně ze dne 30. 12. 2015, čj. 961946/15/2407-00460-401990, s tím, že žalobcově žádosti nebylo vyhověno v plném rozsahu, resp. jí nebylo vyhověno vůbec. Druhým z těchto řešení bylo proti postupu správce daně podle § 254 odst. 1 až 4 uplatnit námitku podle § 159 daňového řádu s tím, že správce daně neměl postupovat podle § 155 odst. 2, 3 a 6 daňového řádu, nýbrž podle § 254 téhož zákona („Úrok z neoprávněného jednání správce daně“). Na rozdíl od ostatních námitek podle § 159 daňového řádu se proti rozhodnutí o námitce proti postupu správce daně podle § 254 odst. 1 až 4 lze odvolat (§ 254 odst. 5 část věty za středníkem daňového řádu).

Chtěl-li se žalobce domoci soudní ochrany, byl povinen vyčerpat přípustné řádné opravné prostředky. Jednou z možností bylo odvolání proti rozhodnutí správce daně ze dne 30. 12. 2015, čj. 961946/15/2407-00460-401990, a žaloba proti rozhodnutí o odvolání proti

tomuto rozhodnutí správce daně. Druhou možností byla námitka proti postupu správce daně podle § 254 odst. 1 až 4 daňového řádu a odvolání proti rozhodnutí o takové námitce a žaloba proti rozhodnutí o odvolání proti námitce proti postupu správce daně podle § 254 odst. 1 až 4 daňového řádu. Tuto druhou možnost žalobce využil (vedeno pod sp. zn. 30Af 32/2016). K subsidiaritě správního soudnictví zaujal Ústavní soud tento názor: „*Podmínka přípustnosti projednání správní žaloby soudem teprve po vyčerpání všech dostupných opravných prostředků v rámci soustavy správních orgánů je výrazem subsidiarity soudního přezkumu vůči kontrolním mechanismům v systému správních orgánů, kterážto zásada preferuje nápravu tvrzené nezákonnosti co nejrychleji a nejbliže dotčenému jedinci, tedy usiluje o odstranění pochybení již správními orgány samotnými. Stanovení této podmínky bezpochyby do jisté míry omezuje přístup k soudu, s ohledem na výše uvedenou zásadu subsidiarity však nikoli svévolně a bezdůvodně; zároveň cestu k soudnímu přezkumu ponechává otevřenou, pokud se jedinec nedomůže nápravy u správních orgánů.*“ (nález ze dne 5. 11. 2007, sp. zn. IV. ÚS 1861/07). Rozhodnutí správce daně ze dne 30. 12. 2015, čj. 961946/15/2407-00460-401990, tedy nelze u soudu napadnout přímo, nýbrž až po vyčerpání přípustných řádných opravných prostředků, tj. s využitím první a/nebo druhé z naznačených možností. Žalobce přitom, jak uvedeno výše, druhou z těchto možností rovněž využil.

Za této situace soudu nezbylo než přímou žalobu proti rozhodnutí Finančního úřadu pro Karlovarský kraj ze dne 30. 12. 2015, čj. 961946/15/2407-00460-401990, o vrácení přeplatku, podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. a) za použití § 5 s. ř. s. odmítnout pro nepřípustnost.

Na okraj třeba poznamenat, že soud se tu těžko zbavuje dojmu, že žalobci jde jak o vrácení přeplatku, tak o přiznání úroku z neoprávněného jednání správce daně, nikoli o přiznání tohoto úroku namísto vrácení přeplatku na dani darovací v částce 69.043.680,- Kč.

Žaloba byla před prvním jednáním odmítnuta, a proto soud vrátí z účtu soudu zaplacený soudní poplatek za řízení o žalobě, který je splatný podáním žaloby (= 3.000,- Kč) [§ 10 odst. 3 věta třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů].

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V Plzni dne 8. listopadu 2017

JUDr. PhDr. Petr KUCHYNKA, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost: K.