



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ing. Viery Horčicové a soudců Mgr. Kamila Tojnera a Mgr. Jiřího Lifky v právní věci žalobce: **Ing. L. K.**, nar. X., bytem P., zast. Mgr. Alicí Benešovou, advokátkou, se sídlem Rokycany, Míru 17, proti žalovanému: **Ministerstvo zemědělství**, se sídlem Praha 1, Těšnov 65/17, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 2. 2013, č.j. 225101/2012-MZE-14141, sp.zn. 15VD55443/2012-14141,

t a k t o :

- I. Žaloba se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhá zrušení v záhlaví specifikovaného rozhodnutí, kterým žalovaný zamítl jeho odvolání a potvrdil rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu (dále jen „SZIF“) ze dne 15. 11. 2012, č.j. SZIF/2012/0347779, sp.zn. 10/F1D/224/026251-S VR1, o uložení povinnosti vrátit finanční prostředky ve výši 10.016,37 Kč, které byly žalobci poskytnuty v rámci jednotné platby na plochu zemědělské půdy pro rok 2010 v souladu s nařízením vlády č. 47/2007 Sb., o stanovení některých podmínek poskytování jednotné platby na plochu zemědělské půdy a některých podmínek poskytování informací o zpracování zemědělských výrobků pocházejících z půdy uvedené do klidu, ve znění pozdějších předpisů.

Žalobce v žalobě namítl porušení zásady materiální pravdy, neboť obě správní rozhodnutí jsou založena na nesprávně a neúplně zjištěném stavu věci. Správní orgány se dostatečným způsobem nezabývaly a nevypořádaly s námitkami žalobce proti protokolu o kontrole a tím zatížily svá rozhodnutí vadou řízení a nezákonností. Žalobcem předložené

listinné důkazy jednoznačně prokázaly opak závěrů obsažených v protokole o kontrolním zjištění.

Žalobní námitky jsou obsahově totožné s námitkami proti uvedenému protokolu, které byly rozhodnutím SZIF ze dne 26. 4. 2011, č.j. SZIF/2011/0150903, zamítnuty. Předmětem kontroly ve dnech 16. 3. – 24. 3. 2011 bylo zjišťování shodných skutečností, které byly zjišťovány před uvedenou kontrolou ze strany Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) s výsledkem, že žádné nedostatky zjištěny nebyly. Kontroly NKÚ se účastnili i pracovníci SZIF, kteří sami prováděli kontrolu ve dnech 16. 3. – 24. 3. 2011. Ačkoliv při dřívější kontrole žádné nedostatky nezjistili, v rámci nové kontroly pak za shodného stavu nedostatky zjistili. Žalobce nesouhlasí se závěrem správních orgánů, že ve vztahu ke zjištěním kontroly SZIF je nepodstatné, co na místě zjistily předchozí kontroly provedené SZIF či jinými správními orgány.

Žalovaný ve svém vyjádření nejprve konstatoval průběh předcházejícího správního řízení, když dále uvedl, že námitky žalobce proti předmětnému protokolu o kontrole byly jak v rozhodnutí o námitkách žalobce proti kontrolnímu protokolu, tak v rozhodnutí ve věci uložení vrácení finančních prostředků vyčerpávajícím způsobem vypořádány.

Ohledně námitky týkající se PB/DPB i. č. 800-1160 8604 z rozhodnutí SZIF vyplývá, že shledal námitku nedůvodnou, neboť z pořízené dokumentace skutečného stavu porostu v době kontroly je zřejmé porušení podmínek agroenvironmentálního opatření - Ošetřování travních porostů, když nebyla provedena likvidace nedopasků a dobrého zemědělského a environmentálního stavu (GAEC), kdy výška porostu v době kontroly přesahovala 30 cm.

Ohledně námitky týkající se PB/DPB i. č. 800-1160 4802/3 SZIF shledal námitku nedůvodnou, neboť vyjmutá plocha neodpovídá definici kultury travní porost podle § 3i písm. b) zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a není tak způsobilá pro dotace, přičemž při kontrole na místě SZIF zjišťuje skutečný stav v terénu v den kontroly a porovnává jej s deklarací v žádosti o dotaci a se zákresy hranic PB/DPB v LPIS, zatímco v rámci kontroly NKÚ, jejímž předmětem byla žádost žalobce o dotaci pro rok 2009, byl SZIF požádán o provedení přeměření pozemků, přičemž měření provedl dle pokynů pracovníků NKÚ, proto nelze srovnávat výsledky měření obou kontrol. Skutečnost, že kontrola ze strany NKÚ neshledala na straně žalobce žádné nedostatky, nemá žádnou vypovídací hodnotu vůči fyzické kontrole namísto provedené SZIF, a výsledky kontroly provedené NKÚ nemohly proto být podkladem pro vydání rozhodnutí SZIF ve smyslu ust. § 50 správního řádu. V době fyzické kontroly NKÚ a Evropského účetního dvora dne 19. 10. 2010 bylo splnění či nesplnění podmínky č. 9 dobrého zemědělského a environmentálního stavu, tzv. GAEC 9 dle přílohy nařízení vlády č. 47/2007 Sb., která stanoví zamezení výšky porostu vyššího než 30 cm po 31. 10. 2010, irelevantní, neboť ověřování splnění této podmínky bylo s ohledem na její znění možné až po 31. 10. 2010. Kontroly na místě provedené u žalobce ze strany NKÚ dne 3. 11. 2010 se SZIF nezúčastnil a ani neobdržel protokol (žalobcem namítaný zápis) z této kontroly. Ten není ani součástí správního spisu a žalobce své tvrzení během správního řízení nijak nedoložil.

Ve věci soud nařídil jednání, v rámci něhož žalovaný setrval na svých stanoviscích vyjádřených v písemném podání, žalobce ani jeho právní zástupkyně se k jednání nedostavili.

Ze správního spisu vyplývají následující pro rozhodnutí soudu podstatné skutečnosti:

Dne 4. 5. 2010 podal žalobce u SZIF žádost o poskytnutí jednotné platby na plochu zemědělské půdy pro rok 2010 podle nařízení vlády č. 47/2007 Sb. na celkovou výměru 69,61 ha. Na základě výše uvedené žádosti vydal SZIF dne 15. 11. 2010 rozhodnutí sp.zn. 10/FID/224/026251-S, č.j. SZIF/2010/0370597, kterým byla žalobci poskytnuta jednotná platba na plochu zemědělské půdy pro rok 2010 v celkové výši 282.672.26 Kč; vyplacena mu byla dne 22. 12. 2010.

Na základě kontroly na místě č. 264/200/11/2011, zahájené u žalobce dne 16. 3. 2011 a ukončené dne 24. 3. 2011, SZIF mimo jiné zjistil, že se na části PB/DPB 800-1160-8604 s deklarovaným druhem zemědělské kultury „travní porost – stálá pastvina“ na výměře 1,74 ha nacházel po 31. říjnu 2010 travní porost vyšší než 30 cm, čímž došlo k porušení jedné z podmínek dobrého zemědělského a environmentálního stavu (tzv. GAEC) dle ust. § 4 odst. 1 písm. d) nařízení vlády č. 47/2007 Sb., ve spojení s bodem 9. přílohy tohoto nařízení. Porušení uvedené podmínky bylo vyhodnoceno jako celkové střední porušení a podle ust. § 3 odst. 1 písm. c) nařízení vlády č. 479/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, byla dotace v rámci předmětné platby snížena o 3 %.

Tyto skutečnosti byly žalobci oznámeny protokolem o kontrole, proti kterému podal námitky. V námitkách žalobce mj. uvedl, že na pozemku č. 800-1160 8604 nebyly v této době žádné nedopasky ani porost, který by byl vyšší než 30 cm. Celý pozemek byl po ukončení pastvy skotu dne 1. 10. 2010 ihned druhý den řádně vysekán, jak je uvedeno v Evidenční kartě pro hospodaření, poté byl znovu celý zkontrolován a vysekán ve dnech 2. 11. – 5. 11. 2010. Své tvrzení dále žalobce dokládal částí zápisu z kontroly NKÚ ze dne 3. 11. 2010, dle kterého byl zjištěn nedopasek ve velikosti 20x10 m a 25x10 m. Tento nedopasek byl ihned následující den odstraněn. Námitky byly rozhodnutím SZIF ze dne 26. 4. 2011, č.j. SZIF/2011/0150903, zamítnuty a kontrolní zjištění byla potvrzena. V odůvodnění rozhodnutí SZIF konstatoval, že námitky jsou ve vztahu k PB/DPB č. 800-1160 8604 nedůvodné, neboť z pořízené fotodokumentace skutečného stavu porostu v terénu v době kontroly je zřejmé porušení podmínek agroenvironmentálního opatření – Ošetřování travních porostů, kdy nebyla provedena likvidace nedopasků, a Dobrého zemědělského a environmentálního stavu (GAEC), kdy výška porostu v době kontroly přesahovala 30 cm.

Dne 19.11.2012 vydal SZIF rozhodnutí spis. zn. 10/FID/224/026251-S_VRI č.j. SZIF/2012/0347779, kterým byla žalobci uložena povinnost vrátit do 60 dnů ode dne doručení rozhodnutí část jednotné platby na plochu zemědělské půdy ve výši 10.016,37 Kč, která mu byla poskytnuta v souladu s nařízením vlády c. 47/2007 Sb. pro rok 2010. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce odvolání, ve kterém namítl, že rozhodnutí vychází z nesprávně zjištěného skutkového stavu věci a nesprávného právního posouzení. SZIF se nevypořádal se všemi námitkami žalobce.

Žalovaný v odůvodnění napadeného rozhodnutí konstatoval, že pořízená fotodokumentace během kontroly ve dnech 16. 3. – 24. 3. 2011 je nedílnou součástí protokolu o kontrole a je z ní zřejmé, že snímky byly pořízeny nezaměnitelně na konkrétních PB/DPB, neboť v pozadí jsou patrné specifické orientační body jedinečné k daným PB/DPB. Ve vztahu ke zjištění této kontroly je proto nepodstatné, co na místě zjistily předchozí kontroly na místě provedené SZIF, či jinými správními orgány. V rámci kontrolní akce č. 10/29 „Peněžní prostředky určené na zlepšování životního prostředí a krajiny Programu rozvoje venkova“ se dne 19. 10. 2010 uskutečnil společný jednodenní audit NKÚ a Evropského účetního dvora (dále jen „EÚD“) za součinnosti SZIF. Předmětem této kontrolní akce byla žádost žalobce o

dotaci pro rok 2009, tedy plnění jiných podmínek než kontrola č. 264/200/11/2011 realizovaná SZIF ve dnech 16. - 24. 3. 2011, jejímž předmětem byla žádost žalobce o dotaci pro rok 2010. V době fyzické kontroly NKÚ a EÚD dne 19. 10. 2010 bylo splnění či nesplnění podmínky č. 9 dobrého zemědělského a environmentálního stavu, tzv. GAEC 9 dle přílohy nařízení vlády č. 47/2007 Sb., která stanoví zamezení výšky porostu vyššího než 30 cm po 31. 10. 2010, irrelevantní, neboť ověřování splnění této podmínky bylo s ohledem na její znění možné až po 31. 10. 2010. Kontrole NKÚ uváděné žalobcem SZIF nebyl přítomen a protokol NKÚ z této kontroly SZIF neobdržel. Na základě výše uvedených zjištění žalobce nesplnil jednu z podmínek dobrého zemědělského a environmentálního stavu dle přílohy nařízení vlády č. 47/2007 Sb. – GAEC č. 9. Zjištěné porušení GAEC bylo vyhodnoceno rozsahu porušení středního, závažnosti malé, bez trvalého charakteru, tzn. celkové střední porušení. Jednotná platba na plochu zemědělské půdy tak byla správně snížena o 3 %.

Městský soud v Praze žalobou napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, přezkoumal v rozsahu uplatněných žalobních bodů, kterými je vázán, a vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu.

Městský soud v Praze věc posoudil takto:

Podle ust. § 4 odst. 1 písm. d) nařízení vlády č. 47/2007 Sb., o stanovení některých podmínek poskytování jednotné platby na plochu zemědělské půdy a některých podmínek poskytování informací o zpracování zemědělských výrobků pocházejících z půdy uvedené do klidu, ve znění účinném do 31. 12. 2014, *Fond poskytne žadateli platbu na zemědělskou půdu, která je udržována v podmínkách dobrého zemědělského a environmentálního stavu uvedených v příloze k tomuto nařízení po celý příslušný kalendářní rok.*

Podle bodu 9 přílohy nařízení vlády č. 47/2007 Sb. *žadatel zajistí, aby se po 31. říjnu kalendářního roku na půdním bloku, popřípadě jeho dílu s kulturou travní porost nenacházel porost vyšší než 30 cm, pokud jiný právní předpis nestanoví jinak.*

Žaloba není důvodná.

Žalobci bylo rozhodnutím SZIF ze dne 15. 11. 2012, č.j. SZIF/2012/0347779, sp.zn. 10/F1D/224/026251-S VR1, uložena povinnost vrátit finanční prostředky ve výši 10.016,37 Kč, které mu byly žalobci poskytnuty v rámci jednotné platby na plochu zemědělské půdy pro rok 2010, neboť z jeho strany došlo mj. k nesplnění podmínky č. 9 dobrého zemědělského a environmentálního stavu, tzv. GAEC 9 dle přílohy nařízení vlády č. 47/2007 Sb., která stanoví na půdním bloku (jeho dílu) s kulturou travní porost zamezení výšky porostu vyššího než 30 cm po 31. 10. 2010.

Nesplnění podmínky č. 9 dobrého zemědělského a environmentálního stavu bylo prokázáno kontrolou SZIF na místě, tj. na předmětném půdním bloku 800-1160 8604, která se konala ve dnech 16. 3. – 24. 3. 2011. Při této kontrole na místě byla posuzována výška travního porostu, a to tak, že polehlý porost byl nadzvednut a následně byla provedena série reprezentativních měření (naměřené hodnoty výšky travního porostu: 66 cm, 61 cm, 77 cm a 73 cm) a z nich stanovena průměrná hodnota výšky porostu. Výška travního porostu v posuzované době přesahovala povolených 30 cm; tato skutečnost je zachycena na fotodokumentaci pořízené dne 17. 3. 2011 a založené ve správním spisu. Pořízená fotodokumentace spolehlivě a úplně zachycuje a prokazuje výšku travního porostu na půdním bloku 800-1160 8604 ke dni 17. 3. 2011.

Žalobcem předložené listinné důkazy pak na výše uvedeném závěru nemohou ničeho změnit. Žalobcem namítaná předchozí kontrola NKÚ, uskutečněná dne 19. 10. 2010 za součinnosti pracovníků SZIF, je irelevantní především s ohledem na datum jejího provedení, neboť ke dni 19. 10. 2010 nelze posuzovat splnění podmínky č. 9 dobrého zemědělského a environmentálního stavu, která se váže ke stavu travního porostu v období po 31. 10. 2010. Ostatně shodnou argumentaci obsahuje i Stanovisko SZIF k auditu EÚD, kde se uvádí, že „SZIF k nálezu auditorů EÚD uvádí, že při společném auditu EÚD a NKÚ, který probíhal namísto (u žadatele) dne 19. 10. 2010, nemohlo být zaznamenáno porušení standardu GAEC 9, neboť porušení tohoto standardu, tj. porost nižší než 30 cm, je vázáno na termín až po 31. 10.“.

Co se týče listinných důkazů, které se váží ke kontrole NKÚ ze dne 3.11.2010, žalobce předložil správním orgánům pouze kopie příloh č. 1 a 2, které nejsou datovány, nelze nijak dále ověřit jejich věrohodnost; samotný kontrolní protokol absentuje zcela. I pokud by soud přistoupil na argumentaci žalobce, že posuzovaný půdní blok byl ve dnech 2. 11. – 5. 11. 2010 vysekán a nedopasky byly odstraněny, je pak s ohledem na průměrné teploty v ČR v období od listopadu do března, tj. od doby tvrzené seče do doby kontroly SZIF, nárůst travního porostu o cca 40 cm přinejmenším nanejdvůh nepravděpodobný.

Soud tak uzavírá, že žádný z žalobcem předložených důkazů není schopen zpochybnit, tím spíše vyvrátit, místním šetřením zjištěný skutečný stav travního porostu na půdním bloku 800-1160 8604, jehož výška ke dni 17. 3. 2011 činila více jak 30 cm, což jednoznačně prokazuje fotodokumentace založená ve správním spisu. Za situace, kdy ze strany žalobce nebyla zpochybněna pravost fotodokumentace a správnost zde zachycených údajů, má soud daný skutkový stav za jednoznačně prokázaný; zásada materiální pravdy zakotvená v ust. § 3 správního řádu porušena nebyla.

Obecně koncipovanou námitku nevypořádání se s námitkami proti kontrolnímu protokolu soud taktéž neshledal důvodnou. Rozsah odůvodnění rozhodnutí o námitkách proti kontrolnímu protokolu se zásadně odvíjí od rozsahu a kvality vznesených námitek. SZIF se v rozhodnutí ze dne 26. 4. 2011, č.j. SZIF/2011/0150903 vypořádal se všemi námitkami žalobce proti kontrolnímu protokolu, z jeho odůvodnění je seznatelné, z jakého důvodu považuje odvolací námitky žalobce za mylné či liché, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, podle které právní normy rozhodl a jakými úvahami se řídil.

S ohledem na výše uvedené neshledal soud žalobu důvodnou, a proto ji podle ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn podle ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., neboť žalobce neměl ve věci úspěch a žalovanému žádné náklady řízení nevznikly

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 22. listopadu 2017

JUDr. Ing. Viera Horčicová v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: L. H.