



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **M. H.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 5.9.2016, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 21.6.2016, o invalidním důchodu,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Rozhodnutím ze dne 5.9.2016 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí ze dne 21.6.2016, kterým zamítla žalobkyni žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Nový Jičín ze dne 10.6.2016 žalobkyně není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její

pracovní schopnost pouze o 20%. Při svém rozhodování žalovaná vycházela z posudku o invaliditě vypracovaného Českou správou sociálního zabezpečení dne 26.8.2016, podle kterého je rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII, oddílu E, položce 1b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které lékař ČSSZ stanovil míru poklesu pracovní schopnosti 20% a vzhledem k dalšímu postižení zdravotního stavu žalobkyně zvýšil lékař ČSSZ podle ust. § 3 odst. 1 vyhlášce č. 359/2009 Sb. tuto hodnotu o 10%, tj. celkově 30%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které namítala, že posudkový lékař její zdravotní stav posoudil nesprávně a nevzal v úvahu veškerá omezení, která jí zdravotní stav způsobuje. Žalobkyně má dlouhodobé potíže s páteří, které se v poslední době zhoršily. Dlouhodobě trpí bolestmi pravé nohy. Nemůže dlouho sedět ani dlouho stát, nemůže klečet ani si dřepnout. Vzhledem k tomu, že konzervativní léčba měla minimální efekt, bylo jí ošetřujícím neurologem doporučeno podstoupit operaci páteře. Dalším zdravotním problémem je bolest rukou, která je zřejmě způsobena kombinací syndromu karpálního tunelu a artrózou kloubů rukou.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 5.9.2016 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ v Novém Jičíně, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) v Ostravě ze dne 6.10.2017, žalobkyní doloženými lékařskými zprávami a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně dne 18.4.2016 podala žádost o invalidní důchod. Dne 10.6.2016 byl posouzen zdravotní stav žalobkyně lékařem OSSZ Nový Jičín se závěrem, že nejde o invaliditu žádného stupně dle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Lékař OSSZ Nový Jičín stanovil pokles pracovní schopnosti žalobkyně dle kapitoly XIII, oddílu E, položky 1b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. 20%. Na základě tohoto posudkového hodnocení přistoupila žalovaná rozhodnutím ze dne 21.6.2016 k zamítnutí žádosti žalobkyně o invalidní důchod. Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně námitky a v rámci řízení o těchto námitkách přezkoumal její zdravotní stav posudkový lékař ČSSZ dne 26.8.2016 a podle jeho posudku rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně bylo postižení uvedené v kapitole XIII, oddílu E, položky 1b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které stanovil míru poklesu pracovní schopnosti 20%. Vzhledem k dalšímu postižení zdravotního stavu podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 359/2009 Sb. zvýšil tuto hodnotu o 10% na celkových 30%. O těchto námitkách rozhodla žalovaná žalobou napadeným rozhodnutím.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace MUDr. V. M., ze spisové dokumentace OSSZ Nový Jičín a dále z nálezů: praktického lékaře MUDr. L. P. ze dne 25.4.2016, neurologické ambulance

MUDr. M. H. ze dne 9.10.2015, 6.11.2015, 12.1.2016, 19.2.2016, 25.5.2016 a 17.8.2016, Novojičinského diagnostického centra, ultrazvuk břicha MUDr. J. H. ze dne 30.3.2016, z ortopedie MUDr. P. N. ze dne 29.3.2016, 7.4.2016, 28.7.2016 a 18.8.2016, Novojičinského diagnostického centra, Doppler. vyšetření MUDr. J. H. ze dne 7.4.2016, ortopedické ambulance MUDr. L. B. ze dne 26.3.2016. Dále k žalobě přiloženého nálezu z neurologie MUDr. M. H. ze dne 14.9.2016, nálezu z Nemocnice Nový Jičín, neurochirurgie MUDr. R. K. ze dne 24.10.2016. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí 5.9.2016 je podle posudkové komise zdravotní postižení LS páteře. U žalobkyně bylo odborným vyšetřením prokázáno funkční postižení bez poškození nervového kořene na dolních končetinách, projevy kořenového dráždění neprokázány. Toto zdravotní postižení podřadila posudková komise pod kapitolu XIII, oddíl E, položku 1b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které stanovila míru poklesu pracovní schopnosti ve výši 20% (tedy na horní hranici z rozmezí 10-20%). Pro další zdravotní potíže, zejména postižení palců obou rukou rhizartrózou, zvýšila posudková komise hodnocení o 10% na celkových 30%.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí 5.9.2016 nebyla invalidní. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobkyně činil 30% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobkyně ve složení z posudkového lékaře a dalšího lékaře – neurologa, tedy lékaře z oboru nemoci, která je uznávána jako dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobkyně. Posudková komise svým posudkovým závěrem hodnotila zdravotní stav žalobkyně totožně jako lékaři OSSZ a ČSSZ, přičemž jen lékař OSSZ Nový Jičín nezvýšil procentní míru poklesu pracovní schopnosti žalobkyně o 10% podle § 3 odst. 1 vyhlášky č. 359/2009 Sb. Žalobkyně u ústního jednání uvedla, že u ní nebylo zjištěno a ani neexistuje jiné onemocnění či zdravotní postižení, které bylo konstatováno v diagnostickém souhrnu posudku PK MPSV ČR ze dne 6.10.2017.

Jelikož u žalobkyně k datu 5.9.2016 nešlo o invaliditu v žádném stupni, žalovaná nepochybila, když napadeným rozhodnutím námitky žalobkyně zamítla a zároveň potvrdila rozhodnutí ze dne 21.6.2016, jímž žalobkyni žádost o invalidní důchod zamítla.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 16. listopadu 2017

**JUDr. Petr Indráček
samosoudce**