

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Trajerem v právní věci **žalobce: J. L.**, nar. „X“, bytem „X“, zastoupeného JUDr. Jiřím Císařem, advokátem se sídlem Hrnčířská 55/14, 400 01 Ústí nad Labem, proti **žalované: České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 20. 1. 2016, č.j. „X“,

t a k t o :

- I. Řízení se z a s t a v u j e .
- II. Žalovaná je p o v i n n a zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v částce 3.146,- Kč a to do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se žalobou podanou u Krajského soudu v Ústí nad Labem dne 24. 3. 2017 prostřednictvím svého právního zástupce domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 20. 1. 2016, č.j. „X“, kterým bylo změněno rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 15. 6. 2015, č.j. „X“, jímž byl žalobci zvýšen starobní důchod.

Zdejší soud obdržel dne 25. 5. 2016 oznámení žalované o záměru uspokojit žalobce vydáním nového rozhodnutí. Dne 20. 9. 2017 sdělila žalovaná soudu, že dne 15. 9. 2017 vydala podle ust. § 62 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), rozhodnutí č.j. „X“, kterým vyhověla námitkám žalobce.

Za nastalé situace proto soud vydal dne 25. 9. 2017 pod č.j. 42 Ad 9/2016-38 výzvu dle ust. § 62 odst. 3 s.ř.s., kterou žalobce vyzval, aby ve lhůtě 1 týdne sdělil, zda byl postupem žalované, tj. vydáním nového rozhodnutí ze dne 15. 9. 2017, č.j. „X“, ve kterém mu byla nově započítaná rozporovaná doba pojištění, zcela uspokojen. V této výzvě byl žalobce dále mj. poučen o tom, že předmětnou žalobu díky změně postoje žalované může vzít zpět a také že pokud na zasílanou výzvu nebude nijak reagovat, bude mít soud za to, že byl novým rozhodnutím žalované ze dne 15. 9. 2017, č.j. „X“, zcela uspokojen. Přípisem ze dne 18. 10. 2017 žalobce sdělil soudu, že předmětným novým rozhodnutím žalované byl plně uspokojen.

Podle ust. § 62 odst. 1 s.ř.s. platí, že dokud soud nerozhodl, může žalovaný vydat nové rozhodnutí, jímž žalobce uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Odst. 4 téhož ustanovení pak zakotvuje, že soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li návrhováte, že je uspokojen, přičemž soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto návrhováte ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.

V předmětném případě dospěl soud k závěru, že žalobce byl rozhodnutím žalované ze dne 15. 9. 2017, č.j. „X“ zcela uspokojen, neboť svou žalobou brojil proti nesprávně zjištěným vyměřovacím základům pro správný výpočet starobního důchodu, přičemž žalovaná v průběhu soudního řízení vydala nové rozhodnutí, v němž nově započítala rozporovanou dobu pojištění a žalobci nově vyměřila výši starobního důchodu.

Soud proto ve smyslu ust. § 62 odst. 4 věty druhé ve spojení s ust. § 47 písm. b) s. ř. s. ve výroku ad I. řízení o dotyčné žalobě zastavil.

Výrok ad II. o náhradě nákladů řízení má oporu v ust. § 60 odst. 1 v návaznosti na odst. 3 věty druhé s. ř. s., podle které platí, že pokud bylo řízení zastaveno pro uspokojení žalobce, má žalobce proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení.

Z tohoto důvodu soud uložil žalované povinnost zaplatit žalobci do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení náhradu nákladů řízení o žalobě ve výši 3.146,- Kč, která se skládá z částky 2.000,- Kč za dva úkony právní služby po 1.000,- Kč poskytnuté zástupcem JUDr. Jiřím Císařem [převzetí věci, podání žaloby dle § 7, § 9 odst. 2 a § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradních advokátů za poskytování právních služeb, ve znění zák. č. 276/2006 Sb.], z částky 600,- Kč za s tím související dva režijní paušály po 300,- Kč a z částky 546,- Kč odpovídající DPH z výše uvedených částek.

V ustanovení § 9 odst. 2 vyhl. 177/1996 Sb. je výslovně uvedeno, že ve věcech péče o nezletilé, osvojení, pěstounské péče, způsobilosti k právním úkonům, přípustnosti převzetí nebo držení v ústavu zdravotnické péče, ve věcech opatrovnických, věcech prohlášení za mrtvého a ve věcech nároků fyzických osob v oblasti sociálního zabezpečení, důchodového, nemocenského a všeobecného zdravotního pojištění se považuje za tarifní hodnotu částka 5.000 Kč. Vzhledem k této výslovné úpravě nemohl soud stanovit odměnu právního zástupce za využití ustanovení § 9 odst. 4 písm. d) citované vyhlášky, jak požadoval právní zástupce žalobce.

Vzhledem ke skutečnosti, že dle § 11 odst. 1 písm. b) zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, jsou soudní řízení ve věcech důchodového zabezpečení osvobozeny od soudních poplatků a v dané věci nebyl ani soudní poplatek uhrazen, nebylo o něm rozhodováno.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti

němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne 19. října 2017

Mgr. Václav Trajer v. r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
G. Z.