

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Zavřelové a soudců Olgy Stránské a Mgr. Tomáše Kocourka, Ph.D., ve věci

žalobce: **B. T. N.,**
bytem X
zastoupen advokátem Mgr. Markem Sedlákem
se sídlem Příkop 834/8, 602 00 Brno,

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra,**
se sídlem Nad Štolou 3, 173 34 Praha 7,

v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného

takto:

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení na náhradu nákladů řízení částku 7.353 Kč k rukám zástupce žalobce Mgr. Marka Sedláka, advokáta.**
- III. **Žalobci se do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrací soudní poplatek ve výši 1.000 Kč.**

Odůvodnění:

- 1 Žalobce se žalobou, podanou dne 2. 9. 2016 u Městského soudu v Praze a usnesením ze dne 1. 2. 2017 postoupenou Krajskému soudu v Praze, podle části třetí, hlavy druhé, dílu druhého zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhal ochrany proti nečinnosti, jíž se žalovaný podle žalobce dopustil tím, že do dne podání žaloby nerozhodl o žádosti o povolení k dlouhodobému pobytu. Ta byla podána dne 16. 9. 2015 na zastupitelském úřadě České republiky v Hanoji, a ačkoli byla žalobci vrácena, nemá tato skutečnost vliv na zahájení řízení. Žalobce posléze podal dne 7. 7. 2016 Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců jakožto nadřízenému správnímu orgánu žalovaného žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti.
- 2 Žalovaný ve vyjádření k žalobě mj. uvedl, že usnesením ze dne 19. 9. 2016, č. j. OAM-11692-3/ZM-2016, žádost žalobce o povolení k dlouhodobému pobytu podle § 43 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů odložil.
- 3 Podáním ze dne 7. 11. 2017, které bylo soudu doručeno téhož dne, vzal žalobce

podanou žalobu zpět. Uvedl, že tak činí pro chování žalovaného. Po podání žaloby totiž Komise pro rozhodování ve věcech cizinců k žalobcem podanému odvolání rozhodnutím ze dne 24. 3. 2017, č. j. 138386-6/SO-2016, zrušila usnesení žalovaného ze dne 16. 9. 2016 a věc mu vrátila k novému projednání. Žalovaný poté řízení o žalobcově žádosti usnesením ze dne 12. 7. 2017, č. j. 11692-15/ZM-2016, zastavil podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu.

- 4 Skutečnosti uvedené žalobcem při zpětvzetí žaloby plynou též ze sdělení žalovaného ze dne 8. 11. 2017 a z listin, o které doplnil správní spis.
- 5 Podle ustanovení § 37 odst. 4 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.
- 6 Vzhledem k tomu, že žalobcovo podání obsahující zpětvzetí žaloby nevzbuzuje z hlediska svého označení ani obsahu jakékoliv pochybnosti, soud řízení o žalobě v souladu s citovaným § 47 písm. a) s. ř. s. výrokem I. zastavil.
- 7 V souladu s § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s. přiznal soud žalobci výrokem II. náhradu nákladů řízení, neboť ten vzal žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného, a to v celkové částce 7.353 Kč. Tuto částku tvoří náhrada za nevrácenou část soudního poplatku ve výši 1.000 Kč a za odměnu zástupce ve výši 6.353 Kč. Odměna zástupce se skládá z jednoho úkonu právní služby (podání žaloby) po 3.100 Kč podle § 7 bod 5., § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“), jednoho úkonu právní služby (zpětvzetí žaloby) po 1.550 Kč podle § 7 bod 5., § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 2 a 3 advokátního tarifu, a náhrady hotových výdajů v paušální částce 600 Kč za tři úkony právní služby podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu. Zástupce žalobce je plátcem daně z přidané hodnoty, a proto k nákladům řízení patří i náhrada za daň z přidané hodnoty v sazbě 21% ve výši 1.103 Kč (zaokrouhlena podle § 37 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty).
- 8 Náhradu za úkon právní služby spočívající v převzetí a přípravě zastoupení advokátem [§ 11 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu] soud žalobci nepřiznal z toho důvodu, že ze spisové dokumentace vyplývá, že jej zástupce zastupoval již v průběhu řízení před žalovaným, a byl tedy s věcí seznámen již před podáním žaloby. V řízení před krajským soudem tak nepřebíral novou věc, která by vyžadovala jeho přípravu (srov. např. rozsudek NSS ze dne 5. 1. 2017, č. j. 1 Azs 334/2016-29, bod 28., dostupný na www.nssoud.cz). Soud také nepřiznal náhradu za právní úkon spočívající v podání repliky, neboť tento úkon nebyl v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti úkonem účelným. Žalobce totiž v replice brojil věcnými argumenty proti usnesení o odložení věci. Taková argumentace však může být účinná, jen při rozhodování o věci samé, nikoli v řízení na ochranu proti nečinnosti.
- 9 Náhradu nákladů řízení je žalovaný povinen uhradit podle § 149 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších právních předpisů, užitého na základě § 64 s. ř. s., k rukám zástupce žalobce, a to ve lhůtě 30 dnů (§ 54 odst. 7 s. ř. s.).
- 10 V souladu s ustanovením § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních

poplaticích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl soud výrokem III. o vrácení soudního poplatku sníženého o 1.000 Kč žalobci, neboť k zastavení řízení došlo před prvním jednáním ve věci. Soudní poplatek bude žalobci vrácen ve lhůtě plynoucí z ustanovení § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 21. listopadu 2017

Mgr. Jitka Zavřelová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
B. K.