

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Veberové a soudců JUDr. Jitky Hroudové a Mgr. Marka Bedřicha v právní věci žalobce: **P. L.**, IČ: x s místem podnikání x, zastoupeného Mgr. Petrou Hrachy, advokátkou se sídlem Cihlářská 19, Brno, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí **Odvolacího finančního ředitelství ze dne 19. 9. 2016 č. j. 40724/16/5200-10423-708571,**

t a k t o :

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 7 715,50 Kč do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právní zástupkyně žalobce Mgr. Petry Hrachy, advokátky.**
- III. **Žalobci se vrací část zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000,- Kč. Tato částka bude žalobci vyplacena z účtu Městského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právní zástupkyně žalobce Mgr. Petry Hrachy, advokátky.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhal zrušení rozhodnutí **Odvolacího finančního ředitelství ze dne 19. 9. 2016 č. j. 40724/16/5200-10423-708571,** jímž bylo částečně změněno rozhodnutí Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územního pracoviště pro Prahu 5, č. j. 4002664/16/2005-51523-108407 ze dne 11. 5. 2016 tak, že se celková částka předepsaného úroku z prodlení mění z částky 84 252,- Kč na částku 74 138,- Kč, ve zbytku bylo odvolání zamítnuto.

Žalovaný podáním ze dne 25. 7. 2017 soudu sdělil, že hodlá žalobce uspokojit. Městský soud v Praze dne 4. 8. 2017 stanovil žalovanému podle § 62 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) lhůtu k vydání rozhodnutí o uspokojení žalobce 30 dnů ode dne doručení tohoto opatření. Podáním ze dne 30. 8. 2017 žalovaný požádal soud o prodloužení lhůty k uspokojení. Na základě této žádosti soud žalovanému prodloužil lhůtu k uspokojení žalobce do dne 30. 10. 2017. Následně byla soudu doručena žádost žalobce o zastavení řízení ze dne 25. 10. 2017 spolu s rozhodnutím žalovaného ze dne 20. 10. 2017, č. j. 45216/17/5200-10423-708571, kterým bylo změněno

rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 19. 9. 2016 č. j. 40724/16/5200-10423-708571. Žalobce soudu zároveň sdělil, že je postupem žalovaného uspokojen.

Podle § 62 odst. 1 s.ř.s. dokud soud nerozhodl, může odpůrce vydat nové rozhodnutí nebo opatření, popřípadě provést jiný úkon, jímž navrhovatele uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Svůj záměr navrhovatele uspokojit sdělí správní orgán soudu a vyžádá si správní spisy, pokud je již soudu předložil.

Podle § 62 odst. 4 s.ř.s. soud řízení zastaví, sdělí-li žalobce soudu, že je uspokojen. Soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto navrhovatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo. Vzhledem ke sdělení žalobce, že je uspokojen, soud dle výše uvedeného ustanovení ve spojení s ustanovením § 47 písm. b) s.ř.s. řízení zastavil.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s.ř.s., neboť k zastavení soudního řízení došlo pro uspokojení žalobce.

Žalobce byl v této věci zastoupen Mgr. Petrou Hrachy, advokátkou, a má tedy právo na náhradu nákladů řízení za toto zastoupení podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif). Soud však dospěl k závěru, že existují skutečnosti, které je třeba považovat za důvody zvláštního zřetele hodné ve smyslu § 60 odst. 7 s. ř. s., které opravňují soud rozhodnout o tom, že účastníkovi řízení se náhrada nákladů řízení zčásti nepřiznává.

Soudu je z vlastní úřední činnosti známo, že uvedená právní zástupkyně zastupuje žalobce před Městským soudem v Praze i v dalším řízení u zdejšího soudu vedeném pod. sp. zn. 11 Af 65/2016. Žaloba v této věci, stejně jako další podání, která žalobce prostřednictvím své zástupkyně v průběhu řízení učinil, jsou obsahově téměř shodná s podáními žalobce učiněnými v citovaném řízení, což soud považuje za důvod zvláštního zřetele hodný, pro který rozhodl tak, že žalobci se přiznává právo náhradu nákladů řízení jen zčásti; konkrétně mu přísluší 50 % z částky mimosmluvní odměny za tři úkony právní služby, která by mu jinak náležela.

Žalobce by měl právo na náhradu nákladů řízení za tři úkony právní služby po 3 100,- Kč (převzetí věci a příprava zastoupení, podání žaloby, sdělení k výzvě soudu o uspokojení) podle ustanovení § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, v platném znění. Celkem tedy 9 300,- Kč. S ohledem na shora uvedené, soud přiznal žalobci z této částky 50 %, což činí 4 650,- Kč. Žalobci dále přísluší náhrada hotových výdajů podle ustanovení § 13 odst. 3 advokátního tarifu za tři úkony právní služby po 300,- Kč, tj. 900,- Kč. Jelikož je zástupkyně žalobce plátcem daně z přidané hodnoty, zvyšuje se odměna o částku odpovídající dani, kterou je povinna z odměny za zastupování a z náhrad hotových výdajů odvést podle zákona o dani z přidané hodnoty (§ 57 odst. 2 s. ř. s.); tedy o částku 1165,50 Kč. Žalobce má dále právo na náhradu částky 1 000,- Kč, odpovídající nevrácené části zaplaceného soudního poplatku z podané žaloby. Úhrnem tak žalobci na náhradě nákladů řízení náleží částka 7 715,50 Kč.

Výrok o vrácení soudního poplatku je odůvodněn ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož platí, že soud vrátí v případě, je-li řízení zastaveno před prvním jednáním, z účtu soudu zaplacený soudní poplatek za řízení snížený o 20%, nejméně však o 1 000,- Kč. V této věci žalobce zaplatil soudní poplatek ve výši 3 000,- Kč, proto soud rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního

poplatku ve výši 2 000,- Kč a zbývající část uhrazeného soudního poplatku promítl do přiznaných nákladů řízení. Přitom zohlednil, že ve věci dosud jednáno nebylo.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 15. listopadu 2017

JUDr. Hana Veberová v. r.
předsedkyně senátu