



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., a JUDr. Zory Šmolkové v právní věci žalobce **AG MOTORSPORT s.r.o., v likvidaci**, se sídlem Opava, Podvihovská 11, v řízení zastoupeného JUDr. Hanou Reclíkovou, advokátkou se sídlem Opava, Masařská 6, proti žalovanému **Odvolacímu finančnímu ředitelství** se sídlem Brno, Masarykova 31, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24.11.2014 č.j. 30386/14/5200-11431-703604, ve věci daně z příjmů,

t a k t o :

I. Rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 24.11.2014 č.j. 30386/14/5200-11431-703604 se **zrušuje** a věc se **vrací** žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 15.342,- Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Hany Reclíkové, advokátky se sídlem Opava, Masařská 6.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhá přezkoumání shora označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto žalobcovo odvolání a potvrzeno rozhodnutí Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj ze dne 5.3.2014 č.j. 730175/14/3216-24801-807123, jímž byla žalobci doměřena daň z příjmů právnických osob za zdaňovací období roku 2010 a předepsáno penále.

Žalobce m.j. namítá, že i přesto, že pečlivě zdokumentoval činnost svého dodavatele C. P. autoservis s.r.o., žalovaný o tomto dodavateli tvrdí, že neexistuje a nemohl poskytovat deklarované služby. Žalovaný vše odmítá s odkazem na jedinou větu ve výpovědi svědka P. C., který porušoval všechny myslitelné povinnosti vůči svému správci daně. I v této souvislosti žalobce zdůrazňuje, že je povinností správce daně přihlídnout ke všemu, co vyšlo při správě daní najevo, tj. vypořádat se se všemi skutečnostmi bez ohledu na to, zda svědčí ve prospěch či neprospěch daňového subjektu.

Žalovaný navrhuje zamítnutí žaloby. Zdůrazňuje, že jakkoli byla v řízení předložena čestná prohlášení P. C. o tom, že sporné dodávky a práce byly žalobci poskytnuty, při svědecké výpovědi tento svědek výslovně uvedl, že společnost fakticky neexistuje a existuje jen na papíře. Tím si protiřečí a jeho výpověď se stává nedůvěryhodnou. Žalovaný navíc vyslechl i M. L., jednatele společnosti SILVER FISH a bývalého předsedu představenstva společnosti TDI, které měly být dodavatelem C. P. autoservis s.r.o. Jeho svědecká výpověď se však s výpovědí P. C. rozchází.

Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů [§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“)] napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s.ř.s.).

Z obsahu správních spisů soud zjistil, že žalobce uplatnil daňově účinné náklady od C. P. autoservis s.r.o. takto:

doklad č.	ze dne	předmět fakturace	částka (Kč)
5006	4. 2.2010	ND Osella PA	249.400,-
5013	17. 3.2010	výr. a dodávka z. křídla dle E2SC	78.500,-
5015	26. 3.2010	ND Osella PA	148.200,-
5036	15. 6.2010	repase převodovky Hewland	101.510,-
5042	24. 5.2010	dodávka ND Osella Pa20	154.580,-
5043	18. 6.2010	dodávka ND po hav. Trier	145.020,-
5044	28. 6.2010	dodávka ND po hav. Trier	96.360,-
5067	2. 7.2010	repase motoru BMW	605.220,-
5068	20. 7.2010	výroba formy kapotáže	159.600,-
5069	19. 8.2010	výroba dílů kapotáže	132.800,-
5070	2. 9.2010	dodávka dílů Osella	217.580,-
5098	18.10.2010	rameno p. L+P, disk technomagnesio	95.400,-
5100	12.11.2010	dodávka ND	298.950,-
5101	22.11.2010	řídící jednotka motoru BOSCH QUINTEC,	

5105	8.12.2010	motorový svazek, jednotka řídící BMW Elektronik	175.000,-
5107	15.12.2010	repase motoru	335.300,-
		výroba kapotážů car	553.600,-
Celkem			3.547.020,-

K prokázání těchto obchodů předložil m.j. čestné prohlášení P. C. (jediného společníka C. P. autoservis s.r.o.) o tom, že tato společnost vyvíjela a vyvíjí opravy silničních vozidel, opravy karosérií, maloobchod motorovými vozidly a jejich příslušenstvím. V rámci těchto činností byl realizován i obchodní vztah se žalobcem, jehož předmětem byly dodávky náhradních dílů, servisních a karosářských služeb. Dodávky jménem společnosti zajišťoval P.C. osobně formou nákupů a prodejů zboží, popř. zajištěním provedení servisních a karosářských prací.

P. C. byl v daňovém řízení i vyslechnut jako svědek. Obsah jeho výpovědi dělí soud pro přehlednost dalšího odůvodnění do částí označovaných nadále malými písmeny:

a) společnost C. P. autoservis s.r.o. nefunguje, v podstatě neexistuje. V roce 2010 společnost nefungovala, existovala pouze na papíře, účetnictví se nevede, zaměstnance nemá,

poté ovšem ve své výpovědi pokračoval, kdy uvedl, že:

b) v roce 2010 společnost fakticky podnikala na adrese Brno, Plotní 33. Za ni vystavoval faktury a další doklady svědek. S žalobcem jednal, a to konkrétně s p. V.a pí. V., ohledně závodu, přípravy závodních aut, oprav, dodávek dílů. Všechny práce pro žalobce byly zajišťovány v Brně na Plotní 33. Vyfakturoval to jménem C. P. autoservis s.r.o., protože byl pod velkým finančním tlakem, měl staré dluhy jako fyzická osoba, vydírali ho. Napadla ho tedy tato „blbost“ a tlačil na p. V., že pro něj bude dělat tyto opravy. Fakturoval tedy, i když nesměl. Něco dělal sám, něco kamarád, který staví motory. Takto zajišťovali výrobu, montáž na auto již ne, tu si prováděl žalobce sám. Platby probíhaly vždy v hotovosti. I příjmové doklady jménem C. P. autoservis s.r.o. vystavoval svědek, je na nich jeho podpis a hotovost přebíral sám. Dělal v podstatě jen díly, které kopírovali. Nic nevyvíjeli;

c) náhradní díly kupoval od firem p. L. S ním jednal jen ze začátku, pak (L.) posílal jiné lidi. Jedna ta jeho firma byla SILVER FISH s.r.o., druhá TDI 07 a.s.. Za tyto společnosti jednal s p. L. a dalšími dvěma lidmi, jejich jména nezná, vždy přišli s fakturou a svědek jim předal peníze proti zboží. Kontakt probíhal na Plotní nebo někde v restauraci, v prostorách firem p. L. na Zvonaře byl jen jednou. Zboží tedy pracovníci firem p. L. přiváželi sami, jeden balík si svědek vyzvedával u nich na Zvonaře. Zboží bylo nové, v kartonových krabicích. Trubky byly volně ložené, též to byly role plátů či plechovky pryskyřice.

V řízení byl jako svědek vyslechnut i M. L., jednatel SILVER FISH a bývalý předseda představenstva TDI. Ten uvedl, že společnost SILVER FISH vykonávala svou činnost na adrese Brno, Zvonařka 2b, kde byly i sklady. Společnost C. P. autoservis zná, u této firmy opravovali auta. Na základě této známosti vstoupili do obchodních vztahů. Za svědka mohli jménem uvedených společností jednat i Ing. Š., pí. S. nebo pan R. Faktury vystavovali externí účetní na podnět svědka. Podpisy na fakturách a dodacích listech sice nesouhlasí se svědkovým podpisovým vzorem, jsou ale asi jeho, nepodepisuje se pořád stejně. Razítka jsou razítka uvedených společností. I jméno P. C. svědkovi něco říká, určitě s ním někdy jednal, možná, že právě v souvislosti s firmou C. P. Předmětem dodávek C. P. byly náhradní díly na auta, nové, ale je možné, že i použité. Zboží bylo baleno asi v papírových krabicích.

Zboží bylo skladováno na adrese Brno, Zvonařka 2b. Odběratel si zboží odvážel sám, nebo mu je dovezli skladníci svědkových firem.

V napadeném rozhodnutí žalovaný cituje tyto svědecké výpovědi, při hodnocení ovšem hodnotí jen části výpovědi svědka C. uvedené shora pod písm. a) a c).

Opakovaně akcentuje část výpovědi uvedenou pod písm. a), tuto konfrontuje s jeho čestným prohlášením a uzavírá, že svědek si protiřečí, pokud uvádí, že společnost vyvíjela činnost a současně nefungovala (str. 12 uprostřed napadeného rozhodnutí). Nato odmítá čestné prohlášení osvědčit jako důkaz, když toto nemůže nahradit svědeckou výpověď.

Část výpovědi svědka C. uvedenou pod písm. c) konfrontuje žalovaný s výpovědí svědka L. (str. 13 napadeného rozhodnutí) a uzavírá: „*Porovnáním svědeckých výpovědí svědka L. a svědka C., které se neshodují v označení místa, na kterém docházelo k objednání a předání zboží (dle pana L. v prostorách společnosti na Zvonaře nebo na ul. Plotní; dle svědka C. převážně na ul. Plotní nebo v restauraci, přičemž na Zvonaře byl pouze jednou), činí dokládané skutečnosti nevěrohodnými. (...) Skutečnosti uvedené ve svědeckých výpovědích si však správce daně nemohl ověřit, když společnost SILVER FISH i TDI účetnictví nepředložila a společnost C. P. autoservis účetnictví nevedla vůbec.*“

Část výpovědi svědka C. uvedenou shora pod písm. b) pak žalovaný zcela ignoruje [ledaže by se její vyhodnocení implicitně skrývalo na str. 12 ve větě o tom, že si svědek protiřečí, pokud uvádí, že společnost vyvíjela činnost a současně nefungovala – tento závěr je ovšem činěn v konfrontaci části svědkovy výpovědi a) vůči jeho čestnému prohlášení].

Uvedené úvahy a závěry nemohou obstát.

Závěr, že „*skutečnosti uvedené ve svědeckých výpovědích si však správce daně nemohl ověřit*“ popírá základní účel a smysl svědecké výpovědi při dokazování v jakémkoli řízení upraveném právními předpisy České republiky. Svědecká výpověď je totiž sama o sobě důkazním prostředkem. Tuto lze samozřejmě konfrontovat s jinými provedenými důkazy a v případě jejího rozporu s ostatními provedenými důkazy ji vyhodnotit jako nevěrohodnou. Oproti tomu sama skutečnost, že – jak bývalo dříve s oblibou uzavíráno bývalým Finančním ředitelstvím v Ostravě – „*pouhá tvrzení svědka nebyla v řízení doložena žádnými důkazy*“ ke znevěrohodnění svědecké výpovědi nestačí.

Je dále zcela neobhájitelné zamlčení části výpovědi svědka C. uvedené pod písm. b) shora. Tato část navíc podle soudu není v žádném rozporu s částí uvedenou pod písm. a). Svědek logicky vysvětlil, že společnost C. P. autoservis s.r.o. sama žádnou činnost nevyvíjela a existovala jen formálně, avšak svědek sám – aniž by k tomu byl řádně oprávněn – jménem této společnosti obchody uzavíral, realizoval a o tom vystavoval i faktury. Svědek tedy neuváděl, že by společnost sama činnost vyvíjela (jak dovozuje žalovaný), naopak uvedl, že sám bez příslušných oprávnění uzavíral na jméno této společnosti obchody.

Soud neshledává ani žádné vzájemné zásadní rozpory mezi výpověďmi svědků C. a L., pokud uvedli:

C.	L.
jednal s p. L. a dalšími dvěma lidmi	za svědka mohli jménem uvedených

	společností jednat i Ing. Š. nebo pan R.
s L. jednal jen ze začátku	jméno P. C. svědkovi něco říká, určitě s ním někdy jednal
zboží bylo nové, v kartonových krabicích; trubky volně ložené, dále role plátna a plechovky pryskyřice	předmětem dodávek byly náhradní díly na auta; zboží bylo baleno asi v papírových krabicích
zboží pracovníci firem p. L. přiváželi sami, jeden balík si vyzvedával na Zvonařce, kde byl jen jednou	odběratel si zboží odvážel sám (ze Zvonařky), nebo mu je dovezli skladníci svědkových firem

Případné další rozpory mezi výpověďmi těchto svědků nejsou podle napadeného rozhodnutí tím důvodem, pro který žalovaný uzavřel, že tyto výpovědi jsou nevěrohodné.

Krajský soud tedy uzavírá, že žalovaný při hodnocení důkazů vůbec nevyhodnotil (zcela ignoroval) část výpovědi svědka C. uvedenou shora pod písm. b) a z vzájemně si neodporujících částí výpovědí svědků C. a L. vytvořil tak intenzivní vzájemný rozpor, že z něj učinil závěr o nevěrohodnosti těchto výpovědí.

Tím ovšem podstatně porušil ustanovení o řízení před daňovými orgány tak, že to mohlo mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé. Proto krajský soud napadené rozhodnutí podle § 76 odst. 1 písm. c) s.ř.s. zrušil a věc podle § 78 odst. 4 s.ř.s. vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

Krajský soud nijak nepředjímá další (budoucí) závěry žalovaného, které vyplynou z řádného hodnocení provedených důkazů. V něm však bude na žalovaném, aby žádné v řízení provedené důkazy či jejich části nezamlčoval a veškeré v řízení provedené důkazy vyhodnotil jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemných souvislostech. Setrvá-li žalovaný na závěru o nevěrohodnosti výpovědí svědků C. a L. (což v této chvíli krajský soud nikterak nevyklučuje), pak svůj závěr řádně, logicky a srozumitelně, tj. přezkoumatelným způsobem nezveličujícím ani nebagatelizujícím rozhodné skutečnosti, odůvodní.

O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s.ř.s., když žalobce byl v řízení procesně úspěšný a vzniklo mu tak vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Náklady žalobce tvoří:

- | | | |
|---|-------------------|----------|
| a) zaplacený soudní poplatek | | 3.000 Kč |
| b) náklady právního zastoupení advokátkou | | |
| α) odměna advokátky za zastupování | | |
| v řízení ve výši 3.100 Kč / úkon | | |
| při těchto úkonech právní služby: | | |
| 1) příprava a převzetí věci | § 7, § 9 odst. 4 | |
| 2) sepis žaloby | písm. d) | |
| 3) sepis repliky | § 12 odst. 4 | 9.300 Kč |
| | vyhl. č. 177/1996 | |
| | Sb. | |
| β) paušální náhrada hotových výdajů | | |
| advokátky ve výši 300 Kč / úkon | | |
| při úkonech právní pomoci vypočtených | § 13 odst. 3 | |
| pod písm. α) | vyhl. č. 177/1996 | 900 Kč |

Sb.

γ) DPH 21% z částek uvedených
pod písm. α) – β)

§ 57 odst. 2 s.ř.s.

Celkem

15.342 Kč

Soud proto uložil žalovanému zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení tuto částku, a to dle § 64 s.ř.s. ve spojení s § 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „o.s.ř.“) k rukám advokátky, která žalobce v řízení zastupovala. Vzhledem k odlišné úpravě s.ř.s. a o.s.ř., týkající se nabytí právní moci rozhodnutí (srov. § 54 odst. 5 s.ř.s., § 159, § 160 odst. 1 o.s.ř.), uložil soud žalovanému povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

V Ostravě dne 30. listopadu 2017

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu