



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Milana Podhrázkého a soudců Mgr. Jitky Zavřelové a Mgr. Ing. Petra Šuránka ve věci

žalobce: **L. H. L.**, nar. x
státní příslušnost Vietnamská socialistická republika
bytem X
zastoupen advokátem Mgr. Markem Sedlákem
sídlem Příkop 8, 602 00 Brno

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného,

takto:

- I. Žalovanému se ukládá, aby ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku rozhodl v řízení o žádosti žalobce o zaměstnaneckou kartu vedeném pod č. j. OAM-16794/ZM-2017.
- II. Žalovaný je povinen žalobci zaplatit ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho zástupce, Mgr. Marka Sedláka, advokáta, na náhradě nákladů řízení částku 6 114 Kč.

Odůvodnění:

I.

1 Žalobce se žalobou podle § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve

znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) podanou ke zdejšímu soudu domáhá ochrany proti nečinnosti žalovaného v řízení o žádosti žalobce o vydání zaměstnanecké karty vedeném pod č. j. OAM-16794/ZM-2017. Žalobce žádá, aby soud žalovanému uložil rozhodnout o jeho žádosti ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.

- 2 Žalobce uvádí, že opatřením proti nečinnosti, vydaným Komisí pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců dne 6. 9.2017, pod č. j. MV-93203-2/SO-2017, byla žalovanému dána lhůta 30 dnů k vydání rozhodnutí, počínající běžet ode dne, kdy skončí přerušování řízení o žádosti žalobce o vydání zaměstnanecké karty. Řízení bylo přerušeno usnesením žalovaného ze dne 9. 8. 2017 doručeným do datové schránky zástupce žalobce dne 14. 8. 2017 společně s výzvou žalovaného k odstranění vad žádosti, kterou byla žalobci stanovena lhůta k odstranění vad žádosti v délce 10 dnů. Žalobce vady žádosti ve lhůtě stanovené žalovaným odstranil a v řízení tak má být od 25. 8. 2017 pokračováno. Lhůta pro vydání rozhodnutí o podané žádosti žalovanému marně uplynula a rozhodnutí o žádosti žalobce doposud nebylo vydáno.
- 3 Žalovaný navrhl, aby soud žalobu zamítl. Uvádí, že ve věci není nečinný, koná v řízení potřebné úkony a šetří pro účely řízení, zda žalobce splňuje podmínky, které zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (dále jen „zákon o pobytu cizinců“) stanoví pro řízení ve věci žádosti o vydání zaměstnanecké karty podle § 42g zákona o pobytu cizinců. Dne 24. 5. 2017 žalobce podal žádost o vydání zaměstnanecké karty, následně žalovaný dne 9. 8. 2017 vydal usnesení, jímž žalobci určil lhůtu 10 dní k odstranění vad žádosti a přerušil řízení na dobu běhu lhůty určené k odstranění vad žádosti.
- 4 Ze správního spisu žalovaného č. j. OAM-16794/ZM-2017 soud ověřil, že žalobce podal dne 24. 5. 2017 na zastupitelský úřad v Hanoji žádost o vydání zaměstnanecké karty ve smyslu § 42g zákona o pobytu cizinců. Žádost o vydání zaměstnanecké karty zastupitelský úřad následně předal žalovanému spolu se souvisejícími přílohami (pracovní smlouva, doklad o vzdělání, o zajištění ubytování, o zdravotním stavu, o dostatečných prostředcích na pobyt na území, fotografie, platný pas, výpis z rejstříku trestů aj.). Následně si dle správního spisu žalovaný v dané věci obstaral výpisy z rejstříků a evidencí. Dne 9. 8. 2017 pak vydal usnesení č. j. OAM-16794-10/ZM-2017, jímž žalobci podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“), určil lhůtu deseti dnů od doručení tohoto usnesení k odstranění vad žádosti uvedených v připojené výzvě, a dále přerušil řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu. Přílohou tohoto usnesení byla výzva k odstranění vad spočívajících v tom, že doklad o zajištění ubytování předložený žalobcem není podepsán vlastníkem či oprávněným uživatelem objektu. V reakci na tuto výzvu žalobce dne 23. 8. 2017 předal žalovanému opis nájemní smlouvy a výpis z katastru nemovitostí, tentýž dokument o den později doručil žalovanému také zástupce žalobce. Součástí správního spisu je pak opatření proti

nečinnosti ze dne 6. 9. 2017, č. j. MV-93203-2/SO-2017, jímž Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců rozhodla o návrhu žalobce na provedení opatření proti nečinnosti správního orgánu ve věci žádosti o vydání zaměstnanecké karty k povolení výkonu povolání na území České republiky tak, že přikázala žalovanému, aby po odpadnutí překážky, pro kterou bylo řízení přerušeno, vydal rozhodnutí do 30 dnů ode dne, kdy přerušování řízení skončilo.

- 5 Poté, co soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou a splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené, včetně bezvýsledného vyčerpání prostředků ochrany, jež měl žalobce k dispozici ve správním řízení, přistoupil k posouzení věci samé, přičemž vycházel ze skutkového stavu zjištěného ke dni rozhodnutí soudu. Soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. O žalobě rozhodl bez jednání, neboť žalobce i žalovaný vyslovili s tímto postupem souhlas (§ 51 odst. 1 s. ř. s.).
- 6 Při projednávání žaloby na ochranu proti nečinnosti podle § 79 a násl. s. ř. s. soud zkoumá, zda žalovaný je nečinný, tedy zda ve lhůtě stanovené zákonem vydal rozhodnutí ve věci samé (osvědčení) či nikoliv [srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 21. 9. 2010, č. j. 7 Ans 5/2008 – 164, č. 2181/2011 Sb. NSS] a tento stav trvá i ke dni rozhodování soudu (§ 81 odst. 1 s. ř. s.; srov. rozsudek NSS ze dne 15. 3. 2010, č. j. 8 Ans 1/2009 – 72, č. 2258/2011 Sb. NSS).
- 7 V posuzovaném případě se žalobce podanou žalobou domáhá vydání rozhodnutí o žádosti o vydání zaměstnanecké karty. Zaměstnanecká karta ve smyslu § 42g odst. 1 zákona o pobytu cizinců (ve znění účinném do 14. 8. 2017) představuje povolení k dlouhodobému pobytu opravňující cizince k přechodnému pobytu na území delšímu než 3 měsíce a k výkonu zaměstnání na pracovní pozici, na kterou byla zaměstnanecká karta vydána, nebo na pracovní pozici, ke které byl udělen souhlas ministerstva podle odstavce 7. Dle § 42g odst. 5 téhož zákona se přitom žádost o vydání zaměstnanecké karty podává na zastupitelském úřadu. V průběhu pobytu na území na vízum k pobytu nad 90 dnů nebo na povolení k dlouhodobému pobytu vydané za jiným účelem může cizinec žádost o vydání zaměstnanecké karty podat ministerstvu.
- 8 Podle § 169 odst. 1 písm. h) zákona o pobytu cizinců, pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, rozhodnutí se vydá ve lhůtě 60 dnů ode dne podání žádosti o vydání zaměstnanecké karty; ve lhůtě 90 dnů ode dne podání žádosti o vydání zaměstnanecké karty ve zvlášť složitých případech, nebo pokud ministerstvo žádalo o vydání závazného stanoviska podle odstavce 17.
- 9 S ohledem na datum podání žádosti (24. 5. 2017) je nutno s odkazem na shora reprodukováný správní spis konstatovat, že žalovanému uběhla 60denní lhůta pro vydání rozhodnutí v pondělí 24. 7. 2017. V dané věci z tvrzení žalovaného ani ze správního spisu neplyne, že by se zde mělo jednat o zvlášť složitý případ ve smyslu § 169 odst. 1 písm. h) zákona o pobytu cizinců, resp. že by žalovaný žádal o vydání závazného stanoviska úřadu práce (neplyne to ani z opatření nadřízeného orgánu), a proto se zde neuplatní 90denní lhůta. Řízení v dané věci žalovaný přerušil až dne 9.

8. 2017, tedy k přerušení řízení došlo až po uplynutí zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí. Následné přerušení pak nemůže mít za následek obnovení lhůty pro rozhodnutí správního orgánu. Lhůta, která již uběhla (a tudíž již neběží), se za takových okolností nemůže stavět (srov. rozsudek NSS ze dne 12. 4. 2013, č. j. 5 Ans 4/2012-20, č. 2871/2013 Sb. NSS).
- 10 Žalovaný sice ve vyjádření k žalobě uvedl, že činí potřebné úkony a šetří splnění podmínek pro vydání zaměstnanecké karty, neuvádí ovšem, o jaké úkony se jedná a jaký je v daném řízení jejich smysl (to pak ani neplyne ze správního spisu). Především je pak třeba zdůraznit, že takové úkony měl žalovaný činit bezprostředně v návaznosti na obdržení žádosti, a nikoliv až po uplynutí zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí. I kdyby případně v dané věci bylo možno uvažovat o aplikaci 90denní lhůty pro vydání rozhodnutí, je nutno poukázat na to, že dle shora reproduktovaného správního spisu žalobce vytýkané vady jeho žádosti již odstranil (žalovaný na doložené listiny nikterak nereagoval např. novou výzvou), a tudíž by již musel doběhnout zbytek i v případě této lhůty, stejně jako lhůty stanovené nadřízeným orgánem v opatření proti nečinnosti.
- 11 S ohledem na výše uvedené je tedy namístě učinit závěr, že žalovaný je nečinný. Proto soud žalobě vyhověl a podle § 81 odst. 2 s. ř. s. žalovanému uložil, aby o žádosti žalobce rozhodl, k čemuž soud stanovil lhůtu 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku, kterou lze s ohledem na zákonnou lhůtu pro vydání daného rozhodnutí a dosavadní postup žalovaného označit za odpovídající.
- 12 O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ustanovení § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalovaný nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť ve věci neměl úspěch. Žalobci, který byl ve věci úspěšný, přiznal soud náhradu nákladu řízení v celkové výši 6 114 Kč. Tato částka sestává z odměny advokáta ve výši 4 114 Kč, kterou tvoří odměna za jeden úkon právní služby ve výši 3 100 Kč [sepsání žaloby - § 7, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu] a paušální částka jako náhrada hotových výdajů ve výši 300 Kč podle § 13 odst. 3 téže vyhlášky, vše zvýšeno o částku 714 Kč odpovídající 21% DPH z předchozích částek. Náklady žalobce spočívají též v zaplaceném soudním poplatku ve výši 2 000 Kč. K uvedenému soud dodává, že náhradu za úkon právní služby spočívající v převzetí a přípravě zastoupení [§ 11 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu] žalobci nepřiznal, neboť shodný zástupce ho zastupoval již v průběhu řízení před žalovaným, a zástupce byl tedy s věcí seznámen již před podáním žaloby. V řízení před krajským soudem tak nepřebíral novou věc, která by vyžadovala jeho přípravu (viz rozsudek NSS ze dne 5. 1. 2017, č. j. 1 Azs 334/2016-29).

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den

lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 24. listopadu 2017

JUDr. Milan Podhrázký, v. r.
předseda senátu

Za správnost:
B. K.