ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. a JUDr. Moniky Javorové v právní věci žalobce **Central Europe Mark s. r. o.**, se sídlem Hlavní třída 87/2, Český Těšín, zastoupeného Mgr. Jakubem Hajdučíkem, advokátem se sídlem Sluneční náměstí 2588/14, Praha 5, proti žalovanému **Finančnímu úřadu pro Moravskoslezský kraj,** se sídlem Na Jízdárně 3162/3, Ostrava-Přívoz, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, ve věci daňové kontroly,

takto:

I. Žaloba se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 9. 9. 2016 se žalobce domáhal ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, který má spočívat v průtazích během postupu žalovaného v daňové kontrole za zdaňovací období I. čtvrtletí 2015. Žádal soud, aby žalovanému

uložil zpracovat a projednat se žalobcem zprávu o daňové kontrole za uvedené zdaňovací období ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku, a pro případ, že by v mezidobí daňová kontrola skončila, vyslovil její nezákonnost.

Žalobce poukázal na to, že ve věci byl vydán zajišťovací příkaz, který žalobce hospodářsky ruinuje, a zároveň je daňová kontrola neúměrně prodlužována vyčkáváním na vyřízení dožádání o poskytnutí informací z jiných členských států Evropské unie. Žalobce brojil proti nečinnosti správce daně třemi podněty, a to z 25. 9. 2015, z 18. 12. 2015 a 14. 4. 2016.

S odkazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu, Ústavního soudu a Krajského soudu v Ostravě žalobce zdůraznil, že jednotlivé kroky daňové kontroly musí po sobě následovat v přiměřených časových intervalech, a to z důvodu invazivnosti daňové kontroly do ústavně zaručených práv daňového subjektu, pokud vybočí ze zákonných mezí. Žalobce nesouhlasí se stanoviskem nadřízeného správce daně ze dne 16. 5. 2016, který odložil žalobcův podnět proti nečinnosti, podaný podle § 38 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), a to odůvodněním, že správce daně neobdržel dosud konečné odpovědi na žádosti o poskytnutí informací, zaslané na Slovensko a do Polska, přičemž na výsledcích zjištění z odpovědí závisí další postup správce daně. Žalobce se naopak s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 69/2011-46 ze dne 4. 10. 2012 domnívá, že žalovaný nemá dále čekat na výsledky mezinárodního dožádání a ukončit daňovou kontrolu, přičemž případné nové důkazy může následně použít v obnoveném řízení.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě ze dne 10. 11. 2016 navrhnul odmítnutí žaloby proto, že mezi doručením vyrozumění nadřízeného orgánu o odložení jeho posledního podnětu (17. 5. 2016) a podáním žaloby (9. 9. 2016) uplynula doba delší dvou měsíců. Pro případ meritorního rozhodování uvedl, že ve věci není rozporováno zákonné zahájení daňové kontroly, přičemž zásahovou žalobou se lze ukončení takovéto daňové kontroly domáhat jen v případě, kdy lze jednoznačně konstatovat, že není namístě provádět další procesní úkony, které jsou ke zpracování a projednání zprávy o daňové kontrole nezbytné. Správce daně je povinen dle § 92 odst. 2 daňového řádu dbát, aby skutečnosti rozhodné pro správné zjištění a stanovení daně byly zjištěny co nejúplněji. Správce daně shledal, že mezinárodních dožádání je ke zjištění rozhodného skutkového stavu zapotřebí a žalobce to ani nerozporuje. Zásadně proto nemůže daňovou kontrolu ukončit, aniž by obdržel výsledek tohoto úkonu. Toto pravidlo lze prolomit pouze v situaci, kdy tento právem chráněný zájem je ve zjevném rozporu s jiným právem chráněným zájmem, jímž může být i zájem daňového subjektu na vyřízení věci bez průtahů. Ukončení daňové kontroly bez takto zjištěného nepoměru a stanovení daně na základě neúplného dokazování by případné rozhodnutí, vydané na základě daňové kontroly, zatížilo vadou. Pokud by výsledek takto ukončené daňové kontroly neimplikoval doměření daně, nebylo by prolomení uvedeného pravidla v případě, že by dodatečně získané podklady doměření daně implikovaly, možno daňovou kontrolu opakovat (§ 85 odst. 5 písm. a)

daňového řádu). Ukončení daňové kontroly popsaným způsobem má výjimečný charakter. Význam skutečností prověřovaných mezinárodními dožádáními, nelze považovat za bagatelní a doba, která uplynula od odeslání, se pohybuje v řádu měsíců, což je doba vzhledem k mezinárodním dožádáním obvyklá. K žalobním petitům poukázal na to, že daňový řád neumožňuje ihned po shromáždění důkazních prostředků zpracovat a projednat zprávu o daňové kontrole, ale nejprve předložit daňovému subjektu výsledek kontrolního zjištění, k němuž se tento může vyjádřit, příp. navrhnout jeho doplnění (§ 88 odst. 2 a 3 daňového řádu). Pro případ ukončení daňové kontroly pak žalovaný uvedl, že ukončená daňová kontrola může být prohlášena za nezákonnou pouze v situacích, kdy neměla být vůbec zahajována či nastala situace, pro níž nebylo možno v kontrole pokračovat (typicky u prekluze). Dílčí pochybení nemůže způsobit nezákonnost celé daňové kontroly.

Podáním ze dne 27. 7. 2017 se žalobce domáhal přednostního projednání věci s tím, že mu byla zajišťovacím příkazem zajištěna částka 13.556.641 Kč, která je šestinásobně vyšší než jeho vlastní kapitál a délka daňové kontroly dosáhla 24 měsíců.

Žalovaný podáním ze dne 23. 8. 2017 znovu navrhl odmítnutí žaloby pro opožděnost a k výzvě soudu v podání ze dne 23. 10. 2017 sdělil informace o aktuálním stavu průběhu daňové kontroly. Poukázal na skutečnost, že stále neobdržel konečnou odpověď na dožádání, týkající se spolupráce se společností MYNAP, s. r. o., jež je podezřelá z toho, že v letech 2014 a 2015 neodvedla do státního rozpočtu Slovenské republiky částky odpovídající dani převyšující 1 milion EUR. Správce daně odpověď na předmětnou žádost o mezinárodní pomoc opakovaně urgoval. Rovněž konečná odpověď polské strany týkající se společnosti Probex Sp. z o. o., kde k urgenci českého správce daně polská strana sdělila, že předpokládaný termín odpovědi je 31. 12. 2017. U obou společností je tak i nadále prověřována faktická realizace deklarovaných obchodních transakcí žalobce. V případě společnosti Tacon Sp. z o. o. byla zpráva polské strany doručena dne 5. 5. 2017, a důvodné pochybnosti o odběratelích a místu dodání zboží, které jsou rozhodné pro správné stanovení daní, přetrvávají. Správce daně mimoto provedl dne 20. 7. 2017 místní šetření u přepravní společnosti SGM Route, a. s., a zjistil, že vybrané mezinárodní přepravní listy byly žalobcem pozměněny (v části týkající se příjemce zboží). Jednatel žalobce dále v rozporu s vlastním příslibem nesdělil správci daně termín jednání, který správce daně požadoval, a podal stížnost proti postupu úřední osoby, po jejímž prošetření byl vyrozuměn 14. 8. 2017.

Nástrojem soudní ochrany proti neoprávněným průtahům v daňové kontrole je zásahová žaloba (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 279/2014-29 ze dne 5. 2. 2015, publ. pod č. 3199/2015 Sb. r. NSS). Žalobní typ byl tedy žalobcem uplatněn správně.

Podle § 82 s. ř. s. každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu, který není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu nebo určení toho, že zásah byl nezákonný.

Podle § 85 s. ř. s. je žaloba na ochranu před nezákonným zásahem nepřípustná, lze-li se ochrany nebo nápravy domáhat jinými právními prostředky.

Jiným právním prostředkem ochrany či nápravy je v projednávané věci podnět na ochranu před nečinností dle § 38 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů.

Krajský soud nejprve hodnotil uplatněné podněty na ochranu proti nečinnosti, a dospěl k závěru, že důvody uváděné v podnětech a v žalobě se různí; orgán povolaný k rozhodování o prostředku ochrany v daňovém řízení tak neměl možnost posoudit tyto důvody a vyjádřit s k nim při rozhodování o tomto prostředku. Proto soud usnesením č. j. 22 A 132/2016-16 ze dne 5. 1. 2017 žalobu odmítl. Uvedené usnesení bylo ke kasační stížnosti žalobce rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 7 Afs 25/2017-25 ze dne 23. 3. 2017 zrušeno a věc vrácena Krajskému soudu k dalšímu řízení. Nejvyšší správní soud dovodil, že postačuje, namítal-li žalobce v podnětech z 29. 5. 2015 a 14. 4. 2016 nečinnost žalovaného. Proto je žaloba ve smyslu ustanovení § 85 s. ř. s. přípustná.

Z hlediska uplatněné námitky opožděnosti žaloby ze strany žalovaného krajský soud uvádí, že daňovou kontrolu je třeba pojímat jako trvající zásah dle kritérií vymezených v usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 107/2014-53 ze dne 13. 10. 2015; u trvajícího zásahu pak lhůta pro podání žaloby po dobu trvání nemůže vůbec začít běžet.

Krajský soud následně věcně posoudil namítaný nezákonný zásah na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí (§ 87 odst. 1 s. ř. s.).

Z předloženého spisového materiálu byly zjištěny následující skutečnosti:

Dne 19. 6. 2015 vydal Finanční úřad pro hlavní město Prahu zajišťovací příkaz č. j. 4548600/15/2011-00540-105447, jímž zajistil částku 13.556.641 Kč na úhradu dosud nestanovené daně za období od 1. 1. 2015 do 31. 3. 2015. Zásadní důvody pro vydání zajišťovacího příkazu byly tyto:

- zatajení bankovního spojení užívaného k výkonu ekonomické činnosti,

- obrat na bankovních účtech nedosahuje obratu dle DAP k DPH za toto období, zřejmě jsou úhrady prováděny jinak, například přes bankovní účty v zahraničí nebo v hotovosti,
- k 31.12.2014 je hodnota majetku pouze v základním jmění, za 1. Q 2015 není na ř. 47 evidován nákup investičního majetku, jiný majetek nebyl ve veřejně dostupných databázích zjištěn,
- není zřejmý zdroj financování ekonomické činnosti s obratem přes 132 mil za 1. Q 2015,
- subjekt obchoduje s komoditou (rudy, kovy a hutní materiály), která je obecně hodnocena jako významně riziková vzhledem k četnosti výskytu protiprávního jednání, k němuž při obchodování s ní dochází,
- společnost sídlí na hromadné adrese, skutečný výkon ekonomické činnosti nebyl správci daně oznámen,
- s účtem společnosti disponuje osoba bez vazby na společnost, resp. není správci daně známá, finanční prostředky jsou převáděny do zahraničí.

Zajišťovací příkaz je předmětem soudního přezkumu Městským soudem v Praze v dosud neskončené věci sp. zn. 9 Af 75/2015.

Dne 14. 7. 2015 byla týmž finančním úřadem zahájena daňová kontrola DPH za zdaňovací období I. čtvrtletí roku 2015. V důsledku změny sídla žalobce je od 21. 2. 2016 místně příslušným správcem daně Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj, který v provádění daňové kontroly pokračuje.

V průběhu daňové kontroly byly ve vztahu k žalobci provedeny následující úkony:

- dne 12. 8. 2015 sepsán protokol č. j. 5584569/15/2011-60563-109103, v rámci kterého správce daně zmapoval ekonomickou činnost daňového subjektu a převzal část dokladů z účetnictví
- dne 24. 8. 2015 bylo k zajišťovacímu příkazu Odvolacím finančním ředitelstvím vydáno rozhodnutí č. j. 27197/15/5100-41458-710158
- dne 31. 8. 2015 došla písemnost evidovaná pod č. j. 6060657/15, doklady k daňové kontrole
- dne 16. 9. 2015 sepsán protokol č. j. 6018394/15/2011-60563-109103 ve věci nahlížení do spisu
- dne 23. 9. 2015 pořízen Úřední záznam č. j. 6034669/15/2011-60563-109103 - podklad pro zaslání mezinárodního dožádání do Polska za účelem zaslání bankovních výpisů z účtu daňového subjektu
- dne 25. 9. 2015 sepsán protokol č. j. 6034671/15/2011-60563-109103 dle § 80 daňového řádu
- dne 8. 10. 2015 pořízen Úřední záznam č. j. 6407442/15/2011-60563-109103 - podklad pro zaslání mezinárodního dožádání do Polska za účelem prověření dodání zboží odběratelům registrovaným v JČS EU
- dne 9. 10. 2015 pořízen Úřední záznam č. j. 6407444/15/2011-60563-109103 - podklad pro zaslání mezinárodního dožádání na Slovensko za účelem prověření dodání zboží odběratelům registrovaným v JČS EU
- dne 13. 10. 2015 pořízen Úřední záznam č. j. 6462877/15/2011-60563-109103 - podklad pro zaslání mezinárodního dožádání na Slovensko za účelem prověření dodání zboží v rámci třístranného obchodu odběratelům registrovaným v JČS EU

- dne 14. 10. 2015 pořízen Úřední záznam č. j. 6462879/15/2011-60563-109103 - podklad pro zaslání mezinárodního dožádání do Polska za účelem prověření pořízení zboží z JČS EU
- dne 16. 10. 2015 sepsáno Stanovisko k ochraně proti nečinnosti č. j. 6462880/15/2011-60563-109103
- dne 29. 10. 2015 bylo doručeno na ÚzP Praha – Jižní Město „Vyrozumění k podnětu dle § 38 DŘ“ č. j. 6794544/15
- dne 4. 11. 2015 sepsána výzva k poskytnutí údajů, týkající se pronájmu plochy na základě uzavřené smlouvy o skladování, č. j.6769006/15/2011-60563-109103
- dne 10. 11. 2015 byla správci daně doručena odpověď na výzvu ze dne 4. 11. 2015, č. j. 6971819/15/2011-60563-109103
- dne 27. 11. 2015 sepsáno dožádání dle § 17 DŘ č. j. 7017542/15/2011-60563-109103 týkající se přepravce – J. D., DIČ:CZ8410193330
- dne 27. 11. 2015 správce daně zaslal dožádání č. j. 7017543/15/2011-60563-109103 ohledně přepravce 3sped TEAM s.r.o., DIČ:CZ28631854
- dne 30. 11. 2015 bylo sepsáno dožádání dle § 17 DŘ č. j. 7092947/15/2011-60563-109103 týkající se přepravce SGM Route, a. s., DIČ:CZ26824213
- dne 30. 11. 2015 správce daně obdržel odpověď na mezinárodní dožádání z Polska, č. j. 7265461/15/2011-60563-110652 týkající se Alior Bank, S. A., Warszawa
- dne 14. 12. 2015 zaslána výzva k prokázání skutečností č. j. 7396453/15/2011-60563-109103 ohledně doložení a prokázání skutečností k podanému dodatečnému daňovému přiznání za I. čtvrtletí roku 2015, ze dne 13. 11. 2015
- dne 17. 12. 2015 odeslána Žádost o poskytnutí informací do Polska, č. j. 7379147/15/2011-60563-109103, týkající se polského přepravce – K. P., DIČ:PL6291006423
- dne 17. 12. 2015 odeslána správcem daně Žádost o poskytnutí informací do Polské republiky, č. j. 7396455/15/2011-60563-109103 ohledně přepravce J. N., DIČ:PL5130157487
- dne 18. 12. 2015 byla správci daně doručena odpověď na výzvu k prokázání skutečností č. j. 7507198/15/2011-60563-109103
- dne 28. 12. 2015 odeslána Žádost o výměnu informací do Německa, č. j. 7517774/15/2011-60563-109103 týkající se daňového subjektu Comet Pro AG c/o Onyx Trust Services AG, DIČ:DE814008012
- dne 5. 1. 2016 správce daně obdržel částečnou odpověď na žádost o výměnu informací z Polska, č. j. 31857/16/2011-60563-110652 ohledně odběratele EKOTRANSBUD Sp. z o.o., DIČ:PL9542738758
- dne 27. 1. 2016 vyhotovil správce daně úřední záznam č. j. 277693/16/2011-60563-109103 týkající se spisového materiálu k probíhající daňové kontrole Central Europe Mark s.r.o.
- dne 1. 2. 2016 byla doručena odpověď na dožádání č. j. 727586/16/2011-60563-109103 ohledně daňového subjektu SGM Route, a. s., DIČ:CZ26824213
- dne 2. 2. 2016 obdržel správce daně odpověď (sdělení) k dožádání č. j. 750001/16/2011-60563-109103 týkající se korporace 3sped TEAM s.r.o., DIČ:CZ28631854
- dne 8. 2. 2016 byla správci daně doručena částečná odpověď na žádost o výměnu informací z Polské republiky, č. j. 853988/16/2011-60563-109103 ohledně přepravce K. P., DIČ:PL6291006423
- dne 8. 2. 2016 obdržel správce daně emailovou poštou informaci o zpoždění odpovědi na žádost o výměnu informací z JČS EU, č. j. 861039/16/2011-60563-109103
- dne 8. 2. 2016 byla správci daně doručena odpověď na žádost o výměnu informací ze Slovenska ohledně korporace MYNAP, s.r.o., DIČ:SK2023265640 č. j. 852701/16/2011-60563-109103

- dne 10. 2. 2016 správce daně obdržel emailem informaci o zpoždění odpovědi na žádost o výměnu informací z Polska, č. j. 952769/16/2011-60563-109103, týkající se daňového subjektu PROBEX Sp. z o.o.
- dne 16. 2. 2016 byla správci daně doručena emailovou poštou informace o zpoždění odpovědi na žádost č. j. 1031551/16/2011-60563-109103 ohledně korporace KETONA Sp. z o.o.
- dne 16. 2. 2016 správce daně obdržel odpověď na žádost o výměnu informací ze Slovenska, č. j. 1043475/16/2011-60563-109103 týkající se daňového subjektu AFTANAS s.r.o., DIČ:SK2021759256
- dne 16. 2. 2016 byla správci daně doručena příloha k odpovědi na žádost o mezinárodní výměnu informací, č. j. 922063/16/2011-60563-109103, ohledně daňového subjektu MYNAP, s.r.o., DIČ:SK2023265640
- dne 18. 2. 2016 emailová informace správci daně ohledně pochybnosti VAT č. j. 1083337/16/2011-60563-109103
- dne 18. 2. 2016 vyhotovil správce daně úřední záznam č. j. 1044722/16/2011-60563-109103 týkající se doplnění spisového materiálu
- dne 19. 2. 2016 obdržel správce daně emailem informaci o zpoždění odpovědi na žádost č. j. 1107719/16/2011-60563-109103 ohledně daňového subjektu Tacon Sp. z o. o.
- dne 19. 2. 2016 zaslal správce daně na GFŘ upřesnění k částečné odpovědi na žádost o výměnu informací týkající se plátce MYNAP, s.r.o., DIČ:SK2023265640.
- dne 17. 3. 2016 správce daně obdržel email, jehož přílohou byl úřední záznam o předání spisového materiálu a úřední záznam o doplnění spisového materiálu korporace Central Europe Mark s.r.o.
- dne 4. 4. 2016 zaslal správce daně emailovou poštou urgenci odpovědí na odchozí žádosti o výměnu informací týkající se daňových subjektů AZORINA s.r.o., Tacon Sp. z o.o. a PROcar media s.r.o.
- dne 15. 4. 2016 byla správci daně doručena částečná odpověď na žádost o výměnu informací č. j. 1643247/16/P3212-60562-804426 ohledně korporace Comet Pro AG c/o Onyx Trust Services AG
- dne 19. 4. 2016 správce daně obdržel konečnou odpověď na žádost o výměnu informací č. j. 1705616/16/3212-60562-804426 týkající se daňového subjektu Comet Pro AG c/o Onyx Trust Services AG
- dne 20. 4. 2016 byla správci daně Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj doručena e-mailová zpráva (zaevidováno pod č. j. 1775324/16/3212-60562-804426), jejíž přílohou byly podnět k odstranění nečinnosti č. j. 16791/16, seznámení dotčeného finančního úřadu s podnětem na nečinnost a žádost o podklady č. j. 17103/16/5300-21442-711916
- dne 22. 4. 2016 bylo správcem daně zasláno Finančnímu úřadu pro Moravskoslezský kraj stanovisko k podnětu k odstranění nečinnosti č. j. 1779011/16/3212-60562-804426
- dne 28. 4. 2016 bylo správci daně na vědomí doručeno Odvolacím finančním ředitelstvím stanovisko k podnětu na ochranu před nečinností č. j. 1935971/16 ze dne 28. 4. 2016
- dne 29. 4. 2016 byl vyhotoven úřední záznam č. j. 1935241/16/3212-60562-804426 k dožádání týkajícímu se J. D., U S. 344/32, H. Ž., DIČ: CZ X
- dne 4. 5. 2016 bylo místně příslušnému správci daně odesláno dožádání č. j. 1965612/16/3212-60562-804426 týkající se daňového subjektu Sunbury Trading s.r.o., DIČ: CZ24266906
- dne 4. 5. 2016 bylo místně příslušnému správci daně odesláno dožádání č. j. 1965647/16/3212-60562-804426 týkající se daňového subjektu WIST Prag Company s.r.o., DIČ: CZ24695726

- dne 11. 5. 2016 správce daně obdržel prostřednictvím e-mailu „Požadavek Odvolacího finančního ředitelství k zaslání plných znění veškerých žádostí a dožádání“ (zaevidováno pod č. j. 2067087/16/3212-60562-804426)
- dne 12. 5. 2016 byla správci daně doručena odpověď na dožádání, která byla zaevidována pod č. j. 2061569/16/3212-60564-801267, týkající se daňového subjektu J. D., U S. 344/32, 736 01 H. Ž., DIČ: CZ X
- dne 12. 5. 2016 správce daně obdržel částečnou odpověď na žádost o výměnu informací z Polska týkající se přepravce K. P., VAT ID: PL6291006423, ve které je uvedeno předpokládané datum odeslání konečné odpovědi, a to 1. 9. 2016
- dne 12. 5. 2016 byla správci daně doručena částečná odpověď na žádost o výměnu informací týkající se dodavatele Tacon, Sp. z o.o., VAT ID: PL6793029414, v níž polská daňová správa mj. sděluje, že obchodní transakce mezi Central Europe Mark s.r.o. a Tacon, Sp. z o.o. budou dále prověřovány, předpokládané datum odeslání odpovědi je 31. 10. 2016
- dne 12. 5. 2016 byl vyhotoven úřední záznam č. j. 2067837/16/3212-60562-804426, jehož předmětem je doplnění spisového materiálu k podnětu na ochranu před nečinností o úplná znění veškerých žádostí a dožádání, zaslání soupisu spisového materiálu a potvrzení doručovacích údajů Odvolacímu finančnímu ředitelství
- dne 13. 5. 2016 byl vyhotoven úřední záznam č. j. 2077256/16/3212-60562-804426, jehož přílohou jsou e-maily zaslané Odvolacím finančním ředitelstvím v souvislosti s požadavkem na zaslání dalších písemností
- dne 16. 5. 2016 bylo správci daně Odvolacím finančním ředitelstvím doručeno „Vyrozumění o odložení podnětu dle ustanovení § 38 DŘ“, které bylo zaevidováno pod č. j. 2093581/16/3212-60562-804426
- dne 19. 5. 2016 správce daně vydal výzvu k poskytnutí údajů č. j. 2111993/16/3212-60562-804426, kterou vyzval Generální ředitelství silnic a dálnic, Úsek provozovatele elektronického mýta k zaslání výpisů mýtných transakcí vozidel, která měla přepravovat zboží od dodavatelů a k odběratelům DS
- dne 25. 5. 2016 byla správci daně doručena odpověď provozovatele elektronického mýta na výzvu k poskytnutí údajů, která byla zaevidována pod č. j. 2168128/16/2416
- dne 30. 5. 2016 se uskutečnilo ústní jednání s DS (s jednatelem DS ing. B. S.), které bylo zaznamenáno do protokolu č. j. 2203252/16/3212-60562-804426, jehož předmětem bylo nahlížení do spisu
- dne 2. 6. 2016 správce daně prostřednictvím e-mailu zaslal urgenci odpovědi na žádost o výměnu informací týkající se přepravce J. N., VAT ID: PL5130157487(zaevidováno pod č. j. 2239645/16/3212-60562-804426)
- dne 10. 6. 2016 byla správci daně doručena konečná odpověď na žádost o výměnu informací týkající se obchodní korporace PROcar media s.r.o., VAT ID: SK2023603714 (zaevidováno pod č. j. 2278230/16/3212-60562-804426)
- dne 15. 6. 2016 byla správci daně doručena konečná odpověď na žádost o výměnu informací týkající se odběratele AZORINA s.r.o., VAT ID: SK2023796478, která byla zaevidována pod č. j. 2309920/16/3212-60562-804426
- dne 15. 6. 2016 správce daně prostřednictvím e-mailu obdržel doplnění odpovědi na žádost o výměnu informací týkající se unijní registrace k DPH u PROcar media s.r.o., VAT ID: SK2023603714 (zaevidováno pod č. j. 2310148/16/3212-60562-804426)
- dne 22. 6. 2016 se uskutečnilo ústní jednání s DS (s jednatelem DS ing. B. S.), které bylo zaznamenáno do protokolu č. j. 2351239/16/3212-60562-804426), jehož předmětem bylo nahlížení do spisu
- dne 22. 6. 2016 byla správci daně doručena odpověď na dožádání týkající se daňového subjektu WIST Prag Company s.r.o., DIČ: CZ24695726, která byla zaevidována pod č. j. 2362986/16/3212-60562-804426

- dne 28. 6. 2016 byla správci daně doručena odpověď na dožádání týkající se daňového subjektu Sunbury trading s.r.o., DIČ: CZ24266906, která byla zaevidována pod č. j. 2409950/16/3212-60562-804426
- dne 1. 7. 2016 zaslal jednatel DS správci daně prostřednictvím e-mailu fotokopie CMR vztahujících se k dodávkám zboží v I. čtvrtletí 2015 (zaevidováno pod č. j. 2437208/16/3212-60562-804426)
- dne 18. 7. 2016 zaslal správce daně DS e-mail týkající se přiřazení výše uvedených CMR k vydaným fakturám a doložení úhrad přijatých a vydaných faktur (úřední záznam č. j. 2536844/16/3212-60562-804426)
- dne 18. 7. 2016 byl správci daně doručen e-mail DS týkající se přiřazení předmětných CMR (zaevidováno pod č. j. 2555120/16/3212-60562-804426)
- dne 19. 7. 2016 správce daně přijal e-mailovou zprávu od DS, jejíž přílohou byly kopie výpisů z bankovních účtů vedených u UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. a ČSOB a. s. (zaevidováno pod č. j. 2555688/16/3212-60562-804426)
- dne 22. 7. 2016 byla správci daně doručena konečná odpověď na žádost o výměnu informací týkající se odběratele KETONA Sp. z o.o., VAT ID: PL5272715448, která byla zaevidována pod č. j. 2596801/16/3212-60562-804426
- dne 27. 7. 2016 správce daně prostřednictvím e-mailu požádal DS o předložení daňových dokladů vystavených pro BBC Group, s.r.o. a INPRICE, s.r.o. (zaevidováno pod č. j. 2664269/16/3212-60562-804426)
- dne 8. 8. 2016 zaslal DS správci daně e-mail s přílohami a sdělením týkajícím se BBC Group, s.r.o. a INPRICE, s.r.o. (zaevidováno pod č. j. 2732371/16/3212-60562-804426)
- dne 31. 8. 2016 vydal správce daně výzvu k poskytnutí údajů č. j. 2896823/16/3212-60562-804426 pro UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s.
- dne 2. 9. 2016 byla správci daně doručena konečná odpověď na žádost o poskytnutí informací týkající se přepravce K. P., VAT ID: PL6291006423, která byla zaevidována pod č. j. 2908437/16/3212-60562-804426
- dne 7. 9. 2016 správce daně prostřednictvím e-mailu urgoval odpovědi na žádosti o výměnu informací týkající se přepravce J. N., VAT ID: PL5130157487 a odběratelů PROBEX Sp. z o.o., VAT ID: PL5272715885 a MYNAP, s.r.o., VAT ID: SK2023265640 (zaevidováno pod č. j. 2927321/16/3212-60562-804426)
- dne 7. 9. 2016 byla správci daně doručena písemnost od UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s. s názvem „Odpověď na žádost o součinnost“, která byla zaevidována pod č. j. 2933436/16/3212-60562-804426
- dne 14. 9. 2016 byla správci daně doručena částečná odpověď na žádost o výměnu informací týkající se přepravce J. N., VAT ID: PL5130157487, která byla zaevidována pod č. j. 2972569/16/3212-60562-804426. V odpovědi je uvedeno předpokládané datum odeslání odpovědi 9. 11. 2016
- dne 3. 10. 2016 správce daně vydal výzvu k poskytnutí údajů za rok 2015 č. j. 3092588/16/3212-60562-804426 pro UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a. s.
- dne 5. 10. 2016 správce daně obdržel odpověď UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia na výzvu k poskytnutí údajů za rok 2015, která byla zaevidována pod č. j. 3113473/16/3212-60562-804426
- dne 6. 10. 2016 správce daně prostřednictvím e-mailu urgoval odpovědi na žádosti o výměnu informací týkající se odběratelů PROBEX Sp. z o.o., VAT ID: PL5272715885 a MYNAP, s.r.o., VAT ID: SK2023265640 (zaevidováno pod č. j. 3113882/16/3212-60562-804426)
- dne 11. 10. 2016 bylo správci daně doručeno doplnění odpovědi na žádost o výměnu informací týkající se odběratele PROcar media s.r.o., VAT ID: SK2023603714 (zaevidováno pod č. j. 3132121/16/3212-60562-804426)

- dne 20. 10. 2016 byl správci daně doručen e-mail, jehož přílohou byly kopie žalob a žádostí soudu (zaevidováno pod č. j. 3202204/16/3212-60562-804426)
- dne 24. 10. 2016 správce daně prostřednictvím e-mailu zaevidovaného pod č. j. 3233305/16/3212-60562-804426 urgoval odpověď na žádost o výměnu informací týkající se odběratele EKOTRANSBUD Sp. z o.o., VAT ID: PL9542738758
- dne 24. 10. 2016 správce daně telefonicky kontaktoval DS za účelem sjednání termínu ústního jednání (úřední záznam č. j. 3240296/16/3212-60562-804426)
- dne 31. 10. 2016 správce daně obdržel prostřednictvím e-mailu informaci, že předpokládané datum odpovědi na žádost o výměnu informací týkající se odběratele EKOTRANSBUD Sp. z o.o., VAT ID: PL9542738758 je 1. 2. 2017
- dne 3. 11. 2016 se uskutečnilo ústní jednání s DS, které bylo zaznamenáno do protokolu o ústním jednání č. j. 3332636/16/3212-60562-804426, jehož předmětem bylo objasnění skutečností v rámci daňové kontroly, seznámení DS s obsahem odpovědí na žádosti o výměnu informací, které měl správce daně k dispozici, a prověření dalších skutečností týkajících se ekonomické činnosti DS v rámci daňové kontroly DPH za I. čtvrtletí 2015
- dne 4. 11. 2016 vyhotovil správce daně písemnost č. j. 3346002/16/3212-60562-804426 „Chronologické shrnutí průběhu DK za zdaňovací období I. čtvrtletí roku 2015 a prozatímní popis kontrolních zjištění DS“
- dne 15. 11. 2016 byla správci daně na vědomí prostřednictvím e-mailu doručena písemnost č. j. 3436314/16/3212-60562-804426 s názvem „Kopie vyjádření k žalobám“
- dne 16. 11. 2016 správce daně vyhotovil úřední záznam č. j. 3436701/16/3212-60562-804426, jehož předmětem bylo nahlédnutí do Veřejného rejstříku a do Sbírky listin DS
- dne 22. 11. 2016 správce daně vyhotovil úřední záznam č. j. 3458348/16/3212-80652-804426, jehož předmětem bylo nahlédnutí do Veřejného rejstříku a do Sbírky listin DS
- dne 22. 11. 2016 byla správci daně DS prostřednictvím e-mailu doručena písemnost „Doložení přeprav za I. kvartál 2015“, která byla zaevidována pod č. j. 3471594/16/3212-60562-804426
- dne 25. 11. 2016 byla správci daně doručena částečná odpověď na žádost o výměnu informací z Polska týkající se přepravce J. N., VAT ID: PL5130157487, která byla zaevidována pod č. j. 3492235/16/3212-60562-800468. Tato částečná odpověď obsahovala pouze předpokládané datum odeslání konečné odpovědi na žádost o výměnu informací, a to 9. 12. 2016
- dne 28. 11. 2016 správce daně vyhotovil úřední záznam č. j. 3513181/16/3212-60562-804426, jehož předmětem bylo nahlédnutí do Veřejného rejstříku a do Sbírky listin DS
- dne 2. 12. 2016 správce daně vyhotovil úřední záznam č. j. 3539983/16/3212-80652-804426, jehož předmětem bylo nahlédnutí do Veřejného rejstříku a do Sbírky listin DS
- dne 6. 12. 2016 správce daně vyhotovil úřední záznam č. j. 3550931/16/3212-60562-804426, jehož předmětem bylo nahlédnutí do Veřejného rejstříku a do Sbírky listin DS
- dne 6. 12. 2016 byl správci daně doručen e-mail zaevidovaný pod č. j. 3554089/16/3212-60562-804426, jehož předmětem bylo doložení přeprav vztahujících se ke zdaňovacímu období I. čtvrtletí 2015 daňovým subjektem
- dne 6. 12. 2016 správce daně prostřednictvím e-mailu obdržel od DS „Vyjádření dopravce k přepravám z prvního kvartálu 2015“ (zaevidováno pod č. j. 3554131/16/3212-60562-804426)
- dne 7. 12. 2016 správce daně zaslal prostřednictvím e-mailu DS sdělení, ve kterém potvrzuje přijetí jím zaslaných dokladů, jež obdržel dne 22. 11. 2016 (úřední záznam č. j. 3554185/16/3212-60562-804426)
- dne 13. 12. 2016 správce daně prostřednictvím e-mailu (zaevidováno pod č. j. 3583714/16/3212-60562-804426) urgoval konečnou odpověď na žádost o výměnu informací týkající se dodavatele Tacon Sp. z o.o., VAT ID: PL6793029414

- dne 13. 12. 2016 vyhotovil správce daně úřední záznam č. j. 3539983/16/3212-80652-804426 o nahlédnutí do Veřejného rejstříku a do Sbírky listin DS
- dne 13. 12. 2016 byla správci daně doručena konečná odpověď na žádost o výměnu informací z Polska týkající se přepravce J. N., VAT ID: PL5130157487, která byla zaevidována pod č. j. 3590023/16/3212-60562-800468
- dne 6. 1. 2017 byla správci daně doručena informace (zaevidováno pod č. j. 24632/17/3212-60562-804426), že konečná odpověď na žádost o výměnu informací týkající se dodavatele Tacon Sp. z o.o., VAT ID: PL6793029414 bude z důvodu nutnosti provést audit k dispozici 30. 4. 2017
- dne 6. 1. 2017 vyhotovil správce daně úřední záznam č. j. 24888/17/3212-60561-804426, jehož předmětem bylo nahlédnutí do Veřejného rejstříku a do Sbírky listin DS
- dne 13. 1. 2017 správce daně vyhotovil úřední záznam č. j. 73908/17/3212-80651-804426, jehož předmětem bylo nahlédnutí do Veřejného rejstříku a do Sbírky listin DS
- dne 19. 1. 2017 bylo pod č. j. 117767/17/3212-60561-804426 zaevidováno Oznámení o zpoždění odpovědi na žádost o výměnu informací týkající se odběratele Probex Sp. z o.o., VAT ID: PL5272715885. Předpokládaný termín odpovědi byl z důvodu probíhající daňové kontroly stanoven na 30. 6. 2017
- dne 20. 1. 2017 správce daně vyhotovil úřední záznam č. j. 132283/17/3212-60561-804426, jehož předmětem bylo nahlédnutí do Veřejného rejstříku a do Sbírky listin DS
- dne 25. 1. 2017 byla správci daně doručena žádost o výměnu informací, která byla zaevidována pod č. j. 197121/17/3212-60561-804426. Předmětná žádost týkající se odběratele Probex Sp. z o.o., VAT ID: PL5272715885, se týká i I. čtvrtletí 2015, které je předmětem probíhající daňové kontroly u DS
- dne 26. 1. 2017 správce daně zaslal DS předvolání č. j. 214685/17/3212-60561-804426 ve věci vysvětlení skutečností k žádosti o výměnu informací týkající se odběratele Probex Sp. z o.o., VAT ID: PL5272715885
- dne 27. 1. 2017 správce daně zpracoval úřední záznam č. j. 241962/17/3212-80651-804426, jehož předmětem bylo nahlédnutí do Veřejného rejstříku a do Sbírky listin DS
- dne 27. 1. 2017 odeslal správce daně urgenci odpovědi na odchozí žádost o výměnu informací č. j. 242483/17/3212-60561-804426, týkající se odběratele MYNAP, s.r.o., VAT ID: SK2023265640
- dne 27. 1. 2017 byla správci daně doručena konečná odpověď na žádost o výměnu informací týkající se odběratele EKOTRANSBUD Sp. z o.o., VAT ID: PL9542738758, která byla zaevidována pod č. j. 243609/17/3212-60561-804426
- dne 30. 1. 2017 byl správci daně postoupen „Podnět k odstranění nečinnosti“ spolu se žádostí Odvolacího finančního ředitelství o podklady (zaevidováno pod č. j. 299128/17/3212-60561-804426)
- dne 2. 2. 2017 správce daně vyhotovil úřední záznam č. j. 352135/17/3212-60561-804426, jehož obsahem je telefonické sjednání termínu dalšího ústního jednání s DS, v rámci kterého správce daně seznámí DS se všemi dalšími skutečnostmi, které byly v rámci daňové kontroly v období od 4. 11. 2016 dosud zjištěny
- dne 6. 2. 2017 správce daně zpracoval Stanovisko k podané písemnosti „Podnět k odstranění nečinnosti“, č. j. 313881/17/3212-60561-804426, které obsahovalo chronologický seznam úkonů učiněných správcem daně v průběhu daňové kontroly DPH za I. čtvrtletí roku 2015 a s tím souvisejících písemností, a dále vyjádření správce daně k jednotlivým námitkám DS týkajícím se nečinnosti v rámci probíhající daňové kontroly
- dne 6. 2. 2017 správce daně vyhotovil úřední záznam č. j. 373512/17/3212-60561-804426, jehož předmětem bylo nahlédnutí do Veřejného rejstříku a do Sbírky listin DS
- dne 7. 2. 2017 byl správci daně doručen Rozsudek Krajského soudu v Ostravě, č. j. 22 A 131/2016-18, zaevidovaný pod č. j. 405501/17/3212-60561-804426 - zamítnutí žaloby, kterou se žalobce domáhal ochrany před nečinností žalovaného

- dne 8. 2. 2017 byla správci daně doručena Informace o probíhajícím řízení č. j. 7 Afs 25/2017 – 12 zaslaná NSS, která byla zaevidována pod č. j. 414980/17/3212-60561-804426, týkající se řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. 1. 2017
- dne 9. 2. 2017 byla správci daně prostřednictvím e-mailu doručena na vědomí písemnost č. j. 418307/17/3212-60561-804426 s názvem „Kopie stanoviska k podnětu na ochranu před nečinností“
- dne 14. 2. 2017 byla správci daně doručena omluva jednatele DS z jednání, které se mělo konat na Finančním úřadě pro Moravskoslezský kraj, ÚzP v Karviné dne 16. 2. 2017. Přílohou omluvy je plná moc omezená na úkony ve věci daně z přidané hodnoty za 2. čtvrtletí 2015, udělená Mgr. Jakubu Hajdučíkovi, advokátovi z korp. Advokátní daňová kancelář Hajdučík, s.r.o.. Písemnost je zaevidována pod č. j. 500913/17/3212-40511-806038
- dne 15. 2. 2017 obdržel správce daně žádost Krajského státního zastupitelství o poskytnutí údajů získaných při správě daní Central Europe Mark s.r.o., která byla zaevidována pod č. j. 504527/17/3212-50521-809844
- dne 16. 2. 2017 správce daně vyhotovil úřední záznam č. j. 516829/17/3212-60561-804426 ve věci jednání, které se mělo konat téhož dne na ÚzP v Karviné a z něhož se DS prostřednictvím svého zplnomocněného zástupce omluvil
- dne 20. 2. 2017 správce daně vyhotovil úřední záznam č. j. 538146/17/3212-60561-804426, jehož přílohou je email s požadavky Odvolacího finančního ředitelství v Brně k doložení dalších písemností, informací o ústním jednání, které se mělo konat dne 16. 2. 2017 a k ověření platnosti plné moci
- dne 21. 2. 2017 správce daně vyhotovil sdělení č. j. 558260/17/3212-60561-804426, jehož obsahem byla informace zaslaná zplnomocněnému zástupci DS o jednáních s DS, která se uskutečnila na ÚzP v Karviné. Přílohou tohoto sdělení jsou předmětné protokoly o ústním jednání
- dne 23. 2. 2017 správce daně zaslal DS sdělení č. j. 544067/17/3212-60561-804426, ve kterém mj. navrhl termín dalšího jednání ve věci daňové kontroly, jehož cílem bylo seznámení DS s odpověďmi polské daňové správy na žádosti o výměnu informací v souvislosti s probíhající daňovou kontrolou daně z přidané hodnoty za I. čtvrtletí roku 2015 a vysvětlení rozdílů u dodání zboží odběrateli Probex Sp. z o.o. za I. pololetí roku 2015
- dne 23. 2. 2017 správce daně zpracoval interní sdělení č. j. 590111/17/3212-60561-804426 k žádosti Krajského státního zastupitelství, o poskytnutí údajů získaných při správě daní DS, týkající se mj. i odběratele MYNAP, s.r.o., VAT:SK2023265640
- dne 23. 2. 2017 bylo správci daně Odvolacím finančním ředitelstvím v Brně doručeno Vyrozumění o odložení podnětu k ochraně před nečinností, zaevidováno pod č. j. 606580/17/3212-60561-804426
- dne 24. 2. 2017 správce daně obdržel na vědomí kopii písemnosti Vyjádření žalovaného ke kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. 22 A 132/2016-16 ze dne 5. 1. 2017, která byla zaevidována pod č. j. 632869/17/3212-60561-804426
- dne 2. 3. 2017 byla správci daně doručena informace o probíhajícím řízení o kasační stížnosti Central Europe Mark s.r.o. proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. 1. 2017, č. j. 22 A 131/2016-18, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj, která byla zaevidována pod č. j. 710402/17/3212-60561-804426
- dne 6. 3. 2017 správce daně zpracoval odpověď Krajskému státnímu zastupitelství na žádost o poskytnutí údajů týkající se DS a jeho obchodních transakcí se slovenským odběratelem MYNAP, s.r.o., č. j. 639344/17/3212-50521-809844

- dne 7. 3. 2017 byla správci daně doručena písemnost DS „Odpověď na přípis ze dne 23. 2. 2017, č. j.: 544067/17/3212-60561-804426“, která byla zaevidována pod č. j. 759507/17/3212-60561-804426, ve které DS mj. navrhuje zaslání informací, jež mu chtěl správce daně sdělit v rámci ústního jednání na ÚzP v Karviné, do datové schránky
- dne 14. 3. 2017 správce daně odeslal odpověď na příchozí žádost o výměnu informací z Polska týkající se odběratele Probex Sp. z o.o., VAT:PL5272715885, č. j. 754136/17/3212-60561-804426
- dne 20. 3. 2017 správce daně zaslal DS v reakci na jeho podání ze dne 7. 3. 2017 sdělení č. j. 815179/17/3212-60561-804426, ve kterém uvedl skutečnosti zjištěné správcem daně v rámci daňové kontroly daně z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. čtvrtletí roku 2015
- dne 20. 3. 2017 byla správci daně Finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj doručena kopie stanoviska Vyjádření žalovaného ke kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě, č. j. 22 A 131/2016-18 ze dne 5. 1. 2017. Tato písemnost byla zaevidována pod č. j. 956322/17/3212-60561-804426
- dne 20. 3. 2017 byla správci daně doručena žaloba proti nezákonnému zásahu správního orgánu, spis. zn. 22 A 36/2017, která byla zaevidována pod č. j. 972945/17/3212-60561-804426
- dne 23. 3. 2017 správce daně vyhotovil Vyjádření ve věci přiznání odkladného účinku žaloby spis. zn. 22A 36/2017 č. j. 1027615/17/3212-60561-804426.
- dne 27. 3. 2017 zaevidoval správce daně výše zmíněný rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 Afs 25/2017-25,
- dne 30. 3. 2017 podal žalovaný vyjádření k žalobě v nyní projednávané věci
- dne 24. 4. 2017 byla vydána výzva k prokázání skutečností č. j. 1938755/17/3212-60561-804426
- dne 5. 5. 2017 zaevidoval správce daně odpověď na žádost o výměnu informací z Polska, týkající se dodavatele Tacon Sp. z o. o.
- dne 17. 5. 2017 zaevidoval správce daně odpověď na výzvu k prokázání skutečností ze dne 24. 4. 2017
- dne 10. 7. 2017 proběhla e-mailová urgence odpovědi na žádost do Polska, týkající se společnosti Probex Sp. z o.o. , zaevidováno pod č. j. 2608277/17/3212-60561-804426
- dne 11. 7. 2017 zaevidoval správce daně sdělení Generálního finančního ředitelství k výše zmíněné urgenci,
- dne 20. 7. 2017 bylo provedeno místní šetření u přepravce SGM Route, a. s., o němž byl pořízen protokol č. j. 2691773/17/3212-60561-804426
- dne 24. 7. 2017 zaevidoval správce daně sdělení GFŘ sdělení k urgenci týkající se společnosti Probex Sp. z o.o.
- dne 27. 7. 2017 bylo provedeno zjištění skutečností ve věci registrace daňového subjektu DPH v jiném členském státě, o čemž byl pořízen úřední záznam č. j. 2812816/17/3212-60561-804426
- dne 31. 7. 2017 nahlížel daňový subjekt do spisu,. o čemž byl pořízen protokol č. j. 2829253/17/3212-60561-804426
- o výše zmíněném nahlížení do spisu bylo 1. 8. 2017 vyhotoveno sdělení zplnomocněnému zástupci daňového subjektu
- dne 3. 8. 2017 uskutečnil správce telefonický hovor, týkající se předvolání DS k jednání
- dne 3. 8. 2017 zaevidoval správce daně pod č. j. 2849774/17/3212-60561-804426 stížnost na postup úřední osoby ing. T.
- dne 4. 8. 2017 uskutečnil správce daně telefonický hovor s jednatelem žalobce B. S.

- dne 14. 8. 2017 bylo vydáno vyrozumění o prošetření stížnosti dle § 261 daňového řádu
- dne 15. 8. 2017 byla vydána výzva k prokázání skutečností č. j. 2933581/17/3212-60561-804426
- dne 18. 8. 2017 byly vydány výzvy k poskytnutí údajů č. j. 2950407/17/3212-60561-804426 a č. j. 2950665/17/3212-60561-804426

Podstatou žaloby je přesvědčení žalobce, že v důsledku délky prováděné daňové kontroly je třeba tuto ukončit, byť dosud žalovaný neobdržel odpovědi na mezinárodní dožádání, a neukončil tak prověřování skutečností rozhodných pro stanovení daně. Žalobce se opírá zejména o rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 69/2011-46 ze dne 4. 10. 2012. V něm Nejvyšší správní soud uvedl, že při využití institutu výměny informací na dožádání v rámci mezinárodní pomoci při správě daní nelze obecně vyloučit situaci, kdy zájem na minimalizaci průtahů a nákladů řízení bude v rozporu se zájmem na potřebě vyčkat na výsledek mezinárodního dožádání. Pokud tato situace nastane, správce daně bude muset porovnat závažnost každého z těchto zájmů vzhledem ke konkrétním okolnostem projednávané věci a výsledek tohoto posouzení srozumitelně a přesvědčivě odůvodnit. Rozhodne-li se správce daně ukončit řízení, aniž by obdržel informace z mezinárodního dožádání, mohou takto získané informace obdržené až po skončení řízení představovat důvod obnovy řízení v případě, že pro takové ukončení řízení svědčily závažné důvody patrné ze spisu.

Soud zdůrazňuje, že Nejvyšší správní soud v témže rozhodnutí uvedl, že *„k naznačenému problému, zda má správce daně čekat na vyřízení mezinárodního dožádání či řízení ukončit v situaci, kdy výsledek mezinárodního dožádání představuje poslední neuzavřenou otázku v řízení, nelze najít jednotné všeobecně platné řešení pro každý případ, ale bude třeba hodnotit specifické okolnosti každého konkrétního případu. Nelze totiž obecně postihnout rozsah možných skutečností, které mohou svědčit pro jeden nebo pro druhý postup. V podmínkách konkrétního případu tak bude nutno zvážit, a to na základě individuálních okolností případu, zda tyto okolnosti odůvodňují spíše potřebu vyčkat na výsledek mezinárodního dožádání nebo zda je namístě řízení ukončit, aniž by bylo mezinárodní dožádání vyřízeno. V centru takového posuzování bude hodnocení, po jak dlouhou dobu dožádaný stát informaci zjišťuje, dále též rámcový odhad, jak dlouho si může zjištění takové informace vyžádat (a to např. s ohledem na rozsah dožadované informace, případnou identifikaci jejího zdroje v žádosti o zjištění informace, předpokládanému způsobu jejího zjišťování atd.). Obecně lze konstatovat, že při využití institutu mezinárodního dožádání nelze vyloučit situaci, kdy zájem na minimalizaci průtahů a nákladů řízení bude v rozporu se zájmem na potřebě úplného zjištění všech podstatných skutečností. Pokud tato situace nastane, správce daně bude muset porovnat závažnost každého z těchto zájmů vzhledem ke konkrétním okolnostem projednávané věci a výsledek tohoto posouzení srozumitelně a přesvědčivě odůvodnit.“*

Jak plyne z výše uvedeného, jedná se v podstatě o řešení střetu dvou právních principů – na jedné straně je zákonný imperativ, že správce daně je povinen skutečnosti rozhodné pro správné zjištění a stanovení daně zjistit co nejúplněji (§ 92 odst. 2 daňového řádu), na druhé straně stojí zákaz zbytečných průtahů a zásada procesní ekonomie (§ 7 odst. 1 a 2 daňového řádu). Jako u všech střetů právních principů zde platí, že tyto principy je třeba vzájemně vyvažovat, přičemž je třeba hodnotit specifické okolnosti každého konkrétního případu. Samo plynutí času sice snižuje váhu zájmu na co nejúplnějším zjištění skutkového stavu a zvyšuje váhu zájmu na ukončení příslušného postupu správce daně, nicméně jednoznačné převážení onoho druhého zájmu ve vazbě na pouhé plynutí času je normováno jen prostřednictvím úpravy prekluzivní lhůty pro stanovení daně. Jinak ani zákon, ani interní pokyny Ministerstva financí maximální délku daňové kontroly nestanovují. Jak plyne i z dikce citovaného rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (*„…nelze obecně vyloučit situaci…“*), převážení zájmu na „předčasném“ ukončení daňové kontroly před zájmem na úplném zjištění skutkového stavu by mělo nastat jen ve zjevně výjimečných případech. Skutečnost, že zákonodárce jednoznačně preferuje úplnost skutkových zjištění před ukončením dlouho trvající kontroly plyne ostatně i z úpravy ochrany před nečinností v § 38 daňového řádu, kde je možnost dovolávat se nečinnosti připuštěna až od okamžiku kdy „došlo k shromáždění podkladů potřebných pro rozhodnutí“ (odst. 1 písm. c) citovaného paragrafu).

Má-li soud zvážit skutečnosti svědčící pro jeden či druhý protichůdný právní princip, je jeho „vážení“ determinováno kvalitou skutkových tvrzení a argumentace ve prospěch jednotlivých principů.

Ze strany žalobce je akcentována výrazná délka daňové kontroly. Jakkoli lze se žalobcem souhlasit, že kontrola trvající téměř dva a půl roku, je kontrolou výjimečně dlouhou, nutno na druhou stranu zdůraznit, že samotné plynutí času bez dalších okolností je důvodem pro ukončení daňové kontroly až v případě prekluze možnosti stanovit a vybrat daň. V žalobě je nicméně uvedeno, že v průběhu daňové kontroly nebyly žalobci sděleny žádné pochybnosti, nebyl vyzván k žádné součinnosti, není s ním „absolutně“ komunikováno a na podněty na ochranu proti nečinnosti je reagováno poukazem na nevyřízení mezinárodní dožádání. K tomuto soud uvádí, že pokud se týče absence komunikace správce daně se žalobcem, pak takováto námitka je v křiklavém rozporu s obsahem spisu, jak je rekapitulován výše, kdy je zřejmé, že se žalobcem či jeho zástupcem bylo opakovaně jednáno (paradoxně si žalobce naposledy na správce daně stěžoval, že je vyzýván k účasti na jednání, ačkoli má zástupce) a byl informován jako důvodech kontroly, tak i o průběžných výsledcích kontrolních zjištění. (K otázce významu mezinárodních dožádání se soud vyjádří níže.) Žalobce dále poukázal na hospodářskou zátěž, kterou pro něj představuje vydaný zajišťovací příkaz na částku 23.556.641 Kč. K tomu je třeba uvést, že tato zátěž je relevantním důvodem, který je třeba v dané věci ve spojení s výraznou délkou daňové kontroly vážit, byť je třeba poukázat i na skutečnost, že jakkoli je zajišťovací příkaz s probíhající daňovou kontrolou provázán, není s ní neodlučně spjat, neboť ustanovení § 168 odst. 3 daňového řádu stanoví podmínky pro ukončení jeho platnosti i před stanovením daně, jež jím byla zajištěna.

Jestliže by tedy průběžné výsledky kontrolních zjištění ukazovaly na nepřítomnost důvodů pro zajištění daně, bylo by možno ukončit účinnost zajišťovacího příkazu i v průběhu daňové kontroly. (V projednávané věci ovšem nejenže důvodné obavy nejsou vyvráceny, ale naopak jsou ještě posíleny – kupříkladu zjištěním falšování mezinárodních přepravních listů.)

Žalovaný na druhé straně argumentuje tím, že ačkoli daňová kontrola probíhá výjimečně dlouho, jsou v ní průběžně činěny úkony, jak je ostatně doloženo výše uvedeným obsáhlým výčtem úkonů v postupu žalovaného. Klíčovou skutečností je pak to, že žalovaný požádal o mezinárodní spolupráci při prověřování skutečností rozhodných pro stanovení daně, a dosud neobdržel úplné odpovědi na všechna svá dožádání. V případě mezinárodní výměny informací v rámci Evropské unie je třeba vždy počítat s tím, že pravděpodobná délka vyřízení dožádání se bude pohybovat minimálně v řádu měsíců. Tomu napovídá i úprava lhůt v čl. 7 směrnice Rady č. 2011/16/EU o správní spolupráci v oblasti daní. V projednávané věci byla dožadována řada informací týkajících se zahraničních kontrahentů žalobce, přičemž odpovědi byly v řadě případů jen částečné či opožděné. Ke dni rozhodování soudu očekával žalovaný stále na odpověď týkající se dvou odběratelů žalobce – slovenské společnosti MYNAP, s. r. o., u níž je na Slovensku rovněž prováděna kontrola a je podezřelá z neodvedení daně ve výši přesahující částku 1 milion EUR, a dále polské společnosti Probex Sp. z o. o., kde polská daňová správa sdělila předpokládaný termín odpovědi do 31. 12. 2017. Správce daně je tak ve svém postupu závislý na spolupráci dožádaných orgánů, které pravidelně urguje. Nadto jsou očekávané odpovědi klíčové pro stanovení daně, neboť je jimi prověřována faktická realizace transakcí deklarovaných daňovým subjektem.

Soud shrnuje, že pro pokračování v daňové kontrole svědčí skutečnosti, že správce daně činí průběžně úkony směřující ke správnému zjištění a stanovení daně, přičemž pro úplné zjištění rozhodného skutkového stavu je třeba vyčkat mezinárodních dožádání, jež by měla být vyřízena v dohledné době, dále to, že výsledky těchto dožádání jsou pro věc samu klíčové – žalobce nenamítal a neprokazoval, že by tato dožádání měla objasnit jen okrajovou otázku či od ostatních skutečností oddělitelnou, resp. s nimi nesouvisející skutečnost. Navíc dosavadní dílčí kontrolní zjištění nejenže původní pochybnosti správce daně nerozptýlily, nýbrž je prohloubily, jak plyne kupříkladu z výsledku dožádání týkajících se společnosti Tacon Sp. z o.o. či ze zjištění falšování mezinárodních přepravních listů. Za této situace dle názoru soud nad těmito skutečnostmi nemůže převážit pouze to, že daňová kontrola trvá nadprůměrně dlouho a žalobce je přitom zatížen zajišťovacím příkazem.

Soud proto žalobu podle § 87 odst. 3 s. ř. s. pro nedůvodnost zamítl.

O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť procesně úspěšnému žalovanému žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je **možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Krajský soud v Ostravě
dne 9. listopadu 2017

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu