

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Zavřelové a soudců Olgy Stránské a Mgr. Tomáše Kocourka, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **K., s. r. o.**,
se sídlem x
zastoupena advokátem Mgr. Ing. Tomášem Vítkem,
se sídlem Argentinská 783/18, 170 00 Praha 7,

proti
žalované: **obec Ostrá**,
se sídlem Ostrá 172, PSČ 289 22,

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 14. 9. 2017, č. j. 677/2017/1,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- 1 Žalobkyně se žalobou, doručenou Krajskému soudu v Praze dne 6. 11. 2017, podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), domáhá zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí, jímž žalovaná zamítla námitky žalobkyně proti kontrolnímu protokolu ze dne 15. 8. 2017, č. 624/17 (dále jen „napadené rozhodnutí“).
- 2 Žalobkyně uvádí, že napadené rozhodnutí bylo nezákonné a zasáhlo do jejích práv. Konkrétně žalobkyně namítá, že žalovaná nesprávným procesním postupem a vydáním napadeného rozhodnutí porušila § 27 odst. 1 a § 60 odst. 3 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen daňový řád), a § 12 odst. 1 písm. f) a h) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.
- 3 Žaloba není přípustná, neboť napadené rozhodnutí není rozhodnutím ve smyslu § 65 odst. 1 s. ř. s. Z tohoto ustanovení plyne, že ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují práva nebo povinnosti, může se domáhat jeho zrušení. Z § 70 písm. a) s. ř. s. pak plyne, že úkony správního orgánu, v jejichž důsledku jejich adresátu nevznikají žádná práva a neplynou žádné povinnosti a ani jinak nezasahují do právní sféry, ve správním soudnictví přezkoumatelná nejsou, a to bez ohledu na to, jak jsou formálně označeny.
- 4 Kontrolní protokol a ani napadené rozhodnutí se žádným způsobem nedotýkají právní sféry žalobkyně, neboť jí z nich neplynou žádná práva ani povinnosti. Zásah do právní sféry žalobkyně by mohl představovat až další, na zamítnutí námitek proti kontrolnímu protokolu navazující úkon, jestliže by ten žalobkyni stanovil nějakou povinnost nebo odňal nějaké právo (v dané věci připadá v úvahu např. vydání platebního výměru podle §

11 odst. 1 zákona č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů). Takové rozhodnutí (po vyčerpání řádných opravných prostředků) by bylo možno přezkoumat ve správním soudnictví. Až v tomto řízení by při uplatnění odpovídajících žalobních námitek mohl být přezkoumán kontrolní protokol, včetně napadeného rozhodnutí o námitkách, které mohou sloužit toliko jako podklad pro vydání rozhodnutí způsobilého zasáhnout do právní pozice žalobkyně.

- 5 Obdobný závěr ve srovnatelné věci (zde šlo o protokol týkající se kontroly příčin a okolností pracovního úrazu a o rozhodnutí o námitkách podaných proti tomuto protokolu) vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 25. 9. 2007, č. j. 4 Ads 32/2007 – 36, přičemž zdejší soud neshledal důvod se od nich odchylovat.
- 6 Z výše uvedených důvodů soud žalobu podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 68 písm. e) s. ř. s. a § 70 písm. a) s. ř. s. odmítl.
- 7 O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 30. listopadu 2017

Mgr. Jitka Zavřelová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
B. K.