



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **M. T.**, zastoupeného **JUDr. Janou Holubcovou**, advokátkou se sídlem Dolní Bečva 494, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 30.1.2017, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 13.10.2016, o **invalidním důchodu**,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. **Odměna** advokátky JUDr. Jany Holubcové **se určuje** částkou 5 415 Kč, která jí bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Ostravě ve lhůtě 60-ti dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Rozhodnutím ze dne 30.1.2017, č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 13.10.2016, kterým přiznala žalobci od 19.7.2016 invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně podle ust. § 38 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 18.7.2016 je žalobce od 20.6.2016 invalidní pro invaliditu prvního

stupně. Dle uvedeného posudku poklesla žalobci z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jeho pracovní schopnost o 35%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které uvedl, že má za to, že jeho dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav omezuje jeho tělesné, smyslové i duševní schopnosti významně pro pracovní výkonnost minimálně v rozsahu 50% a tento stav trvá více než rok a dle odborných lékařských vyšetření bude trvat i nadále. Rozhodnutí ze dne 30.1.2017 se opírá jen o posudek ze dne 3.1.2017, přičemž s jeho zjištěními a závěry nemůže žalobce souhlasit, neboť jeho zdravotní stav vykazuje dlouhodobě takovou míru nepříznivosti dle objektivních lékařských zjištění (viz. žalobcem předložené lékařské zprávy), že posudek o invaliditě nemůže vedle nich obstát.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 30.1.2017, č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ v Karviné, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) v Ostravě ze dne 15.9.2017, žalobcem předloženými lékařskými zprávami a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce požádal dne 14.6.2016 o invalidní důchod. Dne 18.7.2016 byl posouzen zdravotní stav žalobce lékařem OSSZ Karviná se závěrem, že jde o invaliditu prvního stupně dle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů a stanovil pokles pracovní schopnosti dle kapitoly II, oddílu A, položky 1b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. 35% (25% + zvýšení 10%). Na základě tohoto posudkového hodnocení žalovaná rozhodnutím ze dne 13.10.2016 přiznala žalobci invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně. Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce námitky a v rámci řízení o těchto námitkách přezkoumal jeho zdravotní stav posudkový lékař ČSSZ dne 3.1.2017, který míru poklesu pracovní schopnosti žalobce určil ve výši 35% (25% + zvýšení 10%) a podle jeho posudku rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce bylo také postižení uvedené v kapitole II, oddílu A, položky 1b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. O těchto námitkách rozhodla žalovaná žalobou napadeným rozhodnutím.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotnické dokumentace praktického lékaře MUDr. Z. K. a jeho nálezů ze dne 22.6.2017, ze zdravotnické dokumentace Nemocnice Nový Jičín, ORL ambulance - MUDr. J. S. ze dne 28.2.2017, 23.2.2016, 27.7.2015, propouštěcí zprávy ORL ze dne 27.9.2016 - 7.10.2016. Dále PK MPSV ČR vycházela z nálezů: komplexní onkologické centrum Nemocnice Nový Jičín doc. MUDr. R. S., Ph.D. ze dne 23.1.2017, 24.10.2016, 20.6.2016, 30.9.2015, a 27.7.2015, ambulance klinické imunologie Nemocnice Nový Jičín MUDr. Z. L. ze dne 31.1.2017, 3.3.2017 a 26.8.2015, nefrologické vyšetření Nemocnice Havířov MUDr. M. B. ze dne 25.1.2017, MUDr. K. H. ze dne 14.9.2015, rehabilitace MUDr. I. O. ze dne 7.3.2017, stomatologie FN Ostrava MUDr. T. U. ze dne 30.12.2016 a 14.11.2016, stomatologie MUDr. L. B. ze

dne 23.9.2016 a 24.10.2016, klinika nukleární medicíny FN Ostrava MUDr. G. H. ze dne 3.6.2015, propouštěcí zpráva Nemocnice Karviná – Ráj, interní oddělení Karviná od 19.5.2015 do 3.6.2015. PK MPSV ČR vycházela i z lékařských nálezů předložených žalobcem při jednání posudkové komise a to z nálezů: nefrologické vyšetření MUDr. K. B. ze dne 3.5.2017, komplexní onkologické centrum Nemocnice Nový Jičín, doc. MUDr. R. S., Ph.D. ze dne 4.9.2017, hematologická ambulance Frýdek-Místek MUDr. Z. L. ze dne 8.9.2017 a z úplné spisové dokumentace OSSZ Karviná včetně žaloby a profesního dotazníku. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce podle posudkové komise k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí 30.1.2017 byl basalooidní karcinom pravé patrové tonzily s metastázami do krčních uzlin (T3 N2b M0), zjištěný v červenci 2015, léčený zářením. Tento zdravotního stavu žalobce odpovídal příloze k vyhl. č. 359/2009 Sb., kapitole II, oddílu A, položce 1b, kdy z rozmezí 15% – 25% stanovila PK MPSV ČR horní hranici 25% a tuto navýšila o 10% na celkových 35% s přihlédnutím k ostatním zdravotním postižením. Jedná se o stav po ukončení radioaktivní léčby s výsledným lehkým postižením, které nebrání výkonu denních aktivit, zdravotní stav je stabilizován, nádorové onemocnění progresi nevykazuje. Posudková komise dodala, že stav neodpovídá ani není srovnatelný s kapitolou II, oddílem A, položkou 1c, neboť výsledná porucha nedosahuje do poloviny stupnice úplné poruchy funkčních schopností, není podávána biologická léčba, výkon některých denních aktivit není omezen.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 30.1.2017 byl invalidní v prvním stupni. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 35% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – otorinolaryngologie, tedy lékaře z oboru nemoci, která je uznávána jako dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobce. Právní zástupkyně žalobce u ústního jednání uvedla, že nemá námitek proti uvedenému seznamu použité zdravotní dokumentace pro vypracování posudku PK MPSV ČR, stejně tak nenamítala, že by žalobce trpěl jiným zdravotním omezením než uvedeným v posudku posudkové komise. Jak již bylo uvedeno výše, k vypracování odborného lékařského posudku je povolána přímo ze zákona PK MPSV ČR, která posoudila nejen celkový zdravotní stav žalobce, ale i jeho dochované pracovní schopnosti. PK MPSV ČR řádně zhodnotila úplnou zdravotní dokumentaci žalobce a svým posudkovým hodnocením se zcela ztotožnila se závěry posudků jak lékaře OSSZ Karviná, tak i lékaře ČSSZ v řízení o námitkách žalobce. Za situace, kdy posudková komise zhodnotila veškerou dostupnou zdravotní dokumentaci a postihla veškerá jeho zdravotní omezení, považuje krajský soud její posudek za dostatečně úplný a přesvědčivý, a proto neshledal důvodný důkazní návrh žalobce, aby byl v řízení ustanoven znalec z oboru zdravotnictví, odvětví pracovního lékařství (jak bylo navrhováno u ústního jednání soudu jeho právní zástupkyní), neboť pokles pracovní

schopnosti žalobce byl posudkem PK MPSV ČR řádně vyhodnocen v souladu s kritérii danými vyhláškou č. 359/2009 Sb. a přílohou k této vyhlášce. Namítaný pokles pracovní schopnosti žalobce ve vztahu k doposud vykonávané pracovní činnosti manažera, ředitele a jednatele společnosti je právě zohledněn uznáním invalidity v I. stupni. Jestliže žalobce namítal, že na straně 4 v odstavci druhém napadeného rozhodnutí se pojednává o „*blíže neurčené účastníci*“, tak krajský soud k této námitce poznamenává, že se jedná o zjevnou chybu v psaní, kdy žalovaná zaměnila mužský rod za rod ženský, přičemž v tomto odstavci citovala zákonná ustanovení. Jednalo se tedy o chybu psaní v odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí, která však nemá vliv na jeho zákonnost.

Jelikož žalobce k datu 30.1.2017 byl invalidní v prvním stupni, přičemž se svou žalobou domáhal vyššího stupně invalidity, krajskému soudu nezbylo než žalobu žalobce jako nedůvodnou zamítnout v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění).

Ustanovené právní zástupkyni přiznal soud odměnu za zastupování žalobce v tomto řízení v rozsahu 2 úkonů právní pomoci po 1 000 Kč a 2 režijních paušálů po 300 Kč podle § 11 odst. 1 písm. b) a g) vyhl. č. 177/1996 Sb. Krajský soud nepřiznal odměnu za úkon právní služby - další porada s klientem přesahující jednu hodinu [§ 11 odst. 1 písm. c) vyhl. č. 177/1996 Sb.], neboť právní zástupkyně žalobce tuto další poradu s ním nedoložila. Dalšími náklady ustanovené právní zástupkyně žalobce bylo cestovné k soudnímu jednání konaném dne 2.11.2017 a 7.12.2017 osobním automobilem Volvo r.z. X z Dolní Bečvy do Ostravy a zpět při ujetých 61 km při jedné cestě (celkově 244 km) při průměrné spotřebě paliva 7,5 l/100 km a při ceně paliva 28,60 Kč/ 1 l, tj. 523,38 Kč za spotřebu paliva a 951,6 Kč za opotřebení vozidla, celkem 1 474,98 Kč s připočtením náhrady za ztrátu času ve výši 400 Kč a s připočtením daně z přidané hodnoty 21%, celkem tedy odměna ustanovené právní zástupkyně činí 5 415 Kč v souladu s vyhl. č. 440/2016 Sb.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 7. prosince 2017

**JUDr. Petr Indráček
samosoudce**