

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Lehkou, Ph.D. v právní věci **žalobkyně: M. N.**, nar. „X“, bytem „X“, proti **žalovanému: M i n i s t e r s t v u p r á c e a s o c i á l n í c h v ě c í**, sídlem v Praze 2, ul. Na Poříčním právu č. p. 1, PSČ 128 01, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 1. 2016, č. j. MPSV-2016/18000-916, sp. zn. SZ/1229/2015/9S-ÚSK, o přiznání nároku na průkaz osoby se zdravotním postižením ode dne 1. 3. 2015,

t a k t o :

I. Řízení **s e z a s t a v u j e**.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou, která byla podána v zákonem stanovené lhůtě, domáhala přezkoumání zákonnosti napadeného rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 1. 2016, č. j. MPSV-2016/18000-916, sp. zn. SZ/1229/2015/9S-ÚSK, kterým bylo změněno rozhodnutí Úřadu práce České republiky, krajské pobočky v Ústí nad Labem, kontaktního pracoviště Podbořany (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 25. 5. 2015, č. j. 139787/15/LN, a výrok rozhodnutí nahrazen textem: „*M. N., narozené „X“, trvale bytem „X“, se podle ustanovení § 34 odst. 1 a 2, ustanovení § 34a, § 34b a ustanovení § 35 zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, přiznává nárok na průkaz osoby se zdravotním postižením označený symbolem „TP“ ode dne 01.03.2015 trvale.*“

Při ústním jednání před soudem, které se konalo dne 15. 11. 2017, ovšem žalobkyně vzala výslovně tuto žalobu zpět s poukazem na to, že se jí v mezidobí výrazně zhoršil zdravotní stav, kdy toto zhoršení bude třeba žalovanému teprve doložit.

Protože projev vůle žalobkyně, kterým došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, je zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím žalobkyně zamýšlela ukončení dotyčného soudního řízení jeho zastavením, soud tudíž v souladu s ust. § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), řízení o předmětné žalobě zastavil.

Z důvodů zastavení řízení současně v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť k zastavení řízení nedošlo v důsledku pozdějšího chování žalovaného či uspokojení žalobkyně, a proto

žalobkyně nemá proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení podle věty druhé téhož zákonného ustanovení.

Pro úplnost soud poznamenává, že v předmětném přezkumu žalobou napadeného rozhodnutí je pro soud skutečně určující zdravotní stav, jaký panoval v době rozhodné, tj. k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí. Proto pokud u žalobkyně došlo od data vydání žalobou napadeného rozhodnutí k nějaké změně (zhoršení) jejího zdravotního stavu, nic jí nebrání v tom, aby u žalovaného zažádala o přiznání nároku na průkaz osoby se zdravotním postižením označeným symbolem „ZTP“ a iniciovala tak nové správní řízení včetně případného soudního přezkumu v rámci správního soudnictví, pokud by jí žalovaný nevyhověl. Právě v novém správním řízení by žalobkyně měla poukazovat a dokládat, že její zdravotní stav se jen zhoršuje, když v lednu 2017 prodělala těžkou operaci kolene (výměnu kolenního kloubu) s následnými pooperačními komplikacemi a její špatný zdravotní stav dokládá i lékařská zpráva MUDr. Z. ze dne 6. 11. 2017 i lékařská zpráva MUDr. V. ze dne 6. 11. 2017.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne 15. listopadu 2017

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
G. Z.