



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudkyň Mgr. Barbory Berkové a JUDr. Zuzany Šnejdrlové, Ph.D., ve věci

žalobce: J. Z., IČO X  
s místem podnikání Š. 799/56, B.  
zastoupeného advokátem JUDr. Janem Slunečkem  
sídlem v Lounech, Mírové náměstí 48

proti  
žalovanému: **Generální ředitelství cel**  
sídlem Budějovická 1387/7, Praha

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 4. 2014, č. j. 7989-6/2014-900000-302,  
ve věci sazebního zařazení zboží,

takto:

I. Rozhodnutí Generálního ředitelství cel ze dne 4. 4. 2014, č. j. 7989-6/2014-900000-302  
**se zrušuje** a věc **se vrací** žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 43.976,50 Kč  
do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám JUDr. Jana Slunečka, advokáta se  
sídlem Louny, Mírové náměstí 48.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou dne 13. 5. 2014 se žalobce domáhá přezkoumání v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo rozhodnuto o zamítnutí odvolání žalobce a potvrzena závazná informace Celního úřadu pro Olomoucký kraj (dále jen „celní úřad“) ze dne 27. 12. 2013 č. CZ 33-1076-2013, o sazebním zařazení zboží, kterou bylo zboží s obchodním označením „PKG, STM KALREZ 1,0 x 1,5 x 9“ zařazeno do podpoložky 3926 90 97 kombinované nomenklatury (dále jen „KN“).
2. Žalobce uvádí, že s tímto zařazením nesouhlasí, neboť dle jeho názoru mělo být zboží zařazeno tak, jak navrhoval, tedy do podpoložky 8484 20 00 KN, která odpovídá popisu mechanické ucpávky, neboť se jedná o rozpoznatelnou část stroje, která je z čísla 3926 KN vyloučena poznámkou 2 písm. s) ke kapitole 39 nařízení Rady (EHS) č. 2658/87. Pro úplnost žalobce doplnil, že i v případě, že by předmětné zboží neodpovídalo znění čísla 8484 KN, tedy pokud by bylo prokázáno, že se nejedná o mechanickou ucpávku ve smyslu celního sazebníku, potom by bylo na místě postupovat v souladu se zněním poznámky č. 2 ke tř. XVI nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 a se zněním Všeobecných vysvětlivek (HS) ke tř. XVI, č. 2, poznámky B) 8) a zařadit zboží do čísla 8487 KN, tedy jako výrobek, který je rozpoznatelný jako část a součást stroje. Žalobce nesouhlasí s názorem žalovaného, že se jedná o plastové těsnění neutrálně tvarované určené pro všeobecné použití.
3. Žalovaný navrhuje zamítnutí žaloby jako nedůvodné s odkazem na závazné stanovisko generálního ředitele č. 013/2014. K námitkám žalobce uvedl, že obsah žaloby je téměř totožný s odvolacími námitkami, jejich vypořádání považuje za dostatečně srozumitelné a podrobně jsou uvedeny v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Žalovaný setrvává na názoru, že se jedná o plastové těsnění „neutrálně tvarované“, určené pro všeobecné použití. Materiálem, ze kterého je tento výrobek vyroben, je polyamid a perfluorelastomer, což jsou plasty patřící do kapitoly 39.
4. Krajský soud ve věci rozhodl rozsudkem ze dne 11. 1. 2016, č. j. 65 Af 6/2014-65, kterým napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení, neboť shledal zásadní rozpor mezi odůvodněním rozhodnutí celního úřadu a rozhodnutím žalovaného, a nezabýval se tak samotným posouzením zboží. Označený rozsudek krajského soudu byl však zrušen rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 3. 2017, č. j. 3 Afs 42/2016-27, který nabyl právní moci dne 18. 4. 2017. Současně Nejvyšší správní soud vrátil věc Krajskému soudu v Ostravě, pobočka v Olomouci, k dalšímu řízení. Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že má krajský soud věcně přezkoumat rozhodnutí žalovaného. V dalším řízení je krajský soud vázán závazným právním názorem Nejvyššího správního soudu vyjádřeným ve zrušujícím rozsudku.
5. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu [§ 75 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“)] a dospěl opět k závěru, že žaloba je důvodná.
6. Z obsahu správních spisů soud zjistil, že dne 29. 11. 2013 podal žalobce žádost o závaznou informaci o sazebním zařazení zboží označeného jako „PKG, STM KALREZ 1,0 x 1,5 x 9“. Žalobce žádal zařazení zboží do kódu 8484 20 00. Celní úřad vydal dne 27.12.2013 závaznou informaci o sazebním zařazení zboží č. 33-1076-2013 o tom, že se jedná o výrobek složený z pěti *speciálně tvarovaných* prstenců. Výrobek slouží k utěsnění ovládací hřídele ventilu a utěsňuje lineárně se pohybující hřídel při otevření a uzavření šoupátka ventilu. Výrobek sestává z pěti částí, kde první, třetí a pátá část je vyhotovena z materiálu na bázi polyamidu a slouží ke stlačení druhé a čtvrté části výrobku, která je vyhotovena z perfluorelastomeru. Celní úřad uvedl, že se zboží zařazuje do celní nomenklatury 3926 90

97, když vyšel ze všeobecných pravidel 1 a 6 pro výklad KN, poznámky 1 ke kapitole 39, znění kódů 3926, 3926 90, 3926 90 97 KN. Do žalobcem navrženého kódu 8484 20 00 nelze předmětné zboží zařadit, neboť se dle vysvětlivek k HS k číslu 8484 písm. c) nejedná o mechanickou ucpávku ve smyslu celního sazebníku.

7. Žalobce se proti závazné informaci odvolal. V odvolání uvedl, že trvá na zařazení zboží do KN 8484 20 00, případně 8487 90 90 (pokud bude posouzena absence pohyblivé části dle pozn. vysvětlivek k HS k číslu 8487) a vyloučení z čísla 8484 KN.
8. O odvolání bylo rozhodnuto žalobou napadeným rozhodnutím. Žalovaný jej odůvodnil tak, že neshledal věcnou nesprávnost v sazebním zařazení zboží provedeném celním úřadem. Dle žalovaného není rozporováno, že posuzované zboží je vyrobeno ze tří kroužků VESPEL (dvou typu ADAPTER a jednoho středního typu INSERT) z materiálu na bázi polyamidů a dvou kroužků (KARLEZ) z perfluorelastomeru (FFKM). Z konstrukčního hlediska se jedná o sestavu vzájemně se střídajících prstenců, přičemž hlavní těsnicí funkci mají druhý a čtvrtý prstenec, a to tím větší, čím více jsou tyto prstence stlačovány ostatními prstenci (VESPEL). Ze žádosti je zcela zřejmé, že tato sestava těsnících prstenců se používá k utěsnění vzájemně se pohybujících dílů. V daném případě se sestava používá k utěsnění ovládacího hřídele ventilu a utěsňuje lineárně se pohybující hřídel při otevření a uzavření šoupátka ventilu. Žalovaný se dále zaměřil toliko na možnost zařazení zboží do čísla 8487. Žalovaný z objektivních vlastností a charakteristik zboží dovodil, že se nedá v žádném případě tvrdit, že se jedná o jasně rozpoznatelnou část a součást nekonkrétního stroje ve smyslu poznámky 2 ke třídě XVI, zejména pak písm. c). Ve své podstatě se dle žalovaného jedná o plastové těsnění „*neutrálně tvarované*“, určené pro všeobecné použití. Materiálem, ze kterého je tento výrobek vyroben, je polyamid a perfluorelastomer, což jsou plasty patřící do kapitoly 39. Na základě pravidla 1 VIP-KN a poznámky 1 ke kapitole 39, zařazeno do čísla 3926 a na základě pravidla 6 VIP-KN zařazeno do podpoložky 3926 90 97 KN.
9. Žalobce navrhl doplnit důkazy o znalecký posudek Ing. V. K., Ph.D., o vlastnostech a charakteristice předmětného zboží č. 07/11/2014 ze dne 7. 11. 2014, dále o závaznou informaci celního úřadu Správy státních příjmu Riga o sazebním zařazení zboží č. LVMP-10-139, o rozhodnutí celního úřadu Praha- Ruzyně č.j. 26497-2/15-650000-11, o závaznou informaci Hlavního celního úřadu Hannover č. DE 978/14-1. Dále žalobce navrhl výslech Ing. T. N., designera společnosti C. C. r. s.r.o., k objasnění účelu a použití předmětného zboží. Dále žalobce navrhl doplnit dokazování částí zápisu ze 183. zasedání Výboru pro celní kodex týkající se zařazení radiálního těsnění hřídele.
10. Ze závazných informací o sazebním zařazení zboží bylo soudem zjištěno, že se jednotlivé informace týkají jiného zboží, než je zboží posuzované v tomto řízení, proto je soud k důkazu neprovedl.
11. Ze zápisu ze 183. zasedání Výboru pro celní kodex, které se konalo ve dnech 23. až 26. 10. 2017, bylo zjištěno, že byl tímto výborem přijat závěr k zařazení zboží radiální hřídelové těsnicí kroužky („gufera“). Výbor dospěl po diskuzích k závěru, že je na místě zařadit tento výrobek pod číslo 8487.
12. Důkazní návrh žalovaného - závazné stanovisko generálního ředitele č. 013/2014, byl zamítnut, neboť pro krajský soud názor obsažený v něm není závazný.

13. Ostatní důkazní návrhy byly zamítnuty pro nadbytečnost, protože skutkové okolnosti, které nimi měly být prokázány, vzal soud za prokázané z dalších provedených důkazů, zejména správního spisu.
14. Mezi účastníky není sporu, že posuzované zboží je vyrobeno ze tří kroužků VESPEL (dvou typu ADAPTER a jednoho středního typu INSERT) z materiálu na bázi polyamidů a dvou kroužků (KARLEZ) z perfluorelastomeru (FFKM). Z konstrukčního hlediska se jedná o sestavu vzájemně se střídajících prstenců, přičemž hlavní těsnící funkci mají druhý a čtvrtý prstenec, a to tím větší, čím více jsou tyto prstence stlačovány ostatními prstenci (VESPEL).
15. V závazné informaci vydané celním úřadem dne 27. 12. 2013 je předmětný výrobek definován jako *výrobek složený z pěti speciálně tvarovaných prstenců*, zatímco v žalobou napadeném rozhodnutí žalovaný argumentuje tím, že se jedná o *plastové těsnění „neutrálně tvarované“, určené pro všeobecné použití*.
16. Spor mezi žalobcem a žalovaným je v zařazení posuzovaného zboží do kapitoly 84 nebo 39 celního sazebníku.
17. Zařazení zboží do kombinované nomenklatury se řídí pravidly uvedenými u jednotlivých kapitol a tříd. Pro učinění závěru o zařazení posuzovaného výrobku je rozhodující znění poznámky 1 písm. g) k třídě XVI celního sazebníku, kdy do třídy XVI (tj. do kapitoly 84) *nepatří části a součásti všeobecně použitelné, jak jsou definovány v poznámce 2 ke třídě XV, z obecných kovů (třída XV) nebo podobné zboží z plastů (kapitola 39)*. Krajský soud má za to, že klíčovým hlediskem pro zařazení je posouzení všeobecné použitelnosti předmětného zboží, v čemž právě tkví spor mezi žalobcem a žalovaným.
18. Krajský soud se s ohledem na konstrukci výrobku, kdy jednotlivé speciálně tvarované prstence plní svoji specifickou funkci, jsou z různých druhů plastu a fungují společně jako sestava, neztotožňuje s názorem žalovaného, že se jedná o neutrálně tvarované zboží, které by bylo všeobecně použitelné, naopak má za to, že se jedná o zboží specifické a nemůže tak být, s ohledem na znění poznámky 1 písm. g) k třídě XVI, zařazeno do kapitoly 39.
19. Dle názoru krajského soudu z těchto důvodů posuzované zboží patří do kapitoly 84 jako části a součásti strojů a bude na správním orgánu, aby určil a zdůvodnil, pod kterou položku v této kapitole dané zboží patří. Krajský soud se podrobnějším zařazením výrobku nezabýval, neboť správní orgány dosud jeho zařazení do kapitoly 84 zcela vylučovaly. Pokud správní orgán ve svém rozhodnutí dospěl k závěru, že posuzovaný výrobek není možné zařadit pod položku mechanické ucpávky (8484 20 00), jak alternativně požadoval žalobce, není soudu ze správních rozhodnutí zřejmé, proč by výrobek nemohl být zařazen např. do položky ostatní (8484 90 00) či jiné další položky kapitoly 84.
20. Krajský soud tak zrušil rozhodnutí žalovaného podle ust. § 78 odst. 1 s.ř.s., neboť je vystavěno na nesprávném právním názoru žalovaného. Současně byla věc vrácena žalovanému k dalšímu řízení (ust. § 78 odst. 4 s.ř.s.). Při novém projednání věci jsou správní orgány vázány právním názorem soudu (ust. § 78 odst. 5 s.ř.s.).
21. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 1 s.ř.s., podle kterého procesně úspěšnému žalobci vzniklo vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Náklady žalobce tvoří:

a) zaplacený soudní poplatek

3.000 Kč

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Ch.

## b) náklady právního zastoupení advokátem

|                                                                                                                                                                                                        |                                                                 |              |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|--------------|
| □) odměna advokáta za zastupování v řízení ve výši 3.100 Kč bez DPH / úkon při těchto úkonech právní služby:                                                                                           |                                                                 |              |
| 1) příprava a převzetí věci                                                                                                                                                                            |                                                                 |              |
| 2) sepis žaloby                                                                                                                                                                                        |                                                                 |              |
| 3) sepis repliky ze dne 6.8.2014, 21. 4. 2016, 30. 5. 2017, 13. 12. 2017<br>účast u jednání dne 11.1.2016 a 19. 12. 2017                                                                               | § 7, § 11,<br>§ 9 odst. 4 písm. d) vyhl.<br>č. 177/1996 Sb.     | 18.600 Kč    |
| □) paušální náhrada hotových výdajů advokáta ve výši 300 Kč bez DPH / úkon při úkonech právní pomoci vypočtených pod písm. □)                                                                          | § 13 odst. 3<br>vyhl. č. 177/1996 Sb.                           | 2.400 Kč     |
| □) jízdné z Prahy do Olomouce a zpět vlakem Leo Express                                                                                                                                                | § 13 odst. 1, 4<br>vyhl. č. 177/1996 Sb.                        | 408 Kč       |
| □) náhrada za čas promeškaný cestou advokáta z Prahy do Olomouce a zpět, v rozsahu 10 započatých půlhodin, ve výši 100 Kč/půlhodina                                                                    | § 14 odst. 1 písm. a),<br>§ 14 odst. 3<br>vyhl. č. 177/1996 Sb. | 1.000 Kč     |
| □) Jízdné z Loun do Olomouce a zpět osobním automobilem dne 19. 12. 2017 při celkovém počtu 694 km, průměrné spotřebě vozidla 6,3l nafty na 100 km a vyhláškové ceně 28,6 Kč za 1l a náhradě 3,9 Kč/km |                                                                 | 4.788 Kč     |
| □) Náhrada za promeškaný čas cestou advokáta z Loun do Olomouce a zpět, v rozsahu 13 započatých půlhodin, ve výši 100 Kč/půlhodina                                                                     | § 14 odst. 1 písm. a),<br>§ 14 odst. 3<br>vyhl. č. 177/1996 Sb  | 1.300 Kč     |
| □) DPH 21% z částek uvedených pod písm. □) – □)                                                                                                                                                        |                                                                 | 7.111,50 Kč  |
| <i>celkem</i>                                                                                                                                                                                          |                                                                 | 43.976,50 Kč |

22. Žalovaný vyslovil nesouhlas s přiznáním náhrady nákladů řízení dle advokátního tarifu, když má za to, že Mgr. Jan Slunečko, který se účastnil jednání v substituční plné moci, má od 8. 6. 2015 pozastavenou činnost advokáta. Soud však náhradu těchto nákladů žalobci přiznal, neboť zástupcem žalobce je JUDr. Jan Slunečko (nikoli Mgr. Jan Slunečko) a Mgr. Jan Slunečko vystupoval u soudu v substituci JUDr. Jana Slunečko jako jeho zaměstnanec. Zastoupení advokáta jeho zaměstnancem připouští (s výjimkou případů, v nichž je zastoupení advokátem podle občanského soudního řádu povinné) ust. § 25 odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“). JUDr. Jan Slunečko tak má na náhradu důvodně vynaložených nákladů řízení podle advokátního tarifu právo a soud mu ji přiznal.
23. Soud žalobci nepřiznal požadovanou náhradu mimosoudní odměny za další podání ze dne 5. 8. 2014 (které bylo soudu zasláno současně s replikou žalobce a návrhem na doplnění dokazování dne 6. 8. 2014), jehož obsahem bylo toliko vyjádření nesouhlasu žalobce s rozhodnutím věci bez jednání. Takové podání soud nepovažuje za písemné podání ve věci samé, za něž by náležela mimosmluvní odměna dle § 11 vyhl. č. 177/1996 Sb., ale zas pouhé vyjádření, jež mohlo být navíc součástí téhož dne zaslání návrhu na doplnění dokazování.
24. Soud proto uložil žalovanému zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku ve výši 43.976,50 Kč, a to dle § 64 s.ř.s. ve spojení s § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám advokáta, který žalobce v řízení zastupoval. Vzhledem k odlišné úpravě s.ř.s. a o.s.ř., týkající se nabytí právní moci rozhodnutí (srov. § 54 odst. 5 s.ř.s., § 159, § 160 odst. 1 o.s.ř.), uložil soud žalovanému povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** přípustné opravné prostředky. To neplatí, je-li jako důvod kasační stížnosti namítáno, že se soud neřídil závazným právním názorem Nejvyššího správního soudu nebo uplatňuje-li stěžovatel stížní body, které napadají závěry o otázkách, k nimž se Nejvyšší správní soud v předcházejícím zrušovacím rozsudku dosud nevyjadřoval - v tom případě je možno podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Olomouc 19. prosince 2017

Mgr. Jiří Gottwald v. r.  
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje M. Ch.