



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Václava Roučky a soudců JUDr. Petra Kuchynky a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci **žalobce: SEPA CREDIT s.r.o.**, se sídlem Náchodská 762/65, 193 00 Praha 9, *zastoupeným JUDr. Emilem Flegelem, advokátem, se sídlem K Chaloupkám 2, Praha 10*, proti **žalovanému č. 1: Městský úřad Nepomuk**, náměstí Augustina Němejce 63, 335 01 Nepomuk, a **žalovanému č. 2: Katastrální úřad pro Plzeňský kraj**, Radobyčická 2465/12, 301 00 Plzeň, v řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu,

t a k t o:

- I. Žaloba se z a m í t á .
- II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

I. Žaloba

Žalobce u Krajského soudu v Plzni uplatnil žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu podle § 82 s.ř.s. a navrhl, aby soud rozhodl, že postup žalovaného *Městského úřadu Nepomuk* spočívající v učiněném návrhu na

zápis poznámky do katastru nemovitostí „o zahájení vyvlastňovacího řízení“ čj. DOP/25667/2016-BoM ze dne 8.12.2016 a její provedení žalovaným *Katastrálním úřadem pro Plzeňský kraj*, se prohlašuje nezákonným a žalovanému *Městskému úřadu Nepomuk* se zakazuje pokračovat v tomto nezákonném zásahu ve své další úřední činnosti a nařizuje se obnovení stavu před nezákonným zásahem. Žalobce dále navrhl, aby soud žalovanému *Městskému úřadu Nepomuk* i druhému žalovanému *Katastrálnímu úřadu pro Plzeňský kraj* zakázal vycházet z nezákonného návrhu na zápis poznámky do katastru nemovitostí „o zahájení vyvlastňovacího řízení“ čj. DOP/25667/2016-BoM ze dne 8.12.2016 ve své další úřední činnosti a nařídil obnovení stavu před nezákonným zásahem. Žalobce současně žádal přiznání nároku na náhradu nákladů řízení.

V odůvodnění své žaloby žalobce uváděl, že je vlastníkem pozemků LV č. 200 v katastru nemovitostí pro obec a k.ú. Polanka u Kasejovic a pozemku zapsaných na LV č. 1382 pro obec a k.ú. Kasejovice. Na dotčených pozemcích žalobce se nacházejí stavby Plzeňského kraje, a to komunikace II. a III. třídy. V důsledku užívání těchto staveb je vyloučeno jakékoliv jiné využívání pozemku žalobce, které těleso komunikace v úzkých pásích obklopují. Protože Plzeňský kraj dosud odmítal pozemky od žalobce odkoupit nebo je pronajmout, podal dne 23.3.2012 návrh na zřízení věcného břemene, které je nezbytné pro výkon vlastnického práva ke stavbě vedeného podle ust. § 17 odst. 2 zák. o pozemních komunikacích. Žalovaný *Městský úřad Nepomuk* podal dne 8.12.2016 pod čj. DOP/25667/2016-BoM návrh na zápis poznámky do katastru nemovitostí „o zahájení vyvlastňovacího řízení“. Správní řízení bylo zahájeno dne 23.3.2012 a je vedeno podle právní úpravy před novelou zákona o pozemních komunikacích provedenou zákonem č. 268/2015 Sb., která novelizovala ust. § 17 zák. o pozemních komunikacích. V ust. § 17 odst. 2 zák. o pozemních komunikacích účinném ke dni zahájení řízení se přitom neuvádí, že břemeno se zřizuje podle zákona o vyvlastnění, jako je tomu v odst. 1 tohoto paragrafu. Žalovaný *Městský úřad Nepomuk* tak postrádá oprávnění ke svému nezákonnému postupu. Žalovaný *Katastrální úřad pro Plzeňský kraj* vyhověl žalovanému *Městskému úřadu Nepomuk* a poznámku na listu vlastnictví č. 200 pro k.ú. Polanka a Kasejovice a na listu vlastnictví č. 1382 pro k.ú. Kasejovice zapsal. Tím byl založen nezákonný zásah do práv žalobce, kterým je mu bráněno v neomezeném výkonu jeho vlastnického práva postupem jako v řízení o vyvlastnění, ačkoliv k tomu není právní důvod. Žalobci bylo nezákonným zásahem spočívajícím v úřední činnosti žalovaných orgánů zasaženo do jeho vlastnického práva užívat pozemky.

Žalobce dále argumentoval tím, že podaná žaloba je ve smyslu § 84 odst. 1 s.ř.s. včasná, neboť tvrzený zásah dosud trvá a zdůrazňoval svoji aktivní legitimaci ve smyslu § 82 s.ř.s. domáhat se ochrany před nezákonným zásahem obou žalovaných správních orgánů.

Žalobce tvrdil, že návrh žalovaného *Městského úřadu Nepomuk* na zápis poznámky na list vlastnictví žalobce podle § 19 zák. o vyvlastnění je nezákonný, protože řízení bylo zahájeno 23.3.2012 a je vedeno podle právní úpravy před novelou zákona o pozemních komunikacích provedenou zák. č. 268/2015 Sb., která novelizovala ust. § 17 zák. o pozemních komunikacích.

Žalobce tvrdil, že správní orgán nemá oprávnění postupovat podle zák. o vyvlastnění v případě, že se zřizuje věcné břemeno k již existující stavbě komunikace.

Žalovaný Katastrální úřad Plzeňského kraje podle žalobce nezákonně vyhověl žádosti o zápis poznámky podle § 23 odst. 1 písm. k) katastrálního zákona, neboť chybí oznámení o zahájení řízení s poučením. Žalobce brojil i proti účelovému postupu žalovaného Městského úřadu Nepomuk, který přestože řízení bylo zahájeno již v březnu 2012, přistoupil k tomuto kroku bezdůvodně teprve v současné době. Žádost o zápis poznámky představuje nezákonný zásah, v jehož důsledku vznikají žalobci rozsáhlé škody, když nemůže pozemky využívat k podnikání spočívající v jejich prodeji a pronájmu např. na umístění reklamních poutačů.

Žalobce dále poukazoval na okolnosti řízení o vlastnění věcného břemene vedeného podle § 17 odst. 2 zák. o pozemních komunikacích a uváděl, že řízení o vyvlastnění je vedeno před Městským úřadem Nepomuk, kdy vyvlastnitelem a vlastníkem pozemních komunikací nacházejících se na pozemcích je Plzeňský kraj, tedy současně zaměstnavatel úředních osob Městského úřadu v Nepomuku rozhodujících o zřízení věcného břemene, když tento správní orgán je zcela pod vlivem a v závislém postavení v otázce čerpání dotací.

II. Vyjádření k žalobě

Městský úřad Nepomuk se k žalobě nevyjádřil a vyslovil souhlas s tím, aby soud rozhodl o věci samé bez nařízení jednání.

Katastrální úřad pro Plzeňský kraj, katastrální pracoviště Plzeň – jih jako žalovaný ve svém vyjádření zdůraznil, že splnil svoji zákonnou povinnost zapsat do Katastru nemovitostí ČR poznámku podle § 19 odst. 1 zák. č. 184/2006 Sb. zákona o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo stavbě.

III. Posouzení věci krajským soudem.

Krajský soud při přezkoumávání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu a napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích žalobních bodů, kterými byly výroky rozhodnutí řádně napadeny (§ 75 odst. 1 a 2 s.ř.s.).

Při posuzování důvodnosti žaloby soud vycházel z obsahu správního spisu, ze kterého je nesporné, že Městský úřad Nepomuk dne 8.12.2016 požádal Katastrální úřad pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň – jih o zapsání poznámky do katastru nemovitostí o zahájení vyvlastňovacího řízení u nemovitosti zapsané na listu vlastnictví č. 1161 pro k.ú. Polánka u Kasejovic a zapsaných na listu vlastnictví č. 1382 v k.ú. Kasejovice, když tyto nemovitosti byly blíže identifikovány. Katastrální úřad pro Plzeňský kraj, Katastrální pracoviště Plzeň – jih dne 12.1.2017 provedl zápis poznámky o zahájení řízení o vyvlastnění práv do katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. 1382 pro k.ú. Kasejovice a na listu vlastnictví č. 1161 pro k.ú. Polánka u Kasejovic.

Žalobce se podanou žalobou domáhal ochrany před nezákonným zásahem, kterým byl jednak úkon Městského úřadu Nepomuk, který požádal o zápis poznámky do katastru nemovitostí o zahájení vyvlastňovacího řízení na pozemcích ve vlastnictví žalobce a jednak

též úkon žalovaného Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj, katastrální pracoviště Plzeň – jih, který zápis poznámky do katastru nemovitostí provedl.

Důvodnost žaloby o ochraně před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu soud posuzoval na podkladě § 82 s.ř.s., podle kterého *každý, kdo tvrdí, že byl přímo zkrácen na svých právech nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu, které není rozhodnutím, a byl zaměřen přímo proti němu nebo v jeho důsledku bylo proti němu přímo zasaženo, může se žalobou u soudu domáhat ochrany proti němu nebo určení toho, že zásah byl nezákonný.*

Soud vycházel z konstantního výkladu ust. § 82 s.ř.s, podle kterého posouzení, zda úkon správního orgánu může být pojmově nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením, ve smyslu § 82 s.ř.s. je otázkou důvodnosti žaloby a je součástí rozhodnutí ve věci samé a není otázkou existence podmínek řízení. Tento výklad vychází z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 16.12.2008 čj. 8 Aps 6/2007-247 dostupném na wss.nssoud.cz. a současně publikovaném pod č. 1773/2009 Sb. NSS. K tomu, aby žalobce mohl uplatnit důvodnou žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, musí být k podání této žaloby aktivně legitimován a musí být osobou tvrdící, že zásahem správního orgánu pokynem či donucením byl přímo zkrácen na svých právech.

Při posuzování důvodnosti žaloby vycházel soud z ust. § 19 odst. 1 zák. o vyvlastnění č. 184/2006 sb. ve znění účinném do 31.12.2017, podle kterého zahájení vyvlastňovacího řízení uvědomí vyvlastňovací úřad písemně kromě účastníků řízení, též příslušný katastrální úřad. O zahájeném vyvlastňovacím řízení zapíše katastrální úřad do Katastru nemovitostí České republiky poznámku, týká-li se nemovitosti, která je v něm evidována.

Podle § 23 odst. 1 písm. k) katastrálního zákona č. 256/2013 sb. ve znění do 30.6.2017 k nemovitosti se zapisuje poznámka o žádosti o vyvlastnění práv k pozemkům a stavbám podané u příslušného vyvlastňovacího úřadu.

Soud vycházel z výše citované dikce katastrálního zákona, která dokládá, že poznámka do katastru nemovitostí nemá konstitutivní povahu, ale pouze má signalizační charakter a je určena k vyznačení skutečnosti nebo poměru vztahujícího se k nemovitosti nebo osobě a nemá vliv na vznik, změnu nebo zánik práva. Samotný zápis poznámky do katastru nemovitostí neznamena omezení vlastníka v dispozicích s jeho nemovitostmi. V zápisu poznámky do katastru nemovitostí nerozhoduje katastrální úřad o vlastnickém právu, ale z úřední povinnosti a bez vlastní rozhodovací pravomoci pouze vyznačuje změnu právních poměrů nastalou v důsledku rozhodnutí jiného orgánu nebo úkonu třetí osoby (podle rozhodnutí usnesení zvláštního senátu Nejvyššího správního soudu z 31.1.2007 sp. zn. Konf. 30/2006). Poznámkou do katastru nemovitostí proto nelze zasáhnout do vlastnického práva k nemovitostem, neboť slouží pouze k signalizaci skutečností, které mohou v budoucnu mít právní relevanci na dotčený zápis v katastru nemovitostí (podle rozsudku Nejvyššího správního soudu z 18.6.2008 sp. zn. 9 As 60/2007).

Na podkladě zjištěného stavu věci a v souvislosti s aplikací výše citovaných zákonných ustanovení soud shledal, že žalovaný *Městský úřad v Nepomuku*, jako vyvlastňovací úřad, postupoval v souladu s § 19 odst. 1 zák. o vyvlastnění č. 184/2006 Sb. a v souladu se zákonnou povinností požádal a tím uvědomil příslušný katastrální úřad o zahájení vyvlastňovacího řízení, který o zahájeném vyvlastňovacím řízení zapsal do Katastru nemovitostí České republiky poznámku. Postup Městského úřadu v Nepomuku a postup

Katastrálního úřadu pro Plzeňský kraj proto není postupem nezákonným a postupem těchto správních orgánů nebyl žalobce přímo zkrácen na svých právech. Vzhledem k povaze poznámky činěné do katastru nemovitostí ve smyslu soudem prezentovaného výkladu, nebyla naplněna zákonná podmínka úspěšnosti žaloby o ochraně před nezákonným zásahem, neboť provedením tohoto úkonu žalobce nebyl přímo zkrácen na svých právech.

Soud na podkladě § 86 odst. 3 s.ř.s. žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. a žádnému z účastníků nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalovaný Městský úřad Nepomuk a žalovaný Katastrální úřad pro Plzeňský kraj náhradu nákladů řízení neuplatnili.

V souladu s ust. § 51 odst. 1 s.ř.s. bylo o žalobě rozhodnuto bez nařízení jednání, neboť účastníci řízení projevíli s tímto postupem souhlas.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V Plzni dne 20. prosince 2017

JUDr. Václav Roučka, v.r.
předseda senátu

Za správnost: K.