

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou v právní věci **žalobce: F. O.**, nar. X, st. přísl. Nigerijská federativní republika, t. č. v X, *zastoupený ustanoveným zástupcem JUDr. Rudolfem Postlem, advokátem, se sídlem Podbořany, Masarykovo náměstí 14*, proti **žalované: Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje**, se sídlem Plzeň, Nádražní 2, o **žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 13. 12. 2017, č.j. KRPP-185504-3-24/ČJ-2017-030022**,

t a k t o :

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Ustanovenému zástupci žalobce, advokátu JUDr. Rudolfu Postlovi, se přiznává odměna ve výši 7.284,-Kč, která mu bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Plzni ve lhůtě do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí žalované, jímž bylo rozhodnuto podle § 129 odst. 1 ve spojení s § 129 odst. 3 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), že se zajišťuje za účelem předání do státu vázaného přímo použitelným předpisem Evropské unie (Nařízením EU č. 604/2013), a že se doba zajištění žalobce stanovuje na 45 dní od okamžiku omezení osobní svobody.

Podáním ze dne 15. 1. 2018 vzal žalobce žalobu v plném rozsahu zpět s tím, že byl prostřednictvím svého ustanoveného zástupce seznámen s obsahem jednotlivých pasáží napadeného rozhodnutí, které mu byly řádně vysvětleny. Zároveň mu byly zodpovězeny ustanoveným zástupce některé dotazy a vysvětleny některé okolnosti související s řízením v dané věci. Právě na jejich základě se žalobce rozhodl vzít žalobu zpět.

Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“), může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

Podle § 47 písm. a) s.ř.s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

S ohledem na to, že žalobce vzal svůj návrh, o kterém soud dosud nerozhodl, zpět, soud řízení podle § 47 písm. a) s.ř.s. zastavil.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 60 odst. 3, věty první s.ř.s., žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Součástí žaloby byl návrh žalobce na ustanovení právního zástupce. Usnesením ze dne 4. 1. 2018, č. j. 17 A 162/2017-16 byl zástupcem ustanoven JUDr. Rudolf Postl, advokát.

Ustanovený zástupce žalobce v podání ze dne 15. 1. 2018 předložil vyúčtování odměny advokáta ve smyslu § 35 odst. 8 s.ř.s. s tím, že požadoval částku ve výši 7.284,-Kč, která se skládala ze 2 úkonů právní služby á 3.100,-Kč, které specifikoval jako, první porada s klientem, podání (vyjádření) určené soudu ve věci samé. Dále z náhrady hotových výdajů v celkové výši 600,-Kč, cestovného ve výši 292,-Kč a náhrady za ztrátu času za 2 půlhodiny á 100,-Kč ve výši 200,-Kč.

Podle § 35 odst. 8 s.ř.s. platí v daném případě hotové výdaje a odměnu za zastupování advokátem stát. Proto byla ustanovenému zástupci přiznána odměna za zastupování, která je tvořena dvěma úkony právní služby á 3.100,-Kč, celkem tedy 6.200,-Kč (*první porada s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení, písemné podání ve věci samé ze dne 15. 1. 2018*), a dvěma paušálními částkami á 300,-Kč, celkem tedy 600,-Kč dle § 9 odst. 4 písm. d), § 7 bod 5, § 11 odst. 1 písm. b), d), § 13 odst. 3 advokátního tarifu. Dále soud přiznává ustanovenému zástupci náhradu cestovních výdajů podle § 13 odst. 1 a 4 advokátního tarifu a náhradu za promeškaný čas podle § 14 odst. 1 písm. a) advokátního tarifu za cestu osobním vozidlem Renault Megane, reg. zn. X za jízdu z Podbořan do Zařízení pro zajištění cizinců Bálková a zpět (celkem 47 km) za účelem porady s klientem. Pokud jde o náhradu cestovních výdajů, základní náhrada za použití vozidla podle § 157 odst. 4 písm. b) zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále jen „zákoník práce“), činí 183,- Kč (tj. 47 km x 3,90 Kč/km). Náhrada výdajů za spotřebovanou pohonnou hmotu podle § 158 odst. 3 zákoníku práce a § 4 písm. a) vyhlášky č. 440/2016 Sb., činí 101,-Kč (tj. 7,3 l/100km x 29,50 Kč/l x 0,47). Náhrada za promeškaný čas strávený cestou v délce 2 půlhodiny podle § 14 odst. 3 advokátního tarifu činí 200,-Kč. Celková výše odměny v tomto řízení tedy činí 7.284,- Kč. Předmětná částka bude vyplacena jmenovanému advokátovi z účtu zdejšího soudu ve stanovené lhůtě, kterou soud považuje za přiměřenou.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů po jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V Plzni dne 16. ledna 2018

Za správnost vyhotovení: M. K.

Mgr. Jana Komínková, v.r.
samosoudkyně