



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Václava Roučky a soudců JUDr. Petra Kuchynky a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci **žalobce: STREICHER, spol. s.r.o.**, IČ 14706768, se sídlem Plzeňská 565, 332 09 Štěnovice, *zástupce:* Mgr. Robert Kaše, advokátem, se sídlem U Svěpomoci 2020/9, 301 00 Plzeň, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR**, se sídlem Kloknerova 26, 148 01 Praha 4, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22.6.2015, čj. 1298/DS/15-3,

t a k t o:

- I. **Žaloba se z a m í t á .**
- II. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í:

I. Napadené rozhodnutí

Žalobou napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Hasičského záchranného sboru Plzeňského kraje ze dne 7.1.2015, čj. HSPM-5236-10/2014 ÚPP. Tímto rozhodnutím správní orgán I. stupně uložil žalobci podle § 76 odst. 2 písm. l) zákona o požární ochraně č. 133/1985 Sb. za porušení povinností vyplývajících

z předpisů o požární ochraně pokutu ve výši 100.000,- Kč protože, při tematické požární kontrole dodržování povinností na úseku požární ochrany zahájené Hasičským záchranným sborem Plzeňského kraje dne 23.10.2014 bylo zjištěno, že právnická osoba nedodržela technické podmínky a návody vztahující se k požární bezpečnosti výrobků nebo činností tak, jak je uvedeno v § 5 odst. 1 písm. c) zák. o požární ochraně. Tematická požární kontrola byla provedena v souvislosti s výbuchem plynu při opravě plynového potrubí dne 12.12.2013 v ul. Elišky Krásnohorské v Plzni. Konkrétně bylo zjištěno, že dne 12.12.2013 při propojování plynovodu v komoře kolektoru G3L nebyl dodržen návod k montáži – provozu objímkové přesuvky SCHUCK vydaný dovozcem, společností Fastra s.r.o., Libenice 30, Skalka - Kolín, když přesuvky (převleky) byly na potrubí nainstalovány v rozporu s požadavky návodu, protože nebylo provedeno axiální zajištění přesuvek a na pracovištích č. 1 a č. 3 neodpovídala poloha potrubí v přesuvce návodu, když vkládané potrubí nebylo zasunuto až za těsnicí gumy. Žalobce jako právnická osoba porušil povinnost dodržovat technické podmínky a návody vztahující se k požární bezpečnosti výrobků nebo činností tak, jak je uvedeno v § 5 odst. 1 písm. c) zák. o požární ochraně. Tím se naplnila skutková podstata správního deliktu na úseku požární ochrany uvedeného v § 76 odst. 2 písm. l) zák. o požární ochraně, kterého se dopustí právnická osoba, která nedodržuje návody a technické podmínky výrobce nebo obchodní organizace vztahující se k požární bezpečnosti.

II. Žaloba

Žalobce v žalobě tvrdil, že správní orgány nedostatečně zjistily skutkový stav věci a žalovaný pouze spekuloval, jakým způsobem mohlo dojít k výbuchu, aniž by vycházel z relevantních zjištění. Správní orgány tak nezjistily příčinnou souvislost mezi jednáním žalobce a výbuchem plynu a dostatečně nezjistily, zda žalobce porušil povinnost tím, že nedodržel dané technické podmínky a návody vztahující se k požární bezpečnosti výrobku nebo činností. Žalobce tvrdil, že závěry z radiologické kontroly, které byly jedním z podkladů rozhodnutí, jsou neobjektivní, neboť vycházejí pouze ze stavu zjištěného po výbuchu a nikoliv před výbuchem a správní orgán tak nevzal v úvahu destrukční vlivy výbuchu (*první okruh žalobních tvrzení*).

Žalobce dále namítal, že žalovaný se nevypořádal s námitkou, týkající se axiálního zajištění přesuvky ve vztahu k návodu dovozce přesuvky SCHUCK, když v návodu není podrobněji uvedeno, jakým způsobem má být axiální zajištění provedeno a tvrzení žalobce, že přesuvka byla zajištěna dostatečně, nebylo vyvráceno. V tomto rozsahu žalobce označil odůvodnění rozhodnutí žalovaného za nedostatečné. Žalovaný neuvedl, z čeho dovozuje závěr, že upínák se řetězem není dostatečným axiálním zajištěním, přestože z e-mailu od výrobce je patrné, že způsob zajištění provedení žalobcem má být dostatečný (*druhý okruh žalobních tvrzení*).

Žalobce dále tvrdil, že správní orgány se nezabývaly možnou skrytou vadou přesuvky a automaticky předjímal pochybení žalobce. (*třetí okruh žalobních tvrzení*).

Žalobce namítal, že byl rovněž zkrácen na svých právech průtahy v řízení, jelikož o odvolání žalovaný rozhodoval přibližně 1 a půl roku. (*čtvrtý okruh žalobních tvrzení*).

III. Vyjádření žalovaného k žalobě

Žalovaný nesouhlasil s tvrzením žalobce, že se nevypořádal s odvolacími důvody a zdůraznil, že proviněním žalobce byla špatná instalace převleků SCHUCK a tím způsobená netěsnost převleků a nikoliv možná příčinná souvislost mezi netěsností převleku a únikem plynu. Žalobce tedy není sankcionován za výbuch plynu, ale za nedostatky zjištěné na úseku požární ochrany. Úkolem kontroly prováděné Hasičským záchranným sborem Plzeňského kraje, není zjišťování příčin výbuchu plynu, ale vyhodnocení dodržování povinností na úseku požární ochrany ze strany žalobce. Žalovaný proto v přezkoumávaném rozhodnutí uváděl, že netěsnost na pracovišti č. 3 byla způsobena špatnou instalací převleku na potrubí, jež nebylo dostatečně axiálně zajištěno, což je evidentní z fotodokumentace pořízené při ohledání místa výbuchu a současně uváděl, že netěsnost byla prokázána nedestruktivní zkouškou provedenou společností GAMALUX Plzeň.

K tvrzení žalobce, že svým jednáním neporušil bezpečnostní pokyny a postupy výrobce, ale naopak postupoval v souladu s pokynem výrobce a s informací od výrobce podané prostřednictvím e-mailové zprávy, žalovaný uváděl, že zjištěný stav věci jednoznačně doložil, že žalobce porušil návod výrobce, když nesprávně instaloval převleky SCHUCK a dostatečně axiálně nezajistil plynové potrubí. Dovolávaná e-mailová korespondence mezi žalobcem a výrobcem převleku přitom nedokládá, že by žalobce axiální zajištění převleku provedl.

K další námitce žalobce, že žalovaný nevycházel z relevantních důkazů a dopouštěl se do spekulace při hodnocení příčinné souvislosti mezi porušením povinnosti žalobce a výbuchem plynu, žalovaný zdůraznil, že při svém rozhodování vycházel ze zjištěného skutkového stavu, zejména z radiologické kontroly firmy GAMALUX Plzeň. Předmětem správního řízení bylo především porušení povinností žalobce na úseku požární ochrany, a to konkrétně nedodržení návodu výrobce při instalaci převleku SCHUCK a nedostatečného axiálního zajištění a nikoliv příčinná souvislost mezi pochybením žalobce a výbuchem plynu.

K tvrzení žalobce, že žalovaný se nevypořádal s otázkou axiálního zajištění ve vztahu k návodu dovozce převleku, v němž není uveden bližší návod, jak má být axiální zajištění provedeno, žalovaný konstatoval, že z ohledání místa výbuchu a z obsahu tematické kontroly HZS Plzeňského kraje vyplynulo, že upínák, jako jediný upínací prvek, sloužící k manipulaci s přesuvnými objímkami, není dostatečným axiálním zajištěním. V případě, že by žalobce použil prvky zajišťující dostatečné axiální zajištění, nedošlo by k posuvu potrubí a následně k netěsnosti přesuvky.

K tvrzení žalobce o nedostatečnosti odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí žalovaný uváděl, že žalobou napadené rozhodnutí obsahuje všechny náležitosti, které zákon ukládá, přičemž zdůraznil, že žalobce neuvádí, s jakými konkrétními námitkami se žalovaný nevypořádal. K tvrzení žalobce o jeho dotčení na právech v důsledku průtahů ve správním řízení žalovaný konstatoval, že nezpochybňuje poměrně dlouhý časový úsek od podání odvolání až do vydání napadeného rozhodnutí, ale poukázal na složitost případu i na možnost

žalobce vyjádřit námitku proti průtahům v řízení, kterou v podstatě nevyužil. Žalobce podle názoru žalovaného odůvodněnou prodlevou v řízení nemohl být na svých právech zkrácen.

Žalovaný žalobní tvrzení označil za nedůvodná a navrhl, aby žaloba byla soudem jako nedůvodná také zamítnuta.

IV. Posouzení věci krajským soudem

Krajský soud při přezkoumávání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu a napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích žalobních bodů, kterými byly výroky rozhodnutí řádně napadeny (§ 75 ods. 1 a 2 s.ř.s.).

a) *Výchozí stav*

Z obsahu správního spisu soud shledal, že dne 23.10.2014 Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje (dále jen HZS Plzeňského kraje) zahájil tematickou požární kontrolu dodržování povinností na úseku požární ochrany u žalobce. V návaznosti na učiněná kontrolní zjištění dne 8.12. 2014 vydal oznámení o zahájení správního řízení z moci úřední ve věci uložení pokuty žalobci podle § 76 odst. 2 písm. l) zákona o požární ochraně, protože žalobce nedodržel technické podmínky a návody vztahující se k požární bezpečnosti výrobků a činností, jak vyplývá z § 5 odst. 1 písm. c) zák. o požární ochraně. Obsah správního spisu dále dokládá, že tematická kontrola byla prováděna v souvislosti s výbuchem plynu při opravě plynového potrubí dne 12.12.2013 v Plzni v ul. Elišky Krásnohorské. V této lokalitě žalobce prováděl pro společnost RWE GasNet s.r.o. výměnu uzávěrů umístěných v kolektorech na NTL plynovodech na sídlišti Plzeň – Lochotín. Dne 12.12.2013 bylo realizováno propojení plynovodu DN 300 a DN150 osazením převleku SCHUCK s těsníci gumami přes otvor sesazených potrubí a dále bylo přistoupeno k přivaření převleku elektrickou svářečkou. Tato montáž byla prováděna na třech pracovištích označovaných jako P1, P2 a P3. Na těchto třech pracovištích byly osazeny převleky SCHUCK a při kontrole jejich těsnosti byl zjištěn únik plynu na pracovišti P1 a na pracovišti P2. V rámci následného pracovního postupu bylo přistoupeno k zavaření převleku s potrubím na pracovišti P1 a současně bylo provedeno zavaření převleku na SCHUCK i na pracovišti P2. Po vychladnutí sváru bylo celé potrubí znovu napuštěno plynem a v této souvislosti byla opět zjištěna netěsnost s únikem plynu na převleku SCHUCK na pracovišti P3. Následně došlo k výbuchu plynu s následným požárem. Správní orgán I. stupně i žalovaný dospěli k závěru, že na pracovišti P1 nebylo potrubí vsunuté pod pravým těsnícím kroužkem a v této poloze byl na pravé straně přesuvky proveden i svár, na pracovišti P3 nebylo potrubí vsunuté za levý těsnící kroužek a na tomto pracovišti před výbuchem žádný svár proveden nebyl. Poloha převleku neodpovídala návodu výrobce. Správní orgány tak dospěly k závěru, že žalobce porušil povinnost vyplývající ze zákona o požární ochraně tím, že nedodržel návody a technické podmínky výrobce nebo obchodní organizace vztahující se k požární bezpečnosti.

Správní orgány vycházely dále z obsahu *Návodu k montáži a provozu objímkové přesuvky SCHUCK*, z jeho části 4.1.2. upravující postup práce před svařováním a z následné části návodu 4.1.2.1. pod bodem 8. a 9., kde je popsán postup prací tak, že „přesuvku je nutno

umístit do středu mezi oběma konci trubek a zajistit axiálně jako podélný silový spoj (podélně přenášející síly). Konečná poloha konců potrubí a umístění přesuvky musí odpovídat zobrazení na obrázku 3-1.“ Obrázek 3-1 návodu dokumentuje graficky osazení objímkových přesuvek se zdůrazněním polohy těsnicího kroužku umístěného v prolisu objímkové přesuvky.

b) Právní posouzení

Podle § 76 odst. 2 písm. l) zákona č. 133/1985 Sb. o požární ochraně Hasičský záchranný sbor při výkonu státního požárního dozoru může uložit pokutu až do 500 000 Kč právnické osobě nebo podnikající fyzické osobě, která porušila povinnost vyplývající z předpisů o požární ochraně tím, že nedodržuje návody a technické podmínky výrobce nebo obchodní organizace vztahující se k požární bezpečnosti.

Povinnost stíhající právnické osoby a podnikající fyzické osoby dodržovat technické podmínky a návody vztahující se k požární bezpečnosti výrobků nebo činností přitom je založena ust. § 5 odst. 1 písm. c) zák. o požární ochraně č. 133/1985 Sb.

Při posuzování *prvého okruhu žalobních tvrzení* soud zkoumal důvodnost tvrzení žalobce, že správní orgány nezjistily příčinnou souvislost mezi jeho jednáním a výbuchem plynu a nedostatečně nedoložily skutečnost, že žalobce nedodržel technické požadavky. Toto žalobní tvrzení není důvodné. V dané věci je určující předmět vedeného řízení, kterým bylo posouzení otázky, zda žalobce naplnil skutkovou podstatu předmětného správního deliktu. Klíčovou otázkou proto bylo, zda žalobce splnil povinnost dodržovat návody a technické podmínky výrobce nebo obchodní organizace, vztahující se k požární bezpečnosti. Mezi pracovním postupem žalobce provádějícím propojení původního a nově instalovaného plynového potrubí s použitím převleku SCHUCK a následným únikem plynu s následným požárem nebylo nutné sledovat existenci příčinné souvislosti. K naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 76 odst. 2 písm. l) zák. o požární ochraně č. 133/1985 Sb., dochází porušením povinnosti dodržovat technické podmínky a návody vztahující se k požární bezpečnosti a pokud tato povinnost je porušena, dochází k naplnění skutkové podstaty správního deliktu bez přistoupení dalšího následku. K porušení povinnosti plynoucí z ustanovení § 76 odst. 2 písm. l) zák. o požární ochraně by proto došlo i v případě zjištění porušení povinnosti žalobce dodržovat technické podmínky a návody, aniž by došlo k úniku plynu a následnému požáru. Správní orgány proto správně zaměřily svoji pozornost na otázku, zda žalobce postupoval v souladu s návodem výrobce převleku SCHUCK a zda respektoval doporučený postup prací před svařováním převleků s původním a nově instalovaným potrubím.

Tvrzení žalobce, že správní orgány nedostatečně zjistily, že žalobce nedodržel technické požadavky, vyvrací obsah správního spisu zahrnující rovněž spis o požáru vedený Hasičským záchranným sborem Plzeňského kraje k evidenčnímu číslu požáru 3213007091. Výrobce převleku SCHUCK v návodu na jeho montáž formuloval rozsah prací před provedením svaření a požaduje, aby přesuvka byla umístěna do středu mezi oběma konci trubek a zajištěna axiálně jako podélný silový spoj. Návod k montáži sice nekonkretizuje způsob, jak axiální zajištění přesuvky realizovat, avšak zdůrazňuje, že individuálně zvolený přístup zajištění vždy musí zabránit přenosu síly v ose spojovaných potrubí tak, aby byly eliminovány případné účinky podélného přenášení síly, které by mohly způsobit posun

potrubí v nasazeném převleku. Podstata této části návodu nespočívá v konkretizaci způsobu zajištění, ale ve formě, kterou je zdůrazněné *axiální zajištění* převleku. Provedená fotodokumentace z místa pracoviště P1 a P3 tak, jak byla dokumentována Hasičským záchranným sborem Plzeňského kraje a je součástí spisu o požáru, dokládá užitý způsob zajištění přesuvky na pracovišti P1, což dokumentuje pořízený snímek č. 21 a č. 22 a způsob zajištění přesuvky na pracovišti P3 dokumentuje snímek č. 12. Tato fotodokumentace podporuje závěr správních orgánů, že přesuvky na pracovišti P1 a P3 byly zajištěny připevněným přítlačným upínákem s řetězem utaženým pomocí matice na závitovém vřetenu. Tento zvolený mechanismus zajištění přesuvky logicky nemůže zabránit přenosu podélné síly, není proto požadovaným axiálním zajištěním přesuvky na spojovaných potrubích.

Soud současně hodnotí jako nedůvodné tvrzení žalobce, že závěry provedené radiologické kontroly jsou neobjektivní, neboť vycházejí pouze ze zjištění získaných po výbuchu a nikoliv rovněž před výbuchem a neberou v potaz destrukční vlivy výbuchu. Radiologická kontrola předmětných převleků ze 17.12.2013 byla provedena firmou GAMALUX Plzeň s.r.o. a provedená nedestruktivní zkouška dokumentovala osazení převleku na potrubí na pracovišti P1 a P3. Výsledkem této kontroly je prokazatelné zjištění, že vkládané potrubí nebylo zasunuto za těsnící kroužky převleku a jeden z těsnících kroužků byl v mezeře mezi spojovacím potrubím. Tím přesuvka nemohla plnit svoji samotěsnící funkci a nemohla zabránit úniku plynu. Jak vyplynulo ze zmiňované fotodokumentace pořízené v rámci šetření Hasičského záchranného sboru Plzeňského kraje, přesuvka na pracovišti P1 byla svařena na své pravé straně a na pracovišti P3 na přesuvce nebyl proveden žádný svár. Toto zjištění podporuje závěr správních orgánů, že na pracovišti P1 a P3 neodpovídala poloha potrubí v přesuvce návodu, neboť vkládané potrubí nebylo zasunuto až za těsnící gumy. Na pracovišti P1 přitom v rozporu s návodem popisu prací před svařováním bylo započato se svařováním pravé části přesuvky, aniž konečná poloha konců potrubí a přesuvky odpovídala návodu. Stejná nedostatečná poloha potrubí v přesuvce na pracovišti P1 a též na pracovišti P3, kde došlo po úniku plynu k výbuchu a požáru, přitom dokládá stejné nedodržení návodu jak na pracovišti P1, tak i na pracovišti P3.

Druhý okruh žalobních výtek soud proto vyhodnotil jako nedůvodný.

Soud hodnotí jako nedůvodné i třetí tvrzení žalobce, že správní orgány se nezabývaly možnou skrytou vadou převleku a automaticky předjímaly pochybení žalobce. K tomuto tvrzení žalobce soud poukazuje na obsah správního spisu, včetně spisu o požáru zpracovaného Hasičským záchranným sborem Plzeňského kraje ve výše konstatovaném rozsahu, který dostatečným způsobem doložil, že žalobce nepostupoval podle návodu v průběhu montáže přesuvky, nezajistil axiálně tuto přesuvku a nezajistil, aby vkládané potrubí bylo zasunuto v přesuvce až za těsnící gumy. Uvedená šetření nesignalizovala možnou skrytou vadu převleku, a proto nebylo nezbytné otevírat otázku možné skryté vady přesuvky.

Jako zjevně nedůvodné soud hodnotí poslední tvrzení žalobce, že byl napadeným rozhodnutím zkrácen na svých právech v důsledku průtahů řízení, jelikož o odvolání žalovaný rozhodoval přibližně 1 a půl roku. Pokud v průběhu řízení o správním deliktu se žalobce cítil být dotčen na svých právech, měl k dispozici ust. § 80 správního řádu, zajišťující ochranu před nečinností a následnou ochranu před nečinností správního orgánu poskytovanou ust. § 79 a násl. soudního řádu správního. Délkou vedeného řízení před žalovaným proto žalobce nemohl

být při rozhodování o správním deliktu dotčen na svých subjektivních veřejných právech a jeho výtky je nedůvodná.

Vzhledem k nedůvodnosti žaloby postupoval soud podle § 78 odst. 7 s.ř.s. a žalobu zamítl.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Soud nepřiznal žalovanému právo na náhradu nákladů řízení, který sice dosáhl procesního úspěchu, avšak náhradu nákladů řízení nežádal.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V Plzni dne 30. listopadu 2017

JUDr. Václav Roučka, v.r.
předseda senátu

Za správnost: K.