

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **žalobce: T. K.**, nar. „X“, bytem „X“, zastoupeného Mgr. Jiřím Slovákem, advokátem se sídlem Štěpánská 640/45, 110 00 Praha 1, proti **žalovanému: Odvolacímu finančnímu ředitelství**, se sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 2. 2015, č.j. 6012/15/5200-10422-705050,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žalobci se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 2 000 Kč. Částka 2 000 Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalovaný je povinen** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 9 228 Kč do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění

Žalobce se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím svého právního zástupce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 2. 2015, č.j. 6012/15/5200-10422-705050, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj, dodatečný platební výměr na daň z příjmů fyzických osob, ze dne 5. 8. 2014, č.j. 1823750/14/2510-24802-500809, jímž byla žalobci doměřena za zdaňovací období roku 2012 daň ve výši 24 030 Kč a uložena povinnost uhradit penále z doměřené daně ve výši 4 806 Kč. Žalobce se současně s podáním žaloby domáhal přiznání náhrady nákladů řízení.

Podáním, doručeným soudu dne 13. 9. 2017, sdělil žalovaný soudu, že dne 7. 9. 2017 vydal pod č.j. 39011/17/5200-10422-705050 rozhodnutí, kterým žalobce uspokojil.

Na výzvu soudu sdělil žalobce podáním ze dne 23. 11. 2017, že byl rozhodnutím žalovaného plně uspokojen. Současně prohlásil, že požaduje náhradu nákladů řízení.

Podle ust. § 62 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), platí, že dokud soud nerozhodl, může žalovaný vydat rozhodnutí, jímž žalobce uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Odst. 4 téhož ustanovení pak zakotvuje, že soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhopatel, že je uspokojen, přičemž soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto navrhopatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.

V předmětném případě dospěl soud k závěru, že žalobce byl rozhodnutím žalovaného ze dne 7. 9. 2017, č.j. 39008/17/5200-10422-705050, zcela uspokojen. Soud proto ve smyslu ust. § 62 odst. 4 věty druhé ve spojení s ust. § 47 písm. b) s. ř. s. ve výroku ad I. řízení o dotyčné žalobě zastavil.

Shodu s prvopisem potvrzuje: G. Z.

Jelikož soudní řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), ve výroku usnesení ad II. rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobci, jenž soudu uhradil při podání žaloby za žalobu ve výši 3 000 Kč, a to toliko v částce 2 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20%, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s ustanovením § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobci vrácen z účtu krajského soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Výrok ad III. o náhradě nákladů řízení má oporu v ust. § 60 odst. 3 věty druhé s.ř.s., neboť k zastavení řízení došlo v důsledku pozdějšího jednání správních orgánů. Proto soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci do tří dnů od právní moci tohoto usnesení náhradu nákladů řízení ve výši 9 228 Kč.

Náhradu nákladů řízení ve výši 9 228 Kč představuje částka 1 000 Kč za zkonsumovaný soudní poplatek, 6 200 Kč za dva úkony právní služby po 3 100 Kč podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, v platném znění (převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby); částka 600 Kč za dva s tím související režijní paušály po 300 Kč podle ust. § 13 odst. 1, odst. 3 vyhl. Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. a částka 1 428 Kč představující 21% DPH za poskytnuté právní služby.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ústí nad Labem 3. ledna 2018

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu

