



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **A. M. G A.**, státní příslušnost Saudská Arábie, t.č. pobytem X, proti žalované **Policii České republiky**, Ředitelství služby cizinecké policie, se sídlem Praha 3, Olšanská 2, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 2.10.2017 č.j. CPR-25188-2/ČJ-2017-930310-V241, **o správním vyhoštění**,

t a k t o :

- I. Žaloba **se z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 2.10.2017 č.j. CPR-25188-2/ČJ-2017-930310-V241 bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, odboru cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort č.j. KRPT-167881-25/ČJ-2017-070022 ze dne 23.8.2017, jímž bylo žalobci podle ust. § 119 odst. 1 písm. c) bod 2 zákona č. 326/1999 Sb. uloženo správní vyhoštění a byla stanovena doba, po kterou mu nelze umožnit vstup na území členských států Evropské unie na dobu pěti měsíců.

Žalobce podal v zákonné lhůtě u zdejšího soudu žalobu proti rozhodnutí ze dne 2.10.2017 č.j. CPR-25188-2/ČJ-2017-930310-V241, ve které poukázal na to, že je po vážné autonehodě upoután na invalidní vozík a je plně imobilní. V ČR

podstupuje dlouhodobou rehabilitaci v Lázních Darkov Karviná na vlastní náklady. V léčení by rád pokračoval, jelikož v případě vycestování a přerušení léčby může dojít k úplnému zastavení postupného zlepšování a následnému zhoršení jeho zdravotního stavu.

Žalovaná ve svém vyjádření navrhovala zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud vycházel z napadeného rozhodnutí žalované ze dne 2.10.2017 č.j. CPR-25188-2/ČJ-2017-930310-V241 a z připojeného správního spisu žalovaného správního orgánu téhož čísla jednacího, jakož i ze správního spisu Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, odboru cizinecké policie, oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort č.j. KRPT-167881-25/ČJ-2017-070022 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) v mezích žalobních bodů a při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době vydání rozhodnutí žalovaným (§ 75 odst. 1 a 2 s.ř.s.).

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících ze správního spisu správního orgánu I. stupně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že:

- podle úředního záznamu ze dne 1.8.2017, byla v Lázních Darkov v Karviné policisty oddělení Frýdek-Místek provedena pobytová kontrola, při které byl kontrolován žalobce. Při kontrole předložil platný cestovní pas SAU č. X a vízum č. X typu „C“, počet vstupů „MULT“ platné od 1.4.2017 do 31.3.2018 s délkou pobytu 90 dnů vydané velvyslanectvím ČR v Rijádu. Žalobce na toto vízum přicestoval na území schengenských států dne 9.4.2017 na letiště Praha-Ruzyně. Po příletu odcestoval do Lázní Klimkovice, kde se léčil do 25.5.2017 a poté do Lázní Darkov, kde se léčí dosud. Žalobce je po autonehodě upoután na invalidní vozík a do Lázní Darkov se přijel léčit a rehabilitovat, vízum jej opravňovalo k pobytu na území smluvních států EU do 7.7.2017. V době pobytu stanoveného vízem si svůj další pobyt nelegalizoval a od 8.7.2017 pobývá na území smluvních států EU neoprávněně bez platného víza nebo povolení k pobytu;
- dne 1.8.2017 bylo vydáno oznámení o zahájení řízení s žalobcem ve věci správního vyhoštění z území členských států EU;
- dne 2.8.2017 byl s žalobcem sepsán protokol o výsledku, z něhož krajský soud zjistil, že žalobce byl seznámen se skutečnostmi uvedenými ve výše citovaném úředním záznamu ze dne 1.8.2017 a vypověděl, že poprvé do schengenského prostoru přicestoval dne 9.4.2017 a následně odcestoval do lázní v Klimkovicích a dne 25.5.2017 do Lázní Darkov, kde téhož dne započal léčbu ve formě komplexní baneorehabilitace. Po autonehodě je pohybově omezen a pohybuje se pouze pomocí invalidního vozíku. Díky léčbě v Lázních Darkov se jeho zdravotní stav mírně zlepšuje a lékař doporučuje v této léčbě pokračovat. K dotazům dodal, že na území ČR ani EU nemá osobu, kvůli které by ukončení jeho pobytu bylo z hlediska zásahu do soukromého a rodinného života nepřiměřené. V ČR také nemá nikoho, kdo by zde pobýval legálně na základě pobytového víza, nemá zde žádné ekonomické, kulturní a

společenské vazby. Nemá žádné překážky, které by mu bránily k návratu do Saudské Arábie, zpět se hodlá vrátit ihned po ukončení léčby;

- ze závazného stanoviska Ministerstva vnitra ČR, odboru azylové a migrační politiky ze dne 2.8.2017, že vycestování žalobce do Saudské Arábie je možné.

Správní spis správního orgánu I. stupně obsahuje dále záznam o seznámení žalobce s podklady řízení ze dne 23.8.2017, rozhodnutí správního orgánu I. stupně o udělení správního vyhoštění žalobci ze dne 23.8.2017. Součástí správního spisu žalované je odvolání žalobce ze dne 23.8.2017, ve kterém poukázal na předloženou lékařskou zprávu a potvrzení o léčení v Lázních Darkov, které mu vystavil lékař těchto lázní MUDr. M. Podle žalobce správní orgán nepřihlédl k závažnosti jeho situace a zdravotnímu stavu, který je v této lékařské zprávě popsán.

Podle ust. § 119 odst. 1 písm. c) bod 2 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, policie vydá rozhodnutí o správním vyhoštění cizince, který pobývá na území přechodně, s dobou, po kterou nelze cizinci umožnit vstup na území členských států Evropské unie, a zařadí cizince do informačního systému smluvních států, až na tři roky, pobývá-li cizinec na území bez víza, ač k tomu není oprávněn, nebo bez platného oprávnění k pobytu.

Podle ust. § 174a téhož zákona, při posuzování přiměřenosti dopadů rozhodnutí podle tohoto zákona správní orgán zohlední zejména závažnost nebo druh protiprávního jednání cizince, délku pobytu cizince na území, jeho věk, zdravotní stav, povahu a pevnost rodinných vztahů, ekonomické poměry, společenské a kulturní vazby navázané na území a intenzitu vazeb ke státu, jehož je cizinec státním občanem, nebo v případě, že je osobou bez státního občanství, ke státu jeho posledního trvalého bydliště.

Shora uvedenými listinnými důkazy obsaženými ve správním spisu správního orgánu I. stupně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce pobýval na území České republiky od 8.7.2017 do 1.8.2017 bez platného víza, ač k tomu nebyl oprávněn. Žalobce ostatně tuto skutečnost v průběhu správního řízení ani nepopíral. Za této situace správní orgán I. stupně nepochybil vydáním rozhodnutí o správním vyhoštění žalobce ve smyslu shora citovaného ust. § 119 odst. 1 písm. c) bod 2 zákona č. 326/1999 Sb. Jak dále oba správní orgány v odůvodnění svých rozhodnutí uvedly, došlo u žalobce k porušení právní povinnosti pobývat na území České republiky s platným vízem podle ust. § 103 odst. 1 písm. n) citovaného zákona, podle kterého je cizinec povinen pobývat na území pouze s platným cestovním dokladem a vízem.

Z listinných důkazů také vyplynulo, že na území na členských států EU, tj. na letiště Praha-Ruzyně žalobce přicestoval dne 9.4.2017 a poté ihned odcestoval do Lázní Klimkovice, kde započal léčbu komplexní baneorehabilitace, která trvala do 25.5.2017 a následně odcestoval do Lázní Darkov v Karviné. Žalobce přicestoval na základně krátkodobého schengenského víza č. X typu „C“ platného od 1.4.2017 do 31.3.2018 s délkou pobytu 90 dnů a s počtem vstupů „MULT“ vydaného velvyslanectvím ČR v Rijádu. Do 90 dnů oprávněného pobytu však nevycestoval a nevyřídil si žádné pobytové oprávnění, v důsledku čehož od 8.7.2017 do 1.8.2017 pobýval na území ČR nelegálně. K žalobním bodům krajský soud podotýká, že jsou

shodné s důvody, jako uváděl ve svém odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, tedy potřebu pokračovat v léčení v Lázních Darkov Karviná. Bylo na žalobci, aby si zajistil a požádal o vízum v takovém rozsahu, ve kterém by bez problémů mohl absolvovat potřebnou lázeňskou léčbu. Měl tedy možnost upravit svůj pobyt na základě dlouhodobého víza za účelem léčení, případně na základě dlouhodobého pobytu; tuto možnost však nevyužil. Jestliže tak žalobce neučinil, dostal se sám svým zaviněním do situace, kdy porušil výše citovaná zákonná ustanovení. V tomto směru nelze přihlídnout k žalobní námitce, že podstupuje dlouhodobou rehabilitaci s odkazem na lékařskou zprávu z Lázní Darkov ani to, že tuto léčbu realizuje na své náklady. Ve správním řízení nebylo ani namítáno, že by z hlediska zdravotního stavu byl jmenovaný neschopen transferu do země původu. Závěrem krajský soud podotýká, že ze samotné výpovědi žalobce učiněné před správním orgánem do shora uvedeného protokolu vyplynulo, že vydáním rozhodnutí o jeho správním vyhoštění nehrozí nepřiměřený zásah do jeho soukromého či rodinného života, tak jak to má na mysli ust. § 174a zákona o pobytu cizinců. Žalobce v tomto směru sám vypověděl, že na území České republiky nemá žádné společenské ani kulturní vazby ani ekonomické závazky a že zde nemá žádné rodinné nebo příbuzenské vazby.

Se zřetelem k výše uvedenému krajský soud žalobu žalobce jako nedůvodnou podle ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl, přičemž rozhodl tímto rozsudkem bez jednání se souhlasem účastníků řízení podle ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 věta první s.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce neměl ve věci úspěch a žalované podle obsahu spisu žádné náklady prokazatelně nevznikly.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnuto doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 6. prosince 2017

JUDr. Petr Indráček
samosoudce