



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **P. C.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 6.6.2017, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 8.2.2017, o **invalidním důchodu**,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ě n í :

Rozhodnutím ze dne 6.6.2017 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 8.2.2017, kterým žalobci snížila podle ust. § 56 odst. 1 písm. d) a ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, od 8.3.2017 výši invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně. Žalovaná vycházela z posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 7.11.2016, podle kterého byl žalobce uznán od 26.9.2016 invalidním pro invaliditu druhého stupně, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost o 50%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které namítal, že po úraze se jeho zdravotní stav nelepší, ale pouze přetrvává s prognózou

zhoršování. Z lékařské zprávy neurologické odborné ambulance ze dne 26.7.2017 je patrné, že jeho zdravotní stav je dlouhodobě trvalý, chronický, nelze očekávat zlepšení do budoucna.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 6.6.2017 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ Karviná, žalobcem předloženou lékařskou zprávou a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 26.10.2017 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce pobíral invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně. Dne 7.11.2016 provedl lékař OSSZ Karviná kontrolu invalidity žalobce se závěrem, že nejde již o invaliditu třetího stupně, ale jde o invaliditu druhého stupně v souvislosti s úrazem ze dne 21.6.2012, neboť pokles pracovní schopnosti u něho činí 50% podle kapitoly XIII, oddílu B, položky 1c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. Rozhodnutím žalované ze dne 8.2.2017 byl žalobci ode dne 8.3.2017 snížen invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně. Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce námitky a v rámci řízení o těchto námitkách přezkoumal jeho zdravotní stav posudkový lékař ČSSZ Ostrava dne 19.4.2017 a podle jeho posudku rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce je postižení uvedené v kapitole XIII, oddílu B, položky 1c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., pro které stanovil míru poklesu pracovní schopnosti 50%. Žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 6.6.2017 žalovaná námitky žalobce zamítla a potvrdila své rozhodnutí ze dne 8.2.2017.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotnické dokumentace praktického lékaře MUDr. D. a jeho nálezů ze dne 20.10.2016 a dále z lékařských nálezů: MUDr. B. neuroložky ze dne 31.3.2015, 10.6.2015, 24.8.2016, 11.10.2016, 18.10.2016, 25.10.2016, 4.11.2016, 30.11.2016, 17.2.2017, 16.3.2017, 26.7.2017, a 6.9.2017, MUDr. Š. neuroložky ze dne 26.9.2016, MUDr. B. GE ze dne 4.2.2016, MUDr. B. GE ze dne 24.2.2016, MUDr. P. ORL ze dne 9.9.2016 a 23.9.2016, MUDr. H. endokrinoložky ze dne 28.4.2016 (výsledky z odd. klin. hematologie), 4.12.2014, 5.1.2015, 11.6.2015, 23.2.2016, 4.8.2016, 28.2.2017 a 25.8.2017, dále z lékařské zprávy o výsledku léčení z Lázní Darkov od 18.5.-7.6.2015 a od 7.7.-27.7.2016, z nálezů ze dne 26.2.2016 (lékař ani odbornost neuvedeno), výsledková zpráva ze dne 11.5.2015, MUDr. Č. GE ze dne 18.2.2015, MUDr. R. odd. patologie ze dne 18.2.2015 a z úplné spisové dokumentace OSSZ v Karvině a spisové dokumentace Krajského soudu v Ostravě včetně žaloby. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce podle PK MPSV ČR byl lumboischiadický syndrom levostr. jako stp. traumatické fr. L2 s náhradou Synex, se stabilizací L1-L3, s prokázáním prolomení horní hrany L4-L5 při osteoporóze nejasné geneze, funkčně s projevy kořenové léze L5, dle EMG s redukcí funkce na 60-70% v oblasti L5 vlevo,

klinicky s lehkým omezením DF a PF levého palce, postižení je uvedeno v příloze k vyhl. č. 359/2009 Sb., kapitola XIII, oddíl B, položka 1c, v rámci uvedeného rozmezí 40-60% hodnotila posudková komise při zhodnocení všech výše uvedených skutečností – T-score, neurologických nálezů – celkem 50%. Dále posudková komise uvedla, že žalobce je pracovně omezen pro těžší fyzickou práci, delší chůzi a práci ve vynucených polohách. Je schopen práce se střídavým pohybovým režimem s převahou sezení, nemá omezení psychické či smyslové.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 6.6.2017 již nebyl invalidní ve třetím stupni invalidity, ale invalidní ve stupni druhém. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 50% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR v Ostravě, který považuje krajský soud za úplný a přesvědčivý, vypracovaný ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa, tedy lékaře z oboru nemocí, kterou považovala posudková komise za dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobce. Žalobce u ústního jednání uvedl, že mu není znám žádný podstatný lékařský nález, který by nebyl zohledněn posudkovou komisí a také diagnostický souhrn onemocnění v posudku PK MPSV ČR ze dne 26.10.2017 považuje za úplný. K námitce žalobce, že považuje svůj zdravotní stav od doby uznání invalidity III. stupně za neměnný, ne-li zhoršený, krajský soud uvádí, že tato námitka je zohledněna v posudku PK MPSV ČR a posudková komise se s ní dostatečně a přesvědčivě vypořádala, když poznamenala, že od přiznání invalidity III. stupně v říjnu 2014 je zdravotní stav stabilizovaný po provedené náhradě L2 a stabilizaci L2-L3 a po objektivizaci prolomení horní hrany L4, L5 nebyly zjištěny nové zlomeniny, neurologická vyšetření z let 2014-2017 prokazují stabilní a funkční postižení bez progresu v dlouhodobém horizontu. PK MPSV ČR řádně zhodnotila úplnou zdravotní dokumentaci žalobce a svým posudkovým hodnocením se zcela ztotožnila se závěry posudků jak lékaře OSSZ Karviná, tak i lékaře ČSSZ v řízení o námitkách žalobce. Za této situace krajský soud neshledal důvodný návrh žalobce na to, aby bylo provedeno další neurologické vyšetření včetně magnetické rezonance.

Jelikož žalobce k datu 6.6.2017 neplnil zákonné podmínky invalidity třetího stupně podle ust. § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., ale plnil podmínky invalidity druhého stupně podle ust. § 39 odst. 2 písm. b) citovaného zákona, žalovaná tedy nepochybně, když napadeným rozhodnutím zamítla námitky žalobce a potvrdila rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 8.2.2017, kterým žalobci snížila invalidní důchod tak, že mu od 26.9.2016 náleží invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně namísto invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava dne 7. prosince 2017

JUDr. Petr Indráček
samosoudce