



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci

žalobce: **P. K.,**
zastoupeného Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem 182 00
Praha 8, Černého 517/13

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje,**
sídlem 702 18 Ostrava, 28. října 117,
o žalobě proti rozhodnutí žalovaného o přestupku ze dne 31.5.2017 č. j. MSK 54957/2017,

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 31.5.2017 č. j. MSK 54957/2017 **se zrušuje** a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na nákladech řízení částku 13.500 Kč k rukám jeho zástupce, a to ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě dne 1.8.2017 se žalobce domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto jako opožděné odvolání

žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Krnov ze dne 10.3.2017 č. j. KRNODO-34493/2016 zedn, o přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.

2. Žalobce uvedl, že nečiní sporným, že k podání odvolání došlo dne 31.3.2017. Nesouhlasí ovšem se závěrem žalovaného, že k doručení rozhodnutí správního orgánu I. stupně došlo již dne 15.3.2017, kdy se do datové schránky jeho zmocněnce přihlásila pověřená osoba. Důvodem je skutečnost, že pověřená osoba nebyla jeho zmocněncem ve smyslu § 8 odst. 8 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů stanovena jako osoba oprávněná k přístupu k dokumentům určeným do vlastních rukou adresáta. Rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo doručeno až v okamžiku, kdy se do datové schránky přihlásil držitel datové schránky, zmocněnec žalobce, tedy dne 16.3.2017. Odvolání podané dne 31.3.2017 je proto včasné. Žalobce dále odkázal na ust. § 19 odst. 5, § 20 odst. 2 a § 72 odst. 1 správního řádu a namítal, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně mělo být doručováno do vlastních rukou. Pověřená osoba jeho zmocněnce nebyla oprávněna k přijetí rozhodnutí správního orgánu I. stupně, protože měla pouze oprávnění číst zprávy určené do vlastních rukou. Z doručení ohledně doručování rozhodnutí správního orgánu I. stupně plyne, že rozhodnutí nebylo doručováno do vlastních rukou, což je v přímém rozporu s § 19 odst. 5 správního řádu. Nezákonným způsobem doručování přitom nemůže dle žalobce účinně dojít k doručení. Z doručení dále plyne, že 15.3.2017 v 14.30 hodin se přihlásila pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu § 8 odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Doručení dále obsahuje text: datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno. Dle žalobce je však tento údaj v rozporu se skutečností, protože pověřená osoba nebyla oprávněna číst zprávy určené do vlastních rukou, a proto okamžikem přihlášení pověřené osoby nemohlo dojít k doručení rozhodnutí. Žalobce uvedl, že je jistě právem oprávněné osoby, resp. držitele datové schránky rozhodnout o tom, zda určí pověřenou osobu, a jaká oprávnění taková osoba případně bude mít. Jeho zmocněnec v tomto případě posoudil schopnosti pověřené osoby tak, že jí udělil pouze oprávnění číst zprávy určené do vlastních rukou, protože se jedná klasicky o písemnosti nižší závažnosti, než písemnosti určené do vlastních rukou. Není možné připustit, aby správní orgány nerespektovaly zákonná ustanovení pro doručování. Pokud správní orgán pochybí a rozhodnutí doručuje v rozporu se zákonem nikoliv do vlastních rukou, v důsledku čehož dojde k chybnému stanovení okamžiku doručení předmětné datové zprávy informačním systémem datových schránek, protože do datové schránky se nejdříve přihlásí pověřená osoba, která má pouze oprávnění číst zprávy určené do vlastních rukou, není možné z této situace dovozovat negativní důsledky pro účastníka řízení. Je naopak nutné učinit závěr, že k doručení rozhodnutí dojde teprve tehdy, kdy je rozhodnutí doručeno osobě, která je podle zákona k přijetí takové písemnosti oprávněna. Žalobce žalovanému vytkl, že se měl zabývat tím, kdo je pověřená osoba a přesvědčivě odůvodnit závěr, že již jejím přihlášením došlo k doručení rozhodnutí. Toto posouzení žalovaný nemohl učinit, aniž by provedl nějaké dokazování stran oprávnění pověřené osoby k datové schránce jeho zmocněnce. Žalobce konečně namítal, že napadené rozhodnutí je překvapivé, protože správní orgán, který jej

vyzýval k doplnění odvolacích důvodů, v něm tímto postupem vzbudil přesvědčení, že odvolání bylo podáno včas. Žalobce má za to, že měl být předem vyrozuměn o tom, že je jeho odvolání vyhodnoceno jako opožděné, aby mohl na toto předběžné posouzení reagovat ještě před vydáním rozhodnutí.

3. Žalovaný v písemném vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Žalovaný zastává názor, že pojem „do vlastních rukou“ ve smyslu zákona č. 300/2008 Sb., není totožný s pojmem „do vlastních rukou“ ve smyslu správního řádu. Zákon č. 300/2008 Sb., současně nestanoví, které písemnosti mají být doručovány „do vlastních rukou“. Každé doručení do datové schránky fyzické osoby je nutno považovat za doručení „do vlastních rukou“ ve smyslu správního řádu. Dle mínění žalovaného rozlišení písemností doručovaných datovou schránkou „do vlastních rukou“ a „nikoli do vlastních rukou“ ve smyslu zákona č. 300/2008 Sb., lze přirovnat k rozlišení písemností zasílaných listinnou formou „do vlastních rukou výhradně jen adresáta“ (obálka s červeným pruhem) a „do vlastních rukou“ s možností doručení zmocněnci pro doručování (obálka s modrým pruhem) ve smyslu poštovních podmínek České pošty. Pověřenou osobu ve smyslu § 8 odst. 6 písm. a) zákona č. 300/2008 Sb., lze přirovnat ke zmocněnci pro doručování podle § 20 odst. 2 správního řádu. K doručování písemností do vlastních rukou výhradně jen adresáta bez možnosti převzetí písemnosti k tomu pověřenou osobou, pak nebyl v daném řízení žádný důvod. Naopak jestliže by správní orgán při doručování písemností datovou schránkou volil možnost „do vlastních rukou: ne“, pak by držiteli datové schránky znemožnil, aby se do datové schránky přihlásila a písemnost převzala osoba jím pověřená.
4. Žalobce v replice k vyjádření žalovaného uvedl, že s žalovaným souhlasí v tom, že zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi nestanoví, které písemnosti mají být doručovány do vlastních rukou. To však neznamená, že by orgán veřejné moci mohl při doručování zpráv prostřednictvím datové schránky postupovat zcela libovolně v tom, zda bude určitý dokument doručovat jako zprávu určenou do vlastních rukou nebo nikoliv. Podle § 19 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., totiž platí, že je-li dokument nebo úkon určen do vlastních rukou adresáta, vyznačí tuto skutečnost odesílatel v datové zprávě. Již z tohoto ustanovení je zřejmé, že zákon v této části odkazuje na jinou právní úpravu, která určuje, který dokument nebo úkon je určen do vlastních rukou adresáta. Příslušnou právní úpravou je pak v tomto případě správní řád, který stanoví, že mimo jiné rozhodnutí ve věci samé je určeno do vlastních rukou adresáta (§ 19 odst. 5 správního řádu). Správní orgán tedy toto ustanovení nerespektoval, neboť v rozporu se správním řádem v datové zprávě nevyznačil, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně je určeno do vlastních rukou adresáta. Žalobce uvedl, že je nutno zmínit také § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., podle něhož dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu, jakož i související § 17 odst. 6 téhož zákona, podle něhož doručení dokumentu podle odst. 3 nebo 4 má stejné právní účinky, jako doručení do vlastních rukou. Dle žalobce zákon tedy nestanoví, že

doručení dokumentu má stejné právní účinky jako doručení do vlastních rukou pouze tehdy, je-li dokument doručen přihlášením osoby, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Pokud by byl správný právní názor žalovaného, bylo by rozlišování zákona mezi doručováním zpráv určených a neurčených do vlastních rukou zcela nadbytečné a v zásadě obsolentní, neboť orgány veřejné moci by tak v podstatě mohly všechny zprávy doručovat jako zprávy neurčené do vlastních rukou. Za absurdní považuje žalobce názor žalovaného, že § 19 odst. 5, § 20 odst. 2 a § 72 odst. 1 správního řádu se vztahují pouze na listinné zásilky. Již z § 19 odst. 2 téhož zákona je zřejmé, že pojem „písemnost“ podle správního řádu zahrnuje též datovou zprávu zaslou prostřednictvím informačního systému datových schránek.

5. Krajský soud věc projednal a rozhodl v nepřítomnosti žalobce v souladu s ust. § 49 odst. 1, 3 s.ř.s., zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, neboť žalobce před jednáním dne 9.1.2017 vyslovil souhlas s projednáním věci v jeho nepřítomnosti.
6. Žalovaný u jednání setrval na svém stanovisku k věci a nad rámec písemného vyjádření dále uvedl, že ze zákona č. 300/2008 Sb., nevyplývá, že § 19 odst. 2 tohoto zákona odkazuje na správní řád v otázce určení dokumentů do vlastních rukou adresáta. Uvedený zákon totiž upravuje nejen doručování ve správním řízení, ale i doručování mimo správní řízení např. mezi osobami soukromého práva navzájem. Žalovaný má za to, že není důvod rozlišovat mezi doručováním listinných zásilek poštou a doručováním prostřednictvím datových schránek v tom směru, že adresát listinné zásilky by mohl převzít zásilku určenou do vlastních rukou (modrý pruh) i prostřednictvím k tomu pověřené osoby, resp. zmocněnce pro doručování, zatímco adresát, který disponuje datovou schránkou, by tak učinit nemohl. De facto všechny písemnosti doručované do datové schránky fyzické osoby jsou této osobě doručovány do vlastních rukou, neboť vzhledem k systému datových schránek je to pouze tato fyzická osoba, která je oprávněna danou písemnost převzít a případně další osoba, kterou držitel datové schránky pověří. Není tedy důvod upírat držiteli datové schránky, aby k převzetí písemnosti zmocnil další osobu, tak jako to v případě doručování písemnosti poštou (modrý pruh) může učinit adresát listovní zásilky. Žalovaný má dále za to, že přinejmenším materiálně doručeno bylo, neboť předmětná zásilka se dostala do dispozice zmocněnce žalobce prostřednictvím oprávněné osoby. Lze zde přitom uplatnit pravidlo používané při doručování advokátům, neboť jde o obecného zmocněnce, který zastupuje v různých věcech opětovně, tedy se de facto jako advokát chová.
7. Krajský soud přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1, 2 s.ř.s.) se závěrem, že žaloba je důvodná.

8. Ze správního spisu bylo zjištěno, že v předmětném správním řízení vedeném u Městského úřadu Krnov žalobce plnou mocí dne 19.8.2016 zmocnil k zastupování pana J. P., narozeného X, bytem B., Na V. 696/63. Správní orgán I. stupně rozhodnutí ze dne 10.3.2017 č. j. KRNODO-34493/2016 zedn, jímž žalobce uznal vinným přestupkem podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, doručoval zmocněnci žalobce panu J. P. do datové schránky. Z doručení vztahující se k doručování předmětného rozhodnutí zmocněnci žalobce plyne, že rozhodnutí nebylo doručováno do vlastních rukou. Do datové schránky bylo dodáno 15.3.2017. V kolonce události zprávy je uvedeno, že „15.3.2017 v 14.30.03 hodin se přihlásila pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu § 8 odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena“. Doručení obsahuje dále text: „rozhodnutí bylo doručeno 15.3.2017 v 14.30.03 hodin“. Ze spisu dále plyne, že odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně podal zmocněnec žalobce 31.3.2017.
9. Žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 31.5.2017 č. j. MSK 54957/2017 žalovaný odvolání žalobce jako opožděné zamítl se závěrem, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo doručeno, tedy oznámeno zástupci žalobce J.P. do datové schránky dne 15.3.2017, kdy se přihlásila pověřená osoba. Odvolací lhůta v délce 15 dnů skončila 30.3.2017. Odvolání bylo podáno dne 31.3.2017 a žalovaný je jako opožděné zamítl.
10. Podle ust. § 19 odst. 1 věty první a druhé správního řádu, zákona č. 500/2004 Sb., ve znění do 30.6.2017 (dále jen „správní řád“), písemnost doručuje správní orgán, který ji vyhotovil. Správní orgán doručí písemnost prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky.
11. Podle ust. § 19 odst. 4 správního řádu, do vlastních rukou adresáta se doručují písemnosti podle § 59, § 72 odst. 1, písemnosti, o nichž tak stanoví zvláštní zákon a jiné písemnosti, nařídí-li to oprávněná úřední osoba.
12. Podle ust. § 20 odst. 2 správního řádu, písemnost, která se doručuje do vlastních rukou, lze doručit adresátovi, nebo též tomu, koho adresát k přijetí písemnosti zmocnil písemnou plnou mocí s úředně ověřeným podpisem; úřední ověření není třeba, pokud byla plná moc udělena před doručujícím orgánem.
13. Podle ust. § 72 odst. 1 věty první správního řádu, rozhodnutí se účastníkům oznamuje doručením stejnopisu písemného vyhotovení do vlastních rukou nebo ústním vyhlášením.
14. Podle ust. § 19 odst. 1 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění do 30.6.2017 dokumenty orgánů veřejné moci doručované prostřednictvím datové schránky, úkony prováděné vůči orgánům

veřejné moci prostřednictvím datové schránky a dokumenty fyzických osob, podnikajících fyzických osob a právnických osob dodávané prostřednictvím datové schránky mají formu datové zprávy.

15. Podle ust. § 19 odst. 2 téhož zákona, je-li dokument nebo úkon určen do vlastních rukou adresáta, vyznačí tuto skutečnost odesílatel v datové zprávě.
16. Podle ust. § 8 odst. 1 téhož zákona, k přístupu do datové schránky fyzické osoby je oprávněna fyzická osoba, pro niž byla datová schránka zřízena.
17. Podle ust. § 8 odst. 5 citovaného zákona, není-li dále stanoveno jinak, pouze osoby uvedené v odstavcích 1 až 4 jsou oprávněny činit úkony uvedené v § 11 odst. 4 a 6. Rozsah přístupu osob uvedených v odstavcích 1 až 4 do datové schránky zahrnuje i přístup k dokumentům určeným do vlastních rukou adresáta.
18. Podle ust. § 8 odst. 6 citovaného zákona, k přístupu do datové schránky je dále oprávněna pověřená osoba, kterou je a) u datové schránky fyzické osoby a datové schránky podnikající fyzické osoby, fyzická osoba pověřená osobou, pro niž byla datová schránka zřízena, a to v rozsahu jí stanoveném.
19. Podle ust. § 8 odst. 8 téhož zákona, pověřená osoba je oprávněna k přístupu k dokumentům určeným do vlastních rukou adresáta pouze, stanoví-li tak osoba uvedená v odstavcích 1 až 4 nebo administrátor.
20. Podle ust. § 17 odst. 3 téhož zákona, dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu.
21. Podle ust. § 17 odst. 6 téhož zákona, doručení dokumentu podle odst. 3 nebo 4 má stejné právní účinky jako doručení do vlastních rukou.
22. Podle ust. § 34 odst. 2 správního řádu, s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat, doručují se písemnosti pouze zástupci. Doručení zastoupenému nemá účinky po běh lhůt, nestanoví-li zákon jinak.
23. Krajský soud předně přisvědčil žalobní námitce žalobce, že správní orgán I. stupně v rozporu s ust. § 72 odst. 1 věty první správního řádu nedoručoval rozhodnutí do vlastních rukou zmocněnce žalobce. Krajský soud rovněž přisvědčil námitce žalobce, že je nesprávný závěr žalovaného, že k doručení rozhodnutí správního orgánu I.

stupně došlo již dne 15.3.2017, kdy se do datové schránky zmocněnce žalobce přihlásila pověřená osoba. Krajský soud konstatuje, že žalovaný u jednání dne 9.1.2018 učinil nesporným tvrzení žalobce uvedené v žalobě, že pověřená osoba neměla oprávnění v rozhodné době číst zprávy určené do vlastních rukou. V posuzované věci šlo o posouzení doručení rozhodnutí správního orgánu I. stupně do datové schránky zmocněnce žalobce. Z ust. § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění do 30.6.2017 předpisů, plyne, že dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. V posuzované věci jí byla oprávněná fyzická osoba, pro niž byla datová schránka zřízena, tedy zmocněnec žalobce ve správním řízení pan J. P. Soud zastává názor, že žalovaný nesprávně vycházel z toho, že k doručení rozhodnutí správního orgánu I. stupně došlo dne 15.3.2017, kdy se do datové schránky přihlásila pověřená osoba. Tato osoba totiž neměla oprávnění přístupu k dodanému dokumentu, tedy ke čtení zpráv určených do vlastních rukou. Přitom označené rozhodnutí měl správní orgán doručovat v souladu s § 72 odst. 1 správního řádu do vlastních rukou. Nebylo tedy zjištěno, že by se s obsahem dané písemnosti zmocněnec žalobce seznámil již 15.3.2017. Soud nesouhlasí s názorem žalovaného, že se předmětná zásilka dostala do dispozice zmocněnce žalobce prostřednictvím oprávněné osoby. Soud zastává názor, že pro závěr, zda materiální funkce doručení byla naplněna či nikoliv, je nutno odlišovat situaci, kdy není dodržena forma doručování (např. rozhodnutí je doručováno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, ačkoliv měl adresát zřízení a zpřístupnění datovou schránku) a je prokázáno, že se adresát s obsahem písemnosti seznámil, od situace, jako je tomu v projednávané věci, kdy písemnost určenou do vlastních rukou převezme osoba odlišná od adresáta, a nejedná se tedy jen o nedodržení formy doručování. Dle názoru soudu proto doručení písemnosti, která měla být určena do vlastních rukou adresáta, jiné osobě než adresátu (zmocněnci žalobce), nelze považovat za naplnění pojmu „možnost seznámit se s obsahem písemnosti“. Materiální funkce doručování tak dle názoru soudu nebyla splněna dne 15.3.2017 přihlášením pověřené osoby do datové schránky, nýbrž až 16.3.2017, kdy se do datové schránky přihlásil zmocněnec žalobce, tedy osoba, pro niž byla datové schránka zřízena. Uvedené tvrzení žalobce, že se jeho zmocněnec fakticky s rozhodnutím správního orgánu I. stupně seznámil 16.3.2017, žalovaný nevyvrátil. Za tohoto stavu odvolací lhůta 15 dnů skončila dne 31.3.2017 a odvolání žalobce podané téhož dne je proto včasné.

24. K tvrzením žalovaného uvedeným v písemném vyjádření k žalobě a u jednání soud uvádí, že zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů rozlišuje doručování dokumentů do vlastních rukou adresáta, což výslovně plyne z dikce výše citovaných ust. § 19 odst. 2, § 17 odst. 4, odst. 6, přičemž z § 17 odst. 1 poslední věty téhož zákona plyne, že doručuje-li se způsobem podle tohoto zákona, ustanovení jiných právních předpisů upravující způsob doručení se nepoužijí. Skutečnost, že zákon č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů rozlišuje doručování do vlastních rukou adresáta, plyne rovněž z § 8, který hovoří o osobách oprávněných k přístupu do datové schránky. Jedná se tedy o fyzickou osobu, pro niž byla datová schránka

zřízena, v případě datové schránky fyzické osoby. Jedná-li se o datovou schránku podnikající fyzické osoby, je k přístupu do datové schránky oprávněna podnikající fyzická osoba, v případě právnické osoby jsou to subjekty uvedené v § 8 odst. 3 citovaného zákona, jedná-li se o datovou schránku orgánu veřejné moci, pak se jedná o osobu uvedenou v § 8 odst. 4, dále to jsou pověřené osoby uvedené v § 8 odst. 6, přičemž u datové schránky fyzické osoby má pověřená osoba přístup do datové schránky v rozsahu stanoveném osobou, pro niž datová schránka byla zřízena. Takováto osoba má přístup ke všem zprávám dodaným do datové schránky, tedy je oprávněna číst zprávy do vlastních rukou. Jsou tedy k dispozici dvě volby pověření plynoucí ze zákona č. 300/2008 Sb., tedy číst zprávy a číst zprávy do vlastních rukou. Podle toho tedy nastávají přihlášením takto pověřené osoby do datové schránky účinky doručení buď u všech zpráv, nebo pouze těch, které nejsou určeny do vlastních rukou.

25. Vzhledem k výše uvedeným závěrům soud pro nadbytečnost neprovedl žalobcem navržené důkazy výslechem svědků Š. Š. a J. P. a vyjádřením Ministerstva vnitra.
26. Ze shora uvedených důvodů krajský soud rozhodnutí žalovaného zrušil podle § 76 odst. 1 písm. c), § 78 odst. 1 a podle § 78 odst. 4 věc vrací žalovanému k dalšímu řízení.
27. Podle § 60 odst. 1 s.ř.s. soud uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci, který měl ve věci plný úspěch, na nákladech řízení částku 13.500 Kč. Náklady řízení sestávají z nákladů za zastoupení žalobce advokátem, a to z odměny za tři úkony právní služby po 3.100 Kč dle § 7, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve znění pozdějších předpisů (příprava a převzetí věci, sepsí žaloby, písemné podání ve věci samé – replika k vyjádření žalovaného), tři režijní paušály po 300 Kč dle § 13 odst. 3 téže vyhlášky a soudní poplatek 3.000 Kč. Náklady řízení je žalovaný povinen zaplatit žalobci k rukám jeho zástupce podle § 149 odst. 1 o.s.ř. (§ 64 s.ř.s.) do 60 dnů od právní moci tohoto rozsudku v souladu s ust. § 160 odst. 1 o.s.ř. (§ 64 s.ř.s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava 09.01.2018

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje