

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Ing. Petrem Šuránkem ve věci

žalobkyně: **V. F., narozena x**
bytem X

proti
žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**
sídlem Na Poříčním právu 1, 128 01 Praha 2

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 6. 2017, č. j. x,

takto:

I. **Žaloba se odmítá.**

II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odeslanou dne 31. 7. 2017, domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Úřadu práce ČR, krajské pobočky v Ústí nad Labem (dále jen „úřad práce“) ze dne 12. 9. 2016, č. j. 110113/2016/LTV. Úřad práce svým rozhodnutím přiznal žalobkyni příspěvek na péči ve výši 4 000 Kč měsíčně od ledna 2016 do srpna 2016 a od srpna 2016 jej zvýšil na 4 400 Kč měsíčně s odůvodněním, že žalobkyně se považuje za osobu závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni II – středně těžká závislost. Žalobkyně s posouzením svého zdravotního stavu nesouhlasí a domnívá se, že je závislou na pomoci jiné fyzické osoby ve stupni IV (úplná závislost).
2. V průběhu řízení žalovaný předložil soudu rozhodnutí ministryně práce a sociálních věcí ze dne 13. 12. 2017, č. j. x, jímž bylo napadené rozhodnutí s účinností ode dne jeho právní moci zrušeno, a věc byla vrácena žalovanému k novému projednání. Rozhodnutí ministryně práce a sociálních věcí bylo vydáno v přezkumném řízení podle § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Podle vyznačené doložky nabylo právní moci dne 5. 1. 2018.
3. Soud je povinen kdykoli v průběhu řízení přihlížet k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (§ 103 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, užitý na základě § 64 s. ř. s.). Jednou z podmínek, která musí být splněna po celou dobu řízení, je existence žalobou napadeného rozhodnutí, neboť to představuje předmět řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu dle § 65 a násl. s. ř. s.
4. V posuzované věci bylo napadené rozhodnutí po podání žaloby zrušeno v řízení o dozorcím prostředku podle správního řádu. V důsledku toho odpadl předmět soudního řízení, což představuje neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, který brání projednání žaloby (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 4. 2007, č. j. 7

Shodu s prvopisem potvrzuje B. K.

Afs 143/2006-95). Soud proto rozhodl o odmítnutí žaloby podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

5. Výrok o náhradě nákladů řízení je založen na ustanovení § 60 odst. 3 věť první s. ř. s., podle níž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 17. ledna 2018

Mgr. Ing. Petr Šuránek v. r.
samosoudce