

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Zavřelové a soudců Mgr. Jana Čížka a Mgr. Tomáše Kocourka, Ph.D., ve věci

žalobce: **O. R.,**
bytem X,

proti

žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců,**
se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4,

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 18. 10. 2017, č. j. MV-119113-4/SO-2017,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci se ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou, podanou k Městskému soudu v Praze a usnesením ze dne 8. 12. 2017, č. j. 3 A 170/2017 – 19, postoupenou Krajskému soudu v Praze, podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí, jímž žalovaná zamítla odvolání žalobce a potvrdila usnesení Ministerstva vnitra (dále jen „správní orgán I. stupně“) ze dne 1. 9. 2017, č. j. OAM-19932-40/DP-2015. Výrokem I. tohoto usnesení správní orgán I. stupně žalobci určil lhůtu k odstranění vad žádosti ze dne 1. 7. 2015 o prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu za účelem podnikání – účast v právnické osobě. Výrokem II. téhož usnesení správní orgán I. stupně podle § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přerušil řízení na dobu uvedenou ve výroku I. Samotné vady žádosti a výčet dokladů, jež je třeba k jejich odstranění ze strany žalobce předložit, byly uvedeny v samostatné výzvě ze dne 1. 9. 2017, č. j. OAM-199932/DP-2015.
2. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, odmítne soud usnesením návrh, který je podle tohoto zákona nepřípustný.
3. Podle § 68 písm. e) s. ř. s. je žaloba nepřípustná tehdy, jestliže se domáhá přezkoumání rozhodnutí, které je z přezkoumání podle tohoto nebo zvláštního zákona vyloučeno.
4. Podle § 70 písm. c) s. ř. s. jsou ze soudního přezkoumání vyloučeny úkony správního orgánu, jimiž se upravuje vedení řízení před správním orgánem.
5. Krajský soud v Praze při prověřování podmínek řízení shledal, že žalobou napadené rozhodnutí je vyloučeno ze soudního přezkumu. Usnesení o stanovení lhůty k odstranění vad a o přerušování řízení je svou povahou pouze rozhodnutím o vedení řízení (tedy rozhodnutím

procesní povahy), jímž se upravují poměry ve správním řízení, resp. vytváří se předpoklady pro to, aby mohlo být ve věci meritorně rozhodnuto. Zmíněné usnesení správního orgánu I. stupně, jakož i rozhodnutí žalované, tedy nejsou konečnými rozhodnutími ve věci samé, ale pouze rozhodnutími o dílčích právních otázkách, která rozhodnutí ve věci samé předchází. Jde tedy o rozhodnutí, jimiž se upravuje vedení řízení, která jsou ze soudního přezkumu vyloučena ustanovením § 70 písm. c) s. ř. s. Důvodem této výluky je skutečnost, že soudní přezkum každého takového rozhodnutí by značně prodlužoval správní řízení. Vychází tedy ze zásady procesní ekonomie.

6. Vyloučení rozhodnutí o odvolání proti usnesení o odstranění vad žádosti ze samostatného přezkumu nicméně neznamená, že postup žalované, resp. správního orgánu I. stupně nelze soudně přezkoumat. Soudní přezkum je možný v okamžiku, kdy bude vydáno konečné rozhodnutí ve věci, které může žalobce napadnout žalobou obsahující odpovídající žalobní námítku. Až v tomto řízení správní soudy posoudí otázku, zda šlo o vadu řízení, která případně mohla mít za následek nezákonné rozhodnutí. Je-li takto zajištěn soudní přezkum dané otázky v rámci konečného rozhodnutí ve věci (v řízení o žádosti o prodloužení platnosti povolení k dlouhodobému pobytu za účelem podnikání), neporušuje kompetenční výluka, která naplňuje zásadu hospodárnosti, právo na přístup k soudu dle čl. 36 Listiny základních práv a svobod.
7. Krajský soud v Praze z uvedených důvodů žalobu podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. ve spojení s § 68 písm. e) a § 70 písm. c) s. ř. s. odmítl.
8. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
9. Jelikož byla žaloba odmítnuta před prvním jednáním, rozhodl soud v souladu s § 10 odst. 3 zákona č. 594/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobci v třicetidenní lhůtě od právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 11. ledna 2018

Mgr. Jitka Zavřelová v. r.
předsedkyně senátu