

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní Mgr. Helenou Konečnou

ve věci žalobkyně

W. S., narozena ...,
státní příslušnost Čínská lidová republika
naposled hlášena k pobytu na adrese Pobytové středisko
Kostelec nad Orlicí, Rudé armády 1000, Kostelec nad Orlicí

proti

žalovanému

Ministerstvo vnitra
se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, pošt. schránka 21/OAM,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 7. 2017, čj. OAM-130/ZA-ZA11-HA08-2017

takto:

- I. Opatrovníkem žalobkyně pro toto řízení se ustanovuje Mgr. Aneta Bendová, advokátka se sídlem U Soudu 388, 503 00 Hradec Králové.
- II. Řízení se **z a s t a v u j e**.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou ze dne 10. 8. 2017 domáhala přezkoumání a zrušení výše uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo řízení o její žádosti o udělení mezinárodní ochrany zastaveno podle § 25 písm. a) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).
2. V průběhu řízení před soudem při doručování soudních písemností vyšlo najevo, že žalobkyně dne 21. 9. 2017 odešla z Pobytového střediska v Kostelci nad Orlicí, kde jí bylo ukončeno ubytování, a její současné místo pobytu není známo. Tato skutečnost byla dne 2. 11. 2017 ověřena z databáze Ministerstva vnitra ČR.
3. Krajský soud dále sám provedl šetření ohledně místa pobytu žalobkyně. K jeho dotazu Správa uprchlických zařízení Ministerstva vnitra soudu přípisem ze dne 2. 11. 2017 výše uvedenou skutečnost potvrdila. Současně sdělila, že v průběhu ubytování v Pobytovém

středisku Kostelec nad Orlicí žalobkyně odcházela na dlouhodobé opuštění střediska s udáním adresy Z. P. b. 382/16, P. 8. Stejnou skutečnost, tj. ukončení pobytu žalobkyně v Pobytovém středisku Kostelec nad Orlicí, potvrdilo i Ředitelství služby cizinecké policie přípisem ze dne 9. 11. 2017. Krajský soud se dále pokusil o doručení soudní písemnosti žalobkyni (mimo jiné šlo o výzvu k doplnění náležitostí žaloby) na adresu Z. P. b. 382/16, P. 8. Avšak i z této adresy se zásilka vrátila dne 8. 1. 2018 zpět nedoručená s tím, že je adresát na uvedené adrese neznámý.

4. Na základě shora zjištěných skutečností ustanovil krajský soud žalobkyni opatrovníka z řad advokátů podle § 29 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a to z důvodu jejího neznámého pobytu.
5. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon.
6. Podle § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení mezinárodní ochrany.
7. K podmínkám postupu dle zmíněných ustanovení se vyjádřil Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 14. 8. 2009, čj. 8 Azs 21/2009-91, v němž konstatoval, že vychází-li soud ve svém rozhodnutí z toho, že účastník řízení je neznámého pobytu, musí být ověření této skutečnosti přiměřeně aktuální. V rozsudku ze dne 26. 5. 2005, čj. 7 Azs 271/2004-58, Nejvyšší správní soud uvedl, že „... nemožnost zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu je dána jen tam, kde soud vyvíjel požadované úsilí ke zjištění místa pobytu žadatele a přes toto úsilí a případně další pátrání v příslušných evidencích pobyt žadatele nebyl zjištěn a zůstal zcela neznámý. Pokud i přes toto úsilí zůstane pobyt stěžovatele nezjištěn a zcela neznámý, lze řízení zastavit.“
8. Krajský soud v dané věci provedenými dotazy za účelem zjištění místa pobytu žalobkyně využil všechny dostupné možnosti. Přesto se současné místo pobytu žalobkyně zjistit nepodařilo. Posledním známým místem jejího pobytu bylo Pobytové středisko Kostelec nad Orlicí, kde jí však byl ukončen pobyt dne 21. 9. 2017. Aktuální místo pobytu žalobce není známo žalovanému, Správě uprchlických zařízení MV ani Ředitelství služby cizinecké policie.
9. Ze shora uvedených důvodů soud rozhodl o zastavení řízení dle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 33 písm. b) zákona o azylu.
10. Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle nějž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení o žalobě zastaveno.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Hradec Králové 2. února 2018

Mgr. Helena Konečná v. r.
samosoudkyně

