



ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. ve věci

žalobce **Město Studénka,**
sídlem nám. Republiky 762, 742 13 Studénka
zastoupen JUDr. Petrem Holubem, advokátem
sídlem Jugoslávská 1809/23, 741 01 Nový Jičín

proti
žalovanému **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno

o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 6. 2016, č. j. 27557/16/5000-10470-703359, ve věci odvodu do Státního fondu životního prostředí za porušení rozpočtové kázně,

takto :

I. Věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 22 Af 61/2016 o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 6. 2016, č. j. 27557/16/5000-10470-703359 a pod sp. zn. 22 Af 62/2016 o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 6. 2016, č. j. 27558/16/5000-10470-703359, **se spojují** ke společnému projednání, přičemž nadále budou vedeny pod sp. zn. 22 Af 61/2016.

II. Rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství ze dne 15. 6. 2016, č. j. 27557/16/5000-10470-703359 a ze dne 15. 6. 2016, č. j. 27558/16/5000-10470-703359 **se zrušují** a věci se **vrací** žalovanému k dalšímu řízení.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 22 456 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce JUDr. Petra Holuba, advokáta se sídlem Jugoslávská 1809/23, 741 01 Nový Jičín.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou doručenou Krajskému soudu v Ostravě dne 6. 8. 2016 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 6. 2016, č. j. 27557/16/5000-10470-703359, kterým bylo částečně změněno v označení použitých zákonných ustanovení a ve zbytku potvrzeno rozhodnutí Finančního úřadu pro Moravskoslezský kraj (dále jen „správce daně“), kterým byl žalobci vyměřen odvod do Státního fondu životního prostředí za porušení rozpočtové kázně ve výši 6 527 Kč, dále bylo zamítnuto odvolání žalobce proti tomuto rozhodnutí. Žalobou podanou Krajskému soudu v Ostravě téhož dne se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 6. 2016, č. j. 27558/16/5000-10470-703359, kterým bylo částečně změněno rozhodnutí správce daně v části týkající se označení zákonných ustanovení a ve zbytku bylo potvrzeno rozhodnutí správce daně, kterým byl žalobci vyměřen odvod do Národního fondu za porušení rozpočtové kázně ve výši 110 855 Kč, a současně bylo zamítnuto odvolání žalobce proti tomuto rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že obě věci spolu skutkově a právně souvisí, krajský soud je postupem podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.) spojil ke společnému projednání (výrok I.).

2. Žalobce napadeným rozhodnutím vytýkal nesprávné rozhodnutí o porušení rozpočtové kázně, rozhodnutí žalovaného jsou proto nezákonná. Podstata porušení rozpočtové kázně podle žalovaného spočívá v tom, že žalobce nevyvěsil na úřední desce oznámení o konání veřejné zakázky malého rozsahu, jak byl povinen v podmínkách poskytnutí dotace. Žalobce však podle svého názoru takovou povinnost neměl, neboť výběrové řízení mohl zahájit buď a) odesláním výzvy o zahájení výběrového řízení konkrétním zájemcům nebo b) kombinací způsobu a) a zároveň uveřejněním oznámení o zahájení výběrového řízení stanoveným způsobem. V podmínkách dotace je dále zakotveno, že je-li zadavatelem obec (což je případ žalobce), musí být „Oznámení“ zveřejněno na úřední desce. Žalobce však předmětné výběrové řízení zahájil výzvou konkrétním zájemcům a k výzvě se povinnost zveřejňovat na úřední desce nevztahovala. I v případě, že by byl povinen oznámení zveřejnit na úřední desce, není toto porušení dotačních pravidel spojeno s povinností zaplatit odvod do Národního fondu či státního rozpočtu.

3. Žalovaný s žalobou nesouhlasil. Žalobci byla na základě rozhodnutí o poskytnutí dotace ze dne 6. 9. 2010, modifikovaného rozhodnutím o poskytnutí dotace, vydaným Ministerstvem životního prostředí, a smlouvy o poskytnutí podpory ze Státního fondu životního prostředí v rámci operačního programu Životní prostředí ze dne 11. 10. 2010, modifikované dodatky č. 1, 2 a 3, vydanými Státním fondem životního prostředí, poskytnuta podpora na projekt „odkanalizování části Studénka I“. Celkem byla žalobci vyplacena dotace v celkové výši 91 018 371,87 Kč, která byla z 94,44 % kryta prostředkem Fondu soudržnosti a 5,56 % dotace ze Státního fondu životního prostředí. Žalobce byl na základě závazných pokynů, upravujících podmínky poskytnutí dotace, povinen zveřejnit výběrové řízení na své úřední desce. Pokud tak neučinil, dopustil se porušení bodu č. 4.2.1

a 4.2.7 závazných pokynů. Není pravdou, že mohl postupovat buď odesláním výzvy k podání nabídek konkrétním zájemcům, anebo oznámením o zahájení výběrového řízení, jak žalobce uvádí, vždy musel oznámení zveřejnit na úřední desce, neboť byl územně samosprávným celkem. Pokud tak neučinil, dopustil se porušení rozpočtové kázně, která podléhá odvodu za porušení rozpočtové kázně, a proto správce daně rozhodl napadenými platebními výměry a vzhledem k tomu, že tyto žalovaný shledal správné, pak žalovaný napadenými rozhodnutími tyto platební výměry potvrdil.

4. Krajský soud poté, co zjistil, že žaloba byla podána včas ve lhůtě dvou měsíců po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí žalovaného žalobci, tedy v souladu s ustanovením § 72 odst. 1 zákona č. 152/2002 Sb. soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 s. ř. s. v mezích žalobních bodů a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná; ve věci rozhodl bez jednání v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť s tímto postupem oba účastníci souhlasili.

5. Z obsahu správních spisů krajský soud zjistil, že žalobce uzavřel dne 26. 8. 2010 se Státním fondem životního prostředí České republiky smlouvu o poskytnutí podpory z tohoto fondu v rámci Operačního programu Životní prostředí, na základě které byla žalobci poskytnuta finanční podpora na realizaci projektu Odkanalizování části Studénka I, a to ve formě dotace poskytnuté z Fondu soudržnosti EU a dotace a půjčky poskytnuté ze Státního fondu životního prostředí. Dle článku 10 smlouvy musí být v souvislosti se žádostí o platbu splněny náležitosti uvedené v závazných pokynech aktuálně zveřejňovaných na adrese <http://www.opzp.cz>. Ze zprávy Státního fondu životního prostředí o zjištěních z vykonané kontroly ze dne 18. 7. 2014, č. j. SFŽP 118902/2014, jakož i z žalobcova doplnění podkladů ze dne 14. 8. 2014 k výzvě č. j. SFŽP 132066/2014, vyplynulo, že žalobce nedoložil doklad o vyvěšení nabídky na akci „Autorský dozor při realizaci stavby Odkanalizování části Studénka I“ na úřední desce. Výběrové řízení žalobce zahájil výzvou k podání nabídek konkrétním uchazečům, o kterých měl informace, že jsou schopni požadovanou službu řádně a včas vykonat a kteří splňovali profesní kvalifikační předpoklady splnění této zakázky; celkem oslovil tři uchazeče. Státní fond životního prostředí považoval postup za rozporný s kapitolou 4. 2, podkapitolou 4. 2. 1 písm. c) závazných pokynů ve verzi ke dni 29. 4. 2010, tj. platných v době vyhlášení výběrového řízení, podle kterého „c) V případě, že je zadavatelem obec nebo Kraj musí být oznámení vždy zveřejněno na úřední desce.“ Dne 23. 7. 2015 předalo Ministerstvo životního prostředí správci daně podklady k vybrání a vymáhání odvodu za porušení rozpočtové kázně, spočívající v porušení shora citovaných pokynů a tím porušením podmínek poskytnutí dotace, na základě čehož shora uvedenými rozhodnutími správce daně vyměřil žalobci odvod do Státního fondu životního prostředí ve výši 6 527 Kč a odvod do Národního fondu ve výši 110 855 Kč. Proti těmto platebním výměrům podal žalobce odvolání, která žalovaný napadenými rozhodnutími částečně změnil a ve zbytku platební výměry potvrdil a žalobcova odvolání zamítnul.

6. Pro posouzení věci je rozhodující výklad článku 4. 2. 1 Závazných pokynů pro žadatele a příjemce podpory v operačním programu životního prostředí, ve znění účinném ke dni uzavření smlouvy mezi žalobcem a Státním fondem životního prostředí České

republiky (tedy verze z 29. 4. 2010). Podle tohoto ustanovení „výběrové řízení lze zahájit prostřednictvím:

a) odeslání výzvy k podání nabídek konkrétním zájemcům nebo

b) kombinací způsobu a) a zároveň uveřejněním oznámení o zahájení výběrového řízení. Oznámení o zahájení výběrového řízení může být zveřejněno v tisku, internetových stránkách zadavatele, případně na jiných internetových stránkách, které jsou relevantním informačním zdrojem pro možné dodavatele, nebo jiným vhodným způsobem.

c) V případě, že je zadavatelem obec nebo kraj, musí být Oznámení vždy zveřejněno na úřední desce“.

7. Již z jazykového výkladu vyplývá, že možné způsoby zahájení výběrového řízení jsou dva, 1. výzva k podání nabídek konkrétním zájemcům nebo 2. výzva k podání nabídek konkrétním zájemcům, spojená s oznámením o zahájení výběrového řízení, zveřejněným na určených médiích. Povinnost zveřejnění na úřední desce žalobce měl pouze ve vztahu k oznámení, nikoliv k výzvě. Uvedenému jazykovému výkladu odpovídá i výklad systematický, neboť v dalších člancích Závazných pokynů se mezi výzvou a oznámením rozlišuje. Vzhledem k tomu, že závazné pokyny jsou podle článku 10 smlouvy uzavřené mezi žalobcem a Státním fondem životního prostředí České republiky součástí této smlouvy, je nutno na ně pohlížet jako na veřejnoprávní smlouvu ve smyslu § 159 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, pro kterou je charakteristické vrchnostenské postavení Státního fondu životního prostředí (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 74/2013 – 64 z 25. 9. 2014). Smlouvu je proto nutno vykládat ve smyslu zásady in dubio pro libertate, tedy výkladem, který co nejméně zasahuje do majetkového práva žalobce (srov. např. nálezy Ústavního soudu ze dne 2. 12. 2008 sp. zn. I ÚS 1611/07 nebo nálezy Ústavního soudu ze dne 13. 9. 2007 sp. zn. I ÚS 643/06). I z tohoto pohledu lze dospět k závěru, že smlouva umožňovala žalobci, aby určil, který způsob zahájení výběrového řízení zvolí (výzvu konkrétním zájemcům nebo oznámení neurčitým zájemcům), přičemž povinnost zveřejnění na úřední desce je spojena pouze s jedním z těchto způsobů – oznámením neurčitým zájemcům. Zvolil-li žalobce způsob zahájení výzvou k podání nabídek konkrétním zájemcům, nebyl povinen tuto zveřejňovat na úřední desce, neboť taková povinnost mu z podmínek čl. 4. 2. 1. ani z žádných jiných nevyplývá. Návěti „v případě, že je zadavatelem obec nebo kraj“ se vztahuje pouze k oznámení, nikoliv k výzvě. Závěr žalovaného, že povinnost, vyplývající z věty „c) V případě, že je zadavatelem obec nebo kraj, musí být Oznámení vždy zveřejněno na úřední desce“, se vztahuje na zahájení výběrového řízení výzvou konkrétním zájemcům, nemá v Závazných pokynech oporu.

8. Nebyl-li žalobce povinen výzvu zveřejnit na úřední desce, nedopustil se jejím nezveřejněním porušením rozpočtové kázně, jak vyplývá z §44a odst. 3 písm. a) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, a platební výměry, kterými mu byl vyměřen odvod jak do Státního fondu životního prostředí, tak do Národního fondu, jsou nezákonné. Žalovaný tento nezákonný postup správce daně aproboval, a proto je nezákonné i jeho rozhodnutí. Krajský soud proto napadená rozhodnutí zrušil postupem podle § 78 odst. 1 s. ř. s. a současně věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení podle odst. 4 téhož zákonného ustanovení, ve kterém je žalovaný vázán právním názorem zde vysloveným.

9. Vzhledem k tomu, že v řízení byl plně procesně úspěšný žalobce, vzniklo mu v souladu s ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení, k jejichž náhradě soud žalovaného zavázal. Náklady řízení žalobce představují zaplacený soudní poplatek za podání žaloby ve výši celkem 6.000 Kč (soudní poplatek za dvě žaloby), dále odměna ze zastoupení advokátem podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve výši 3.100 Kč, podle § 7 bod 5 ve spojení s § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., a to za čtyři úkony právní služby [dvakrát příprava převzetí zastoupení a sepis dvou žalob podle § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky], čtyřikrát režijní paušál ve výši 300,- Kč za každý z těchto úkonů právní služby podle § 13 odst. 3 vyhlášky, a dále DPH z těchto částek s výjimkou zaplaceného soudního poplatku podle § 57 odst. 2 s. ř. s. Všechny tyto náklady řízení podle obsahu spisu žalobci prokazatelně vznikly a jedná se o náklady nezbytně nutné k uplatnění jeho práva. Soud proto žalovaného k jejich zaplacení žalobce zavázal, a to k rukám zástupce žalobce podle § 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu ve spojení s ustanovením § 64 s. ř. s. Lhůtu k zaplacení soud stanovil v souladu s ustanovením § 160 odst. 1 občanského soudního řádu, neboť tato lhůta je přiměřená možnostem žalovaného.

Poučení:

Proti výroku I. tohoto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Proti výrokům II. a III. tohoto rozsudku je **možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá toto vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Ostrava 9. ledna 2018

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu