

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Janem Čížkem ve věci

žalobce: O. P.
bytem N. S. s., S.

proti

žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 25, Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 11. 3. 2011, č. j. 920 320 1205/42091-KL,

takto:

- I. Žaloba se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) podanou soudu dne 3. 1. 2018 žalobce napadl rozhodnutí žalované ze dne 11. 3. 2011, č. j. 920 320 1205/42091-KL, jímž byly zamítnuty jeho námitky a potvrzeno rozhodnutí žalované ze dne 19. 5. 2010, č. j. 920 320 1205. Tímto rozhodnutím byl žalobci přiznán invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jeho pracovní schopnost poklesla o 60%.
2. Žalobce v žalobě namítl, že žalovaná nevzala při posouzení jeho zdravotního stavu v úvahu všechny okolnosti. K žalobě přiložil opis napadeného rozhodnutí.
3. Na výzvu soudu ze dne 5. 1. 2018, č. j. 42 Ad 1/2018 – 5, nechť soudu sdělí, kdy mu bylo napadené rozhodnutí oznámeno, žalobce v podání ze dne 11. 1. 2018 uvedl, že vzhledem k uplynulé době sedmi let není schopen dohledat přesné datum doručení.
4. Podle § 72 odst. 1 s. ř. s. žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.
5. Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán předčasně nebo opožděně.
6. Žalobu proti rozhodnutí správního orgánu tedy nelze napadat žalobou časově neomezeně, nýbrž pouze ve lhůtě stanovené zákonem. Pokud je žaloba podána po uplynutí této žalobní lhůty, nelze ji věcně projednat. Má-li žalobce za to, že rozhodnutí správního orgánu je nezákonné a zasahuje do jeho práv, je na něm, aby sám dbal ochrany svých práv a podal žalobu včas. Zmeškání lhůty k podání žaloby nelze prominout (§ 72 odst. 4 s. ř. s.).

Shodu s prvopisem potvrzuje A. S.

7. Soud konstatuje, že v dané věci bylo napadené rozhodnutí vydáno před takřka osmi lety. Ze sdělení žalobce plyne, že od jeho doručení uplynulo asi sedm let. Byť přesné datum doručení žalobce soudu nesdělil, je jisté, že dvouměsíční lhůta k podání žaloby podle § 72 odst. 1 s. ř. s. již uplynula. Žaloba podaná po sedmi letech od vydání a doručení napadeného rozhodnutí je opožděná. Soud proto žalobu podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl.
8. Nad rámec výše uvedeného soud dodává, že napadené rozhodnutí nebrání žalobci v tom, aby u místně příslušné pobočky ČSSZ podal novou žádost o přezkoumání jeho zdravotního stavu a přiznání invalidního důchodu III. stupně. Pokud by snad bylo v řízení o takové žádosti zjištěno (např. na základě starších lékařských zpráv), že žalobci byl důchod přiznán v nižší částce, nežli mu náležel již v minulosti, může mu být důchod doplacen až pět let nazpět [viz § 56 odst. 1 písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů]. Rozhodnutí o nové žádosti lze po podání případných námitek napadnout správní žalobou, a to ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí o námitkách.
9. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle nějž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Praha 31. ledna 2018

Mgr. Jan Čížek v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje A. S.

