



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: A. S.
proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení,
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 31. 7. 2017,
o invalidním důchodu

takto:

- I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **se zrušuje** a věc se jí vrací k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 31. 7. 2017 č. j. X Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 19. 5. 2017, kterým zamítla žádost žalobce o invalidní důchod, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 10. 5. 2017 žalobce není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost o 20%.
2. Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které namítal, že posudkový lékař učinil závěr o tom, že není invalidní, aniž by bral v úvahu aktuální

Shodu s prvopisem potvrzuje

lékařské zprávy o jeho zdravotním stavu. Kvůli zhoršenému zdravotnímu stavu nebyl již pět měsíců

schopen zvládat studium ve druhém semestru vysoké školy. Žalobce uvedl, že kromě obsedantně kompulzivní poruchy trpí také axiální spondylartritidou, která se vyznačuje především bolestí zad, kloubů a kostí, nitroočními záněty, záněty střev a únavou.

3. Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 31. 7. 2017 č. j.X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná, žalobcem předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 19. 1. 2018 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
4. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce podal dne 30. 3. 2017 žádost o přiznání invalidního důchodu. Žalobcův zdravotní stav byl posouzen dne 10. 5. 2017 lékařem OSSZ Karviná se závěrem, že není invalidní s poklesem pracovní schopnosti dle kapitoly XIII, oddílu E, položky 3b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. o 20%. Podle tohoto posudku žalovaná vydala dne 19. 5. 2017 rozhodnutí, kterým byla žádost žalobce o invalidní důchod zamítnuta. Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce námitky a v rámci řízení o těchto námitkách přezkoumal dne 18. 7. 2017 jeho zdravotní stav lékař ČSSZ, který míru poklesu pracovní schopnosti žalobce určil ve výši 20% a podle jeho posudku rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce bylo postižení uvedené v kapitole V, položce 5b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Následně žalovaná vydala dne 31. 7. 2017 žalobou napadené rozhodnutí, kterým námitky žalobce zamítla a potvrdila své rozhodnutí ze dne 19. 5. 2017.
5. Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal si krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace z Mojí ambulance a. s. Havířov, ze spisové dokumentace OSSZ Karviná, ze spisové dokumentace Krajského soudu v Ostravě a dále z nálezů: Mojí ambulance a. s. MUDr. P. K. ze dne 11. 4. 2017, z nálezů ze dne 25. 6. 2014, psychiatrické ambulance MUDr. M. V. ze dne 4. 8. 2015 a 16. 3. 2017 a MUDr. A. S. ze dne 23. 1. 2015 a 26. 5. 2017, Dům Zdraví Havířov, magnetická rezonance prim. MUDr. P. H. ze dne 4. 11. 2016, NsP Karviná-Ráj, infekční ambulance MUDr. I. Ď. ze dne 17. 2. 2014 a 2. 7. 2014, NsP Karviná-Ráj, interní ambulance kardio MUDr. B. H. ze dne 9. 11. 2016 a MUDr. M. P. ze dne 1. 7. 2015, NsP Havířov, interna MUDr. Ř. ze dne 23. 1. 2017 a 12. 6. 2017, FN Ostrava dětská revmatologická ambulance MUDr. T.P., Ph.D. ze dne 24. 6. 2014, NsP Havířov, revmatologická ambulance ze dne 8. 2. 2016, 25. 4. 2016 a 23. 8. 2016, dětského psychiatra MUDr. C.a ze dne 15. 1. 2013, 22. 3. 2013, 17. 12. 2013, 18. 2. 2014, 6. 5. 2014, 21. 7. 2014 a 20. 10. 2014, Karvinské hornické nemocnice, ambulance chirurgie páteře a ortopedie MUDr. D. B. ze dne 2. 5. 2011 a 29. 9. 2014, NsP Karviná-Ráj, dětská kardiologická ambulance MUDr. H. C. ze dne 20. 3. 2012, 31. 7. 2012 a 22. 4. 2014, NsP Karviná-Ráj

dětské oddělení MUDr. H. S. ze dne 15. 8. 2011, kardiologické a interní ambulance Orlová MUDr. Z. M. ze dne 3. 8. 2017, nález ze dne 4. 9. 2017, oční ambulance MUDr. H. L. ze dne 16. 6. 2017 a k jednání komise předložených lékařských nálezů žalobcem z psychiatrické ambulance MUDr. A. S. ze dne 5. 1. 2018, z psychologického vyšetření Mgr. A. T. ze dne 18. 12. 2017. Posudková komise uvedla jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu k datu žalobou napadeného rozhodnutí žalované ze dne 31. 7. 2017 kompulzivní poruchu středně těžkou, vertebrogenní potíže bez radikulopatie, axiální spondylartritidu, HLA B 27 pozitivní II. st. b dle přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. v kapitole V, položce 5c, vedoucí k poklesu pracovní schopnosti na horní hranici rozmezí (25% – 35%), tj. 35%.

6. Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 31. 7. 2017 byl invalidní, přičemž šlo o invaliditu prvního stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 35% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – psychiatra. V hodnocení PK MPSV ČR není v souladu se závěry posudkového lékaře OSSZ Karviná ani se závěry posudkového lékaře ČSSZ v námitkovém řízení. Rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce podřadila posudková komise pod kapitolu V, položku 5c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. a stanovila pokles pracovní schopnosti ve výši 35%, přičemž dle posudkové komise vznikla u žalobce invalidita I. stupně dne 26. 5. 2017.
7. Jelikož u žalobce k datu 31. 7. 2017 šlo o první stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je vázána závazným názorem krajského soudu a to, že žalobce je od 26.5.2017 invalidní, přičemž se u něj jedná o invaliditu prvního stupně.
8. Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť v řízení úspěšnému žalobci žádné prokazatelné náklady nevznikly (§ 60 odst. 1 s.ř.s.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 15. února 2018

JUDr. Petr Indráček
samosoudce