

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Milana Podhrázkého a soudců Olgy Stránské a Mgr. Ing. Petra Šuránka ve věci

žalobkyně: **O. G. E., s. r. o.**, IČ: X
sídlem N. s. AB, P.
zastoupena advokátem JUDr. Martinem Janákem
sídlem Purkyňova 43, 301 00 Plzeň

proti

žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**
sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5,

o žalobách proti rozhodnutím žalovaného ze dne 2. 4. 2014 č. j. 056250/2014/KUSK, sp. zn. SZ 048119/2014/KUSK REG/Hr, a ze dne 23. 7. 2014, č. j. 109726/2014/KUSK, sp. zn. SZ 008019/2014/KUSK REG/Kt,

takto:

- I. V řízení se pokračuje.
- II. Řízení se zastavuje.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- IV. Žalobkyni se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 4 000 Kč. Zaplacený soudní poplatek bude žalobkyni vrácen z účtu Krajského soudu v Praze do třiceti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se (pod svojí předchozí obchodní firmou G. E. t.) domáhala zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 4. 2014, jímž bylo zamítnuto její odvolání proti usnesení Městského úřadu Nymburk, odboru výstavby (dále jen „stavební úřad“) ze dne 4. 11. 2013, č. j. 110/6906/2014/Nol, sp. zn. 110/46630/2013, v němž stavební úřad určil, že žalobkyně není účastníkem řízení o nařízení zjednání nápravy na stavbě „Ekologizace provozu zpracování organických odpadů bio fermentací – Hořátev“.
2. Usnesením ze dne 16. 6. 2014, č. j. 48 A 19/2014-36, pak zdejší soud mimo jiné řízení o této žalobě přerušil do doby pravomocného skončení řízení vedeného u Okresního soudu Plzeň-město pod sp. zn. 25 C 178/2014.
3. Samostatnou žalobou (vedenou původně u zdejšího soudu pod sp. zn. 48 A 43/2014) se pak žalobkyně domáhala též zrušení shora označeného rozhodnutí ze dne 23. 7. 2014, jímž žalovaný pro zjevnou nepřipustnost zamítl její odvolání proti rozhodnutí stavebního úřadu

Shodu s prvopisem potvrzuje A. S.

ze dne 4. 11. 2013, č. j. 110/48797/2013/Nol, sp. zn. 110/46630/2013, kterým bylo v tomto rozhodnutí určeným stavebníkům nařízeno zjednáání nápravy na výše zmíněné stavbě.

4. Krajský soud v Praze řízení o obou žalobách usnesením ze dne 30. 6. 2015, č. j. 48 A 19/2014-52, spojil ke společnému projednání.
5. Podáním doručeným soudu dne 9. 1. 2018 doplněným dne 20. 1. 2018 vzala žalobkyně žaloby proti oběma shora označeným rozhodnutím žalovaného zpět. Poukázala na to, že v důsledku uzavření smíru se společností T., s. r. o. (v rámci shora označeného řízení u okresního soudu), a vyjasněním vlastnických vztahů odpadá důvod pro pokračování řízení o daných žalobách. Navrhla proto zastavení řízení.
6. Vzhledem k tomu, že překážka, na základě které bylo dané řízení přerušeno, již odpadla, zdejší soud nejprve v souladu s § 48 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) rozhodl o tom, že v řízení o podané žalobě bude pokračovat.
7. Podání žalobkyně obsahující zpětvzetí žaloby nevzbuzuje z hlediska označení ani z hlediska obsahu jakékoliv pochybnosti, proto soud současně řízení o žalobách podle § 47 písm. a) s. ř. s. zastavil.
8. Ve vztahu k rozhodnutí o nákladech řízení soud vyšel z § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.
9. Vzhledem k tomu, že řízení skončilo zastavením před prvním jednáním, postupoval soud současně podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle něhož soud za těchto okolností vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč. Rozhodl tedy tak, že se žalobci vrací zaplacený soudní poplatek celkem ve výši 4 000 Kč (2 000 Kč za každou z žalob).

Poučení:

Proti výroku I. tohoto usnesení není kasační stížnost přípustná [§ 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s.].

Proti výrokům II., III. a IV. tohoto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

Shodu s prvopisem potvrzuje A. S.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 24. ledna 2018

JUDr. Milan Podhrázký v. r.
předseda senátu