



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci

žalobce: **Z. G.**
zastoupený JUDr. Petrem Kocurem, advokátem
sídlem Osvobození 829, Orlová-Lutyně

proti
žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**
sídlem Na Poříčním právu 376/1, 128 01 Praha 2

k žalobě ze dne 16.8.2015 proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9.7.2015, č.j. 2015/25579-421/1, ve věci podpory v nezaměstnanosti,

t a k t o :

- I. Žaloba **se zamítá.**
- II. Žalobce **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalovanému **se nepřiznává** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobci nebyla přiznána podpora v nezaměstnanosti z důvodu, že nebyl v posledních dvou letech před zařazením do evidence uchazečů o zaměstnání účasten na důchodovém pojištění alespoň 12 měsíců, nýbrž pouze 10 měsíců a 22 dní a dále, že po uplynutí podpůrní doby získal pouze 4 měsíce a 8 dní důchodového pojištění místo nutných 6 měsíců dle § 49 odst. 1 zákona o zaměstnanosti.
2. V zákonné lhůtě u zdejšího soudu byla podána žaloba proti v záhlaví uvedenému správnímu rozhodnutí, ve které žalobce tvrdil, že splňuje podmínky pro přiznání podpory v nezaměstnanosti. Své tvrzení splnění doby důchodového pojištění v potřebném rozsahu

Shodu s prvopisem potvrzuje

v rozhodném období opřel o potvrzení Okresní správy sociálního zabezpečení (dále jen OSSZ) Karviná ze dne 31.7.2015, které přiložil k žalobě. Navrhl zrušit napadené rozhodnutí a věc vrátit k dalšímu řízení.

3. Žalovaný ve svém vyjádření dne 8.10.2015 popřel důvodnost žaloby, zdůraznil, že z doložených dokladů nebylo důvodu se domnívat, že by žalobce po 31.1.2015 získal výkonem samostatné výdělečné činnosti další doby důchodového pojištění. Žalobce teprve v žalobě nově namítá získání dob důchodového pojištění od 1.2.2015 do 29.3.2015, které dokládá potvrzením ze dne 31.7.2015; toto však nemohlo být zohledněno, neboť rozhodnutí o nepřiznání podpory v nezaměstnanosti bylo vydáno 13.4.2015 a rozhodnutí o odvolání 9.7.2015. Žalobce požádal o podporu v nezaměstnanosti dne 30.3.2015 a k tomuto datu nesporně podmínku doby důchodového pojištění nezbytnou pro přiznání podpory v nezaměstnanosti nesplňoval, jak vyplývá z potvrzení OSSZ ze dne 23.4.2015. V dané věci se jedná o řízení o žádosti, v němž primárně leží důkazní břemeno na žadateli a navíc dle ust. § 42 odst. 2 zákona o zaměstnanosti je povinen skutečnosti rozhodné pro přiznání a poskytování podpory v nezaměstnanosti doložit uchazeč o zaměstnání. Vzhledem k tomu, že žalobce sám před správními orgány uvedl, že v období, za které uplatňuje získání doby důchodového pojištění, žádnou výdělečnou činnost nevykonával, je možno aplikovat rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 4 Ads 123/2008. Pokud žalobce sám uvedl, že v období od 1.2. do 29.3.2015 žádnou výdělečnou činnost nevykonával, pak následně doplacené důchodové pojištění ani nemůže splňovat nároky na toto pojištění uvedené v ust. § 39 odst. 1 písm. a) zákona o zaměstnanosti, jak Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku vyložil. Dále odkázal na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 26.8.2008, č.j. 7 Afs 54/2007-62, kde rozšířený senát upozornil, že žalobce zajisté nemůže účinně zpochybňovat zákonnost postupu žalovaného správního orgánu a vytýkat mu jako procesní vadu, že se nevypořádal se skutečnostmi či právními námitkami, které ve správním řízení neuvedl. Žalobce tak nemůže úspěšně namítat nezákonnost rozhodnutí z důvodu, že při rozhodování o nároku na podporu v nezaměstnanosti nezohlednil doby důchodového pojištění, které nebyly před vydáním rozhodnutí o odvolání nijak doloženy ani zmíněny a naopak byly písemným prohlášením žalobce ze dne 3.4.2015 de facto popřeny. Navrhl žalobu zamítnout.
4. Napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání a potvrdil rozhodnutí Úřadu práce ČR – Krajská pobočka v Ostravě č.j. KAD-900/2015-MLOT1 ze dne 3.4.2015. V odůvodnění uvedl, že v žádosti o podporu v nezaměstnanosti jako poslední ukončené zaměstnání nebo jinou výdělečnou činnost v posledních dvou letech před zařazením do evidence uchazečů o zaměstnání žadatel uvedl soustavnou výdělečnou činnost v době od 17.6.2013 do 29.12.2013 a od 23.9.2014 do 31.1.2015. Předložil vyrozumění o zápisu do živnostenského rejstříku ze dne 30.3.2015 osvědčující přerušení provozování jeho živnosti od 30.3.2015 do 30.3.2016, potvrzení OSSZ Karviná ze dne 1.4.2015 osvědčující jeho vedení v evidenci osob samostatně výdělečně činných v posledních dvou letech před zařazením do evidence uchazečů o zaměstnání v době od 17.6.2013 do 29.12.2013 a od 23.9.2014 do 31.1.2015 s účastí na důchodovém pojištění, tedy s dobou, za kterou uhradil pojistné od 17.6.2013 do 29.12.2013 a od 23.9.2014 do 31.12.2014 a dále z období, za které uhradil zálohy na důchodové pojištění od 1.2.2015 do 31.1.2015. Dne 3.4.2015 písemně prohlásil, že v době od 1.2. do 29.3.2015 nevykonával samostatnou výdělečnou činnost. V rámci odvolání uvedl, že nastala chyba v účetnictví a na sociálním pojištění byl do 31.3.2015,

Shodu s prvopisem potvrzuje

k čemuž doloží do 24.4.2015 doklady. Dne 24.4.2015 doložil potvrzení vystavené OSSZ dne 23.4.2015, v němž je uvedena doba evidence OSVČ v posledních dvou letech před zařazením do evidence uchazeče o zaměstnání, v době od 17.6.2013 do 29.12.2013 a od 23.9.2014 do 29.3.2015. Správní orgán tak došel k závěru, že odvolatel byl do evidence uchazečů zařazen od 30.3.2015, rozhodným obdobím je v jeho případě doba od 30.3.2013 do 29.3.2015. V rozhodném období doložil dobu důchodového pojištění od 17.6. do 29.12.2013 a od 23.9.2014 do 31.1.2015, tj. celkem 10 měsíců a 22 dní, žádnou jinou dobu důchodového pojištění získanou zaměstnáním, výkonem samostatné výdělečné činnosti nebo některou z náhradních dob zaměstnání v rozhodném období nedoložil. Pokud byl v evidenci OSVČ bez hrazení pojistného či záloh na pojistné, nebyl důchodově pojištěn.

5. Krajský soud rozhodl o žalobě dne 29. června 2016 pod č.j. 20 Ad 51/2015-28 tak, že napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Soud vyšel z údajů obsahující správní spis, konkrétně, že žalobce dne 30.3.2015 podal žádost o zprostředkování zaměstnání, ve které uvedl, že pracoval jako OSVČ a tuto činnost skončil 29.3.2015. Předložil potvrzení o době vedení v evidenci uchazečů o zaměstnání ze dne 3.4.2015 o obsahu, že je veden v evidenci od 30.3.2015, potvrzení OSSZ Karviná ze dne 23.4.2015, že nemá evidovanou žádnou pracovní neschopnost v rozhodném období, dále, že byl v evidenci jako OSVČ v době od 23.9.2014 do 29.3.2015, od 17.6.2013 do 29.12.2013, od 21.3.2012 do 31.10.2012 a od 2.4.2007 do 29.8.2007, dále doba důchodového pojištění, za které OSVČ uhradila pojistné v posledních 3 letech předcházejících kalendářnímu roku vydání tohoto potvrzení: od 21.3.2012 do 31.10.2012, od 17.6.2013 do 29.12.2013 a od 23.9.2014 do 31.12.2014, dále, že OSVČ je přihlášena k důchodovému pojištění v kalendářním roce, ve kterém je vydáno toto potvrzení s uhrazením záloh na důchodové pojištění od 1.1.2015 do 31.1.2015. Poslední vyměřovací rok, který je dobou pojištění a spadá do rozhodného období činí 178 469 Kč a počet měsíců účasti na důchodovém pojištění čtyři. Soud vyšel i z dokladů datovaných po vydání napadeného rozhodnutí, a to vyrozumění o zápisu do živnostenského rejstříku vydaného Městským úřadem Orlová dne 28.8.2015 o obsahu, že na základě oznámení ze dne 28.8.2015 o pokračování v provozování živnosti se pokračuje dnem 2.9.2015, vyrozumění o zápisu do živnostenského rejstříku vydaného Městským úřadem Orlová dne 2.9.2015 o obsahu, že provozování živnosti přerušeno od 2.9.2015 do 2.9.2016, potvrzení OSSZ Karviná ze dne 23.9.2015, že byl v evidenci jako osoba samostatně výdělečně činná v době od 23.9.2014 do 29.3.2015, dále, že doby důchodového pojištění, za které uhradil pojistné, je období od 21.3.2012 do 31.10.2012, od 17.6.2013 do 29.12.2013 a od 23.9.2014 do 31.12.2014. Dále krajský soud posoudil věc i na základě zpráv, které si sám vyžádal, a to ze zpráv Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dnů 26.4.2016, 14.6.2016 a 16.6.2016, dle kterých žalobce měnil data ukončení samostatné výdělečné činnosti, naposledy dne 23.4.2015, kdy uvedl, že datum ukončení samostatné výdělečné činnosti je 29.3.2015; zálohy na pojistné zaplatil za měsíc únor a březen 2015 dne 13.4.2015, když platba se zobrazila dne 15.4.2015. Dle OSSZ došlo k omylu, jestliže v potvrzení ze dne 23.4.2015 nebylo uvedeno, že zálohy za únor a březen 2015 již byly zaplaceny dne 13.4.2015 a doba důchodového pojištění v roce 2015 je tak od 1.1.2015 do 29.3.2015.
6. Na základě uvedeného v odstavci 5 tohoto rozsudku soud dospěl k závěru, že doplatil-li žalobce zálohy na sociální pojistné v průběhu správního řízení, ač po vydání prvostupňového rozhodnutí, žalovaný byl povinen k této skutečnosti přihlídnout v rámci

Shodu s prvopisem potvrzuje

odvolacího řízení a s touto skutečností se vypořádat. Jestliže žalovaný rozhodoval na základě neúplně zjištěných podkladů, nemůže pochybení na straně správních orgánů jít k tíži žalobce. Proti rozhodnutí zdejšího soudu ze dne 29.6.2016, č.j. 20 Ad 51/2015-28 žalovaný správní orgán podal včasnou kasační stížnost, na základě které Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 19.9.2017, č.j. 9 Ads 204/2016-20 rozsudek Krajského soudu v Ostravě zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. Nejvyšší správní soud se neztotožnil s názorem krajského soudu, že není možné klást žalobci k tíži chybu OSSZ za situace, kdy OSSZ a žalovaný v tomto řízení jsou odlišné správní orgány se zdůrazněním, že řízení o podporu v nezaměstnanosti je řízením o žádosti a jeho průběh je zcela v dispozici žadatele. I když potvrzení OSSZ ze dne 23.4.2015 bylo nesprávné, nelze bez dalšího přičítat pochybení jednoho k tíži druhému. Naopak byl to žalobce, který měl poukázat na chybu a požadovat po OSSZ nápravu a v řízení o podporu v nezaměstnanosti měl tuto situaci řešit návrhem na přerušování řízení s tím, že potřebné potvrzení dodá po provedené opravě OSSZ. Žalovaný správní orgán tak nebyl povinen přihlídnout v průběhu správního řízení ke skutečnosti, že žalobce uhradil zálohy za důchodové pojištění za únor a březen roku 2015, neboť mu tato skutečnost nebyla ze strany žalobce žádným způsobem prokázána.

7. Shora uvedeným právním názorem Nejvyššího správního soudu, že žalovaný správní orgán nebyl povinen přihlídnout v průběhu správního řízení ke skutečnosti, že žalobce uhradil zálohy na důchodové pojištění za únor a březen roku 2015, neboť mu tato skutečnost nebyla ze strany žalobce žádným způsobem prokázána, je krajský soud vázán. Protože žalobce ve správním řízení neprokázal, že byl v posledních dvou letech před zařazením do evidence uchazečů o zaměstnání účasten na důchodovém pojištění alespoň 12 měsíců (prokázal pouze 10 měsíců a 22 dní) a dále neprokázal, že byl po uplynutí podpůrní doby alespoň 6 měsíců důchodově pojištěn (byl jen 4 měsíce a 8 dní), soud žalobu jako nedůvodnou ve smyslu ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.
8. Výrok o náhradě nákladů řízení žalobce je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., neboť žalobce byl v řízení neúspěšný.
9. Výrok o náhradě nákladů řízení žalovaného je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., neboť žalovaný se náhrady nákladů vzdal.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Ostrava 28. února 2018

JUDr. Jana Záviská
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje