



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Kuchynky a soudců JUDr. Václava Roučky a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci **žalobce:** nezletilý **V.H.D.**, nar. ..., státní příslušnost Vietnamská socialistická republika, zastoupeného zákonnou zástupkyní H.T.M., *zastoupeného Mgr. Markem Sedlákem, advokátem, se sídlem Brno, Příkop 8*, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra ČR**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného,

t a k t o :

- I. **Žalovaný je povinen v y d a t r o z h o d n u t í o žádosti žalobce o povolení k trvalému pobytu z důvodu uvedeného v § 66 odst. 1 písm. d) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podané dne 6. 1. 2016 na Zastupitelském úřadu České republiky v Hanoji, a to ve lhůtě do 60 dnů od právní moci tohoto rozsudku.**
- II. **Žalovaný je povinen n a h r a d i t žalobci náklady řízení ve výši 10.228,- Kč k rukám jeho zástupce Mgr. Marka Sedláka do jednoho měsíce od právní moci tohoto rozsudku.**

O d ů v o d n ě n í

[I] Žaloba

V žalobě se namítá, že žalobce, resp. jeho zákonný zástupce, podal dne 6. 1. 2016 na ZÚ ČR v Hanoji žádost o trvalý pobyt za účelem sloučení rodiny. Lhůta pro vydání rozhodnutí marně uplynula a rozhodnutí o žádosti doposud nebylo vydáno. Žalobce proto podal ke Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců žádost o uplatnění opatření proti

nečinnosti ve smyslu § 80 odst. 3 správního řádu, o níž dosud (= ke dni podání žaloby) nebylo rozhodnuto. Žalobce dále konstatoval, že mu žádost byla proti jeho vůli zastupitelským úřadem vrácena. Žalobce však trval na tom, že řízení bylo dnem podání žádosti (= dne 6. 1. 2016) zahájeno, stále trvá a nebylo ukončeno v zákonem předepsané lhůtě.

Podmínky pobytu cizince na území České republiky jsou upraveny zákonem č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „*zákon č. 326/1999 Sb.*“ nebo „*zákon o pobytu cizinců*“).

Soud pro úplnost doplňuje, že žaloba byla původně podána dne 8. 8. 2016 k Městskému soudu v Praze, který ji usnesením ze dne 16. 12. 2016, čj. A 108/2016-26, postoupil Krajskému soudu v Plzni jakožto soudu místně příslušnému.

[II] Vyjádření žalovaného správního orgánu

Ministerstvo vnitra se k žalobě vyjádřilo podáním ze dne 6. 10. 2016, v němž uvedlo, že žádost k opatření proti nečinnosti byla usnesením ze dne 17. 8. 2016 zamítnuta. V následujícím podání ze dne 14. 12. 2016 žalovaný konstatoval, že vykonává nezbytné kroky vedoucí ke zjištění skutečného stavu věci v přiměřených lhůtách (následoval výčet oněch úkonů), bez nichž není možné vydat rozhodnutí ve věci.

[III] Dosavadní postup

Soud ze správního spisu zjistil následující skutečnosti. Dne 6. 1. 2016 bylo Zastupitelskému úřadu v Hanoji doručeno podání označené jako „Stížnost podle § 175 z. č. 500/2004 Sb.“, jehož přílohou měly být i formuláře žádosti povolení pobytu. Podateli byli H.T.M. a žalobce. Podáním ze dne 8. 7. 2016 zástupce žalobce žádal Komisi pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců (dále též jen „*Komise*“) o učinění opatření proti nečinnosti, a to ve smyslu § 80 odst. 3 správního řádu. Komise usnesením ze dne 17. 8. 2016, čj. MV-97697-2/SO-2016, návrhu na provedení opatření proti nečinnosti správního orgánu ve věci žádosti žalobce o povolení k trvalému pobytu na území České republiky nevyhověla. Hlavním argumentem negativního rozhodnutí bylo, že žádost nebyla podána v souladu se zákonem o pobytu cizinců, a tedy nebylo zahájeno řízení. Proto je vydání opatření proti nečinnosti bezpředmětné.

Žalobcův zástupce se podáním ze dne 8. 9. 2016 obrátil na MV ČR, OAMP, s žádostí o informaci o stavu řízení. Ministerstvo vnitra vydalo dne 20. 9. 2016 výzvu k odstranění vad žádosti o povolení k trvalému pobytu, v němž žalobce vyzvalo k předložení specifikovaných dokladů a písemností. Z výzvy je patrné, že správní orgán nečiní sporným, že jménem žalobce byla dne 6. 1. 2016 podána žádost o povolení k trvalému pobytu, a to z důvodu uvedeného v § 66 odst. 1 písm. d) zákona o pobytu cizinců [k tomu srov. text: „*Dle dostupných informací byla dne 6. 1. 2016 podána jménem účastníka řízení (...) žádost o povolení k trvalému pobytu (...)*“]. Usnesením ze dne 20. 9. 2016, čj. OAM-13932-7/TP-2016, byla žalobci stanovena lhůta 35 dnů ke splnění povinností uložených ve výzvě, a řízení bylo přerušeno. Žalobce

správnímu orgánu požadované listiny předložil a Ministerstvo vnitra ho listinou datovanou dne 1. 12. 2016 vyrozumělo o pokračování v řízení.

Dne 25. 4. 2016 bylo Krajskému soudu v Plzni doručeno sdělení žalovaného, z něhož je patrné, že ve věci nebylo k tomuto datu rozhodnuto.

[IV] Posouzení věci krajským soudem

Řízení ve správním soudnictví je upraveno zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „soudní řád správní“ nebo „s. ř. s.“).

Vzhledem k tomu, že žalobce i žalovaný souhlasili s rozhodnutím o věci samé bez jednání, rozhodl soud v souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s. o věci samé bez jednání.

V souladu s § 81 odst. 1 s. ř. s., soud vycházel ze skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí.

Podle § 79 odst. 1 věta první s. ř. s., ten, kdo bezvýsledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. Je-li návrh důvodný, soud uloží rozsudkem správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu, ne však delší, než kterou určuje zvláštní zákon (§ 81 odst. 2 s. ř. s.). Soud zamítne žalobu, není-li důvodná (§ 81 odst. 3 s. ř. s.).

Lhůty pro rozhodnutí jsou ve správním řádu uvedeny v ustanovení § 71 odst. 1, podle kterého je správní orgán povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu. Zákon o pobytu cizinců obsahuje speciální úpravu, když podle jeho § 169 odst. 1 písm. b), pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, vydá se ve lhůtě 180 dnů ode dne podání žádosti o vydání povolení k trvalému pobytu.

Žalobce podal předmětnou žádost dne 6. 1. 2016, přičemž žalovaný o této žádosti nerozhodl bezodkladně, ani v nejzazší lhůtě do 180 dnů ode dne jejího podání.

Na základě uvedeného soud dospěl k závěru, že **žaloba je důvodná**, a proto podle § 81 odst. 2 s. ř. s. rozsudkem žalovanému uložil povinnost vydat rozhodnutí o žalobcově žádosti. Stanovil k tomu lhůtu šedesáti dnů od právní moci rozsudku. Soud má za to, že jím určená lhůta je lhůtou dostačující k tomu, aby žalovaný o žádosti rozhodl, ať věcně, nebo procesně.

[V] Náklady řízení

Žalobce, který měl ve věci plný úspěch, má podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. proti žalovanému správnímu orgánu, který ve věci úspěch neměl, právo na náhradu důvodně vynaložených nákladů řízení před soudem v celkové výši **10.228,- Kč**, skládající se ze zaplaceného soudního poplatku za žalobu ve výši 2.000,- Kč, z odměny advokáta za dva úkony právní služby po 3.100,- Kč podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. a) a d)

advokátního tarifu (6.200,- + DPH = 7.502,- Kč) a z náhrady hotových výdajů – výdajů na vnitrostátní poštovné, místní hovorné a přepravné za dva úkony právní služby po 300,- Kč podle § 13 odst. 1 a 3 advokátního tarifu (600,- + DPH = 726,- Kč). Za úkony právní služby podle § 11 odst. 1 advokátního tarifu se považují 1) převzetí a příprava zastoupení a 2) žaloba. Ke splnění povinnosti nahradit náklady řízení bylo žalovanému určeno platební místo podle § 149 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. a stanovena přiměřená lhůta podle § 160 odst. 1 části věty za středníkem o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. (s přihlédnutím k možnostem žalovaného tuto platbu realizovat).

Poučení: *Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.*

V Plzni dne 28. dubna 2017

JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
L. K.