

USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Pavla Kumprechta ve věci

žalobce: **P.B.**, zastoupen Mgr. MUDr. Zdeňkem Kubickou, advokátem
se sídlem Praha 1, Revoluční 1

proti

žalovanému: **Generální ředitelství Vězeňské služby ČR**
Soudní 1672/1a, P. O. Box 3, 140 67 Praha 4

v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3.000 Kč. Tato částka bude vyplacena k rukám jeho zástupce Mgr. MUDr. Zdeňka Kubicy, advokáta se sídlem Praha 1, Revoluční 1, z účtu krajského soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.**

Odůvodnění:

Žalobce se žalobou ze dne 9. 2. 2017 domáhal přezkoumání úkonu žalovaného, kterým byla pro opožděnost odmítnuta jeho stížnost proti rozhodnutí ze dne 27. 10. 2017 o zařazení velmi nebezpečného odsouzeného do OZSTZ, které vydal speciální pedagog Vězeňské služby ČR, věznice Valdice, jakož i jejich zrušení a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení.

Žaloba směřující proti rozhodnutí správního orgánu podléhá soudnímu poplatku v částce 3.000 Kč (pol. 18 bod 2a sazebníku soudních poplatků, vydaného jako příloha k zákonu č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /dále jen „zákon o soudních poplatcích“/), který byl splatný spolu s jejím podáním (§ 4 odst. 1 písm. a/, § 7 odst. 1 cit. zákona). Protože žalobce soudní poplatek nezaplatil, krajský soud ho vyzval usnesením ze dne 15. 2. 2018, čj. 30 A 23/2018-36, k jejich zaplacení ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení. Zároveň jej v souladu s ustanovením § 9 odst. 3 citovaného zákona poučil, že pokud výzvě nevyhoví, bude řízení zastaveno. Zástupci žalobce byla výzva k zaplacení doručena dne 15. 2. 2018.

Lhůta k zaplacení soudních poplatků uplynula dnem 2. 3. 2018, přičemž poplatek nebyl v uvedené lhůtě zaplacen. Krajský soud ze spisu zjistil, že žalobce, resp. jeho zástupce, uhradil soudní poplatek bezhotovostně dne 7. 3. 2018 (v tento den byla částka připsána na účet soudu), tedy po lhůtě stanovené uvedeným usnesením, která skončila dne 2. 3. 2018.

Podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona o soudních poplatcích, v relevantním znění, vzniká poplatková povinnost podáním žaloby (návrhu na zahájení řízení). Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

Žalobce prostřednictvím svého zástupce soudní poplatek zaplatil až po marném uplynutí lhůty stanovené soudem, proto krajskému soudu nezbylo, než řízení v souladu s ustanovením § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., o soudním řízení správním (dále jen „s. ř. s.“), a § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, zastavit.

Pro úplnost lze uvést, že žalobce, resp. jeho zástupce, zaplatil soudní poplatek bezhotovostním převodem na účet krajského soudu (jak je již shora uvedeno dne 7. 3. 2018). Z hlediska včasnosti splnění uvedené povinnosti přitom není rozhodné, kdy účastník částku soudního poplatku ze svého bankovního účtu poukáže (resp. kdy dá pokyn bance k bankovnímu převodu), ale je rozhodný až ten den, kdy je částka skutečně připsána na účet soudu (k tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu rozsudku ze dne 12. 4. 2012, čj. 9 Afs 7/2012-49, s jehož závěrem se ztotožnil i Ústavní soud, který odmítl ústavní stížnost směřující proti citovanému rozsudku usnesením ze dne 3. 9. 2012, sp. zn. IV. ÚS 685/12).

Krajský soud konstatuje, že soudní poplatek byl sice uhrazen před vydáním usnesení o zastavení řízení, avšak v důsledku marného uplynutí soudem stanovené lhůty k němu již soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nemůže přihlížet. Tato následná úhrada tedy nemůže nic změnit na splnění podmínek pro vydání usnesení o zastavení řízení v důsledku nezaplacení soudního poplatku. Krajský soud proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku dle § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích tak, že žalobci bude do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení vrácen uhrazený soudní poplatek za řízení o žalobě ve výši 3.000 Kč, a to k rukám jeho zástupce.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, který o ní také rozhoduje.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Hradec Králové 13. března 2018

JUDr. Jan Rutsch v. r.
předseda senátu