



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: O. S.
proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 11. 10. 2017,
o invalidním důchodu

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 11. 10. 2017 č. j. X Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 19. 7. 2017, kterým odňala žalobci od 20. 8. 2017 invalidní důchod podle ust. § 56 odst. 1 písm. a) a ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Nový Jičín ze dne 11. 7. 2017 žalobce již není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost pouze o 30%.

Shodu s prvopisem potvrzuje

2. Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které namítal, že v roce 2014 mu byl přiznán invalidní důchod pro invaliditu III. stupně. Rozhodující příčinou poklesu pracovní schopnosti tehdy byla, stejně jako nyní, obezita. Od té doby se jeho zdravotní stav nezlepšil, naopak se zdravotní problémy ještě zhoršily. To potvrzují i lékařské zprávy. Vedle obezity mu byla diagnostikována také cukrovka a vysoký krevní tlak. Žalobce dále uvedl, že má problémy s dýcháním, velmi rychle se zadýchává.
3. Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 11. 10. 2017 č. j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u Okresní správy sociálního zabezpečení Nový Jičín, žalobcem předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 31. 1. 2018 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
4. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce měl přiznán invalidní důchod pro invaliditu III. stupně. Lékař pověřený vypracováním posudku pro OSSZ Nový Jičín dne 11. 7. 2017 provedl kontrolu invalidity se závěrem, že žalobce není invalidní, neboť pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 30% podle kapitoly IV, položky 14b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Rozhodnutím ze dne 19. 7. 2017 žalovaná odňala žalobci od 20. 8. 2017 invalidní důchod. Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce námitky, o kterých žalovaná rozhodla shora uvedeným žalobou napadeným rozhodnutím, přičemž vycházela z posudku lékaře ČSSZ Ostrava ze dne 14. 9. 2017, podle kterého činil pokles pracovní schopnosti podle kapitoly IV, položky 14b přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. 30%. Stejně jako lékař OSSZ Nový Jičín ani lékař ČSSZ Ostrava nezměnil procentní míru poklesu pracovní schopnosti ve smyslu ust. § 3 citované vyhlášky.
5. Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal si krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování z těchto podkladů: ze zdravotní dokumentace praktického lékaře MUDr. K. a z jeho nálezu ze dne 30. 5. 2017, z jeho potvrzení o zdravotním stavu žalobce ze dne 30. 10. 2017, z propouštěcí zprávy LDN Kopřivnice ze dne 10. 8. 2016, z nálezu arytmiologické ambulance MUDr. Ch. ze dne 27. 5. 2016, z nálezu interní ambulance MUDr. V. ze dne 2. 5. 2016, 20. 2. 2017, 8. 6. 2017, 20. 7. 2017 a 25. 7. 2017, z nálezu Centra péče o zažívací trakt MUDr. M. ze dne 20. 6. 2017, z nálezu obesitologické ambulance MUDr. B. ze dne 21. 3. 2017, z nálezu gastroenterologické ambulance MUDr. B. P. ze dne 17. 8. 2017, ze záznamu nutriční poradny nutriční terapeutky F. ze dne 11. 10. 2017, z úplné spisové dokumentace OSSZ v Novém Jičíně a ze spisové dokumentace Krajského soudu v Ostravě včetně žaloby. Posudková komise uvedla jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce k datu žalobou napadeného rozhodnutí žalované ze dne 11. 10. 2017 progredující těžkou obezitu dosud neléčenou bez závažných komplikací dle přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. v kapitole IV, položce 14b, vedoucí k poklesu pracovní schopnosti na horní hranici rozmezí (20% – 30%), tj. 30%. S ohledem na ostatní zdravotní postižení není u žalobce znám důvod z posudkově-medicínského hlediska, který by vedl k navýšení stanovené horní hranice ve smyslu ust. § 3 vyhlášky č. 359/2009 Sb.

Shodu s prvopisem potvrzuje

6. Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 11. 10. 2017 nebyl invalidní. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho

pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 30% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře z oboru interního lékařství. PK MPSV ČR ve svém posudku reagovala na stěžejní žalobní námitku žalobce, že se jeho zdravotní stav od přiznání invalidity III. stupně nezlepšil, když uvedla, že není pravdou, jak uvádí žalobce, že při přiznání invalidity III. stupně v roce 2014 byla rozhodující příčinou jeho dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jako nyní obezita, nýbrž rozhodující příčinou bylo tehdy (v roce 2014) kardiální onemocnění. Toto onemocnění, které bylo залечено a následně dobře stabilizováno, bylo posudkovým lékařem mylně vyhodnoceno – jednalo se o posudkový omyl a podle názoru posudkové komise ani v roce 2014 nebyl žalobce invalidní v žádném stupni. Posudková komise se také vyjádřila k obezitě samotné, když uvedla, že není rozhodující hodnota BMI, ale tělesné a metabolické komplikace obezity. U žalobce nejsou známy tělesné komplikace – žalobce má normálně hybné horní i dolní končetiny, je schopen samostatné chůze, léčba vysokého krevního tlaku a úplavice cukrové je dobře stabilizována, nelze hovořit ani o metabolických komplikacích. Posudková komise svým posudkovým závěrem hodnotila zdravotní stav žalobce totožně jako posudkový lékař OSSZ a ČSSZ, přičemž všichni dospěli ke stejnému závěru, že se u žalobce nejedná o žádný stupeň invalidity.

7. Jelikož žalobce k datu 11. 10. 2017 neplnil zákonné podmínky invalidity podle ust. § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění, krajskému soudu nezbylo než jeho žalobu jako nedůvodnou zamítnout v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s.
8. Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 1. března 2018

Shodu s prvopisem potvrzuje

JUDr. Petr Indráček
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje