



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Komínkovou v právní věci
žalobce: P.P.O., narozený dne ..., bytem ..., *zastoupeného: Mgr. Jaroslav Topol, advokát,*
Na Zlatnici 301/2, 140 00 Praha 4, proti **žalovanému: Krajský úřad Karlovarského kraje,**
sídlem Závodní 353 /88, 360 21 Karlovy Vary, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného
ze dne **23. 6. 2016 č. j. 800/DS/16-5,**

t a k t o :

- I. Žaloba s e z a m í t á.**
- II. Žádný z účastníků n e m á p r á v o na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou domáhá zrušení výše označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo jako opožděné zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Cheb, odboru správních činností a OŽÚ, ze dne 9. 2. 2016, č. j. MUCH 11866/2016 kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod třetí zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o silničním provozu**“), pro porušení § 18 odst. 4 téhož zákona, za což mu byla uložena pokuta 2 600 Kč a náhrada nákladů řízení 1 000 Kč.

Žalobce v žalobě uvádí, že mezi žalobcem a žalovaným není sporu o tom, že prvostupňové rozhodnutí bylo doručeno žalobci 12. 2. 2016. Posledním dnem lhůty pro podání odvolání byl den 29. 2. 2016, s ohledem na to, že poslední den původní lhůty dne 27.

2. 2016 připadl na sobotu. Žalobce podal k poštovní přepravě odvolání podle svého názoru včas dne 29. 2. 2016 prostřednictvím on-line služby České pošty, s. p. (dále jen „**ČP**“). Téhož dne podal odvoláním e-mailem, avšak elektronická podatelna správního orgánu nepotvrdila doručení e-mailu. Žalobce k žalobě přiložil jako důkaz podací lístek s podacím číslem zásilky RR 922142190 CZ, kde se uvádí datum podání 29. 2. 2016, a navrhl tento provést k důkazu. Stejně tak žalobce navrhl provést důkaz vyžádáním si vyjádření od společnosti ČP, zda údaje na podacím lístku jsou pravdivé a zda je podací lístek originální.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě navrhl zamítnutí žaloby s tím, že při posouzení včasnosti odvolání vycházel ze spisu, zejména z č. 1. 40, kde je založeno meritorní odvolání žalobce. Tato písemnost je opatřena razítkem došlé pošty s datem 3. 3. 2016. Součástí této písemnosti je i poštovní obálka. Ačkoli je otisk podacího razítka špatně čitelný, lze z něho vyčíst kulatý tvar razítka, v jehož středu jsou čitelné znaky 2.3.

Součástí správního spisu je oznámení přestupku ze dne 21. 4. 2015, podle něhož žalobce v tento den v 9:35 hodin řídil osobní motorové vozidlo Škoda Rapid RZ ... v Chebu v ulici Ašská ve směru do centra v úseku s nejvyšší dovolenou rychlostí 50 km/h a byla mu zde změřena rychlost po odečtení tolerance 74 km/h, a to zařízením MicroDigiCam. Žalobce se do oznámení odmítl vyjádřit a podepsat. K tomu je připojen záznam o přestupku, fotografie zachycující vozidlo žalobce s čitelnou registrační značkou, a úřední záznam Policie České republiky (dále jen „**PČR**“) z téhož dne spolu s fotodokumentací již zastaveného vozidla a dokladů žalobce, ověřovací list k silničnímu radarovému rychloměru a rovněž výpis z evidenční karty řidiče.

Jednání se konalo ve dnech 28. 12. 2015 a 28. 1. 2016, žalobce se vyjadřoval k věci v písemném podání ze dne 4. 1. 2016. Prvostupňové správní rozhodnutí ze dne 9. 2. 2016 bylo doručeno zmocněnci žalobce Ing. M.J. dne 12. 2. 2016. Součástí správního spisu je blanketní odvolání pana Ing. J., které došlo podle razítka Městského úřadu v Chebu (dále jen „**MěÚ Cheb**“). Na obálce zásilky je poznačení pošty České Budějovice 90 a číslo doporučené zásilky RR 922142190 CZ a kulaté razítko pošty ze dne 2. 3. 2016. Adresátem je správní orgán I. stupně a odesílatelem Ing. M.J.

Žalobou napadeným rozhodnutím bylo odvolání žalobce zamítnuto jako opožděné s odůvodněním, že bylo odvolání podáno 2. 3. 2016 a lhůta pro odvolání ve smyslu § 83 odst. 1 s. ř. činí 15 dnů od oznámení, resp. doručení rozhodnutí. Rozhodnutí bylo doručeno zmocněnci žalobce prostřednictvím datové schránky dne 12. 2. 2016. Následujícím dnem počala 15ti denní lhůta k podání odvolání, která marně uplynula 29. 2. 2016.

Soud doplnil dokazování o podací lístek předložený žalobcem a zjistil, že je zde uvedena podací pošta České Budějovice 90, podací číslo zásilky RR 922142190 CZ a datum podání 29. 2. 2016. Odesílatel a adresát je shodný jako na obálce písemné zásilky obsahující odvolání, která došla správnímu orgánu prvního stupně a která obsahuje kulaté razítko s datem 2. 3. 2016.

Soud však neprováděl v žalobě navržený důkaz vyžádáním si vyjádření od společnosti ČP pro nadbytečnost, neboť podací lístek předložený žalobcem ani údaje na něm uváděné nebyly sporné.

Žalobu soud neshledal důvodnou.

Soud v dané věci vycházel ze stanoviska rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, které je pro zdejší soud závazné, vydaného pod č. j. 10 As 20/2017-49 dne 19. 12. 2017 (dostupné na www.nssoud.cz).

Závazný výrok tohoto rozhodnutí zní: „*Den elektronické objednávky služby Dopis Online přes webovou stránku <https://online.postservis.cz> není okamžikem podáním zásilky k poštovní přepravě ve smyslu § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu.*“

Odůvodnění tohoto stanoviska je také plně aplikovatelné na daný případ. V odst. 29 odůvodnění stanoviska se uvádí, že „*služba Dopis Online umožňuje zákazníkovi elektronicky objednat zpracování a podání poštovních zásilek uvedených v poštovních podmínkách. Jedná se o kombinaci několika dílčích služeb, v rámci kterých Česká pošta zabezpečí zpracování zásilek a dále jejich podání do poštovní sítě. Zpracováním zásilky se rozumí její tisk a kompletace, balení a potisk obálky. Elektronickou objednávkou se rozumí objednávka služeb České pošty prostřednictvím elektronického formuláře na webu (článek 3 Obchodních podmínek služby Dopis Online).*“

Podle odst. 36 stanoviska „*až ve chvíli předání úplné listinné zásilky k poštovní přepravě je uzavřena poštovní smlouva. Teprve uzavřením poštovní smlouvy je zásilka podána k poštovní přepravě a pouze tento okamžik je rozhodný pro posouzení včasnosti podání z hlediska dodržení veřejným právem stanovených lhůt. Bez významu není ani okolnost, že odeslání elektronické objednávky časově předchází okamžiku vytvoření poštovní zásilky, o jejíž doručení a předání k poštovní přepravě jde. Aby mohla vůbec nějaká zásilka být předána k poštovní přepravě, musí být nejprve vytvořena. Rozšířený senát opakuje, že poštovní zásilkou dle § 2 písm. a) zákona o poštovních službách se rozumí adresná zásilka v konečné podobě, ve které má být provozovatelem dodána.*“

Z odstavce 40 stanoviska považuje zdejší soud za podstatné citovat, že „*podací lístek není veřejnou listinou, které svědčí presumpce správnosti. Charakter veřejné listiny vymezuje správní řád v § 53 odst. 3 jako listiny vydané soudy ČR nebo jinými státními orgány nebo orgány územních samosprávních celků v mezích jejich pravomoci, jakož i listiny, které jsou zvláštními zákony prohlášeny za veřejné. Pro podací lístek, stejně jako pro každou jinou soukromou listinu platí, že určitou důkazní sílu má, ovšem stačí formální popření jeho správnosti, aby nastoupila důkazní povinnost a důkazní břemeno toho, kdo tvrdil skutečnosti, jež měly být podacím lístkem doloženy. Není žádný rozumný důvod se domnívat, že v případě služby Dopis Online, která je službou ryze soukromé povahy, má být okamžikem podání zásilky k poštovní přepravě považován z hlediska veřejného práva již den objednání této služby bez ohledu na to, kdy pošta skutečnou zásilku zpracuje a předá ve smyslu zákona o poštovních službách k poštovní přepravě.*“

Závěr zdejšího soudu je na základě provedené citace shodný s výrokem označeného rozhodnutí rozšířeného senátu NSS, který je plně aplikovatelný na právě projednávaný případ. Soud neakceptoval tvrzení v žalobě, že odvolání proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně ve věci samé bylo včasné, neboť za datum podání odvolání nelze ve shodě se stanoviskem považovat datum objednávky služby Dopis Online uvedené na podacím lístku jako datum 29. 2. 2016. Rozhodným datem pro posouzení včasnosti odvolání je teprve okamžik, kdy byla zásilka v písemné podobě vytvořena a předána k poštovní přepravě. Tento úkon osvědčuje kulaté razítko pošty na obálce písemné zásilky, která je součástí správního spisu, a tímto rozhodným datem je v daném případě datum 2. 3. 2016. Dle názoru soudu tudíž žalovaný nepochybil, když odvolání v dané věci posoudil jako opožděné.

Na základě výše uvedeného soud neshledal žalobní námitky důvodnými, a žalobu proto zamítl podle § 78 odst. 7 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle kterého by měl nárok na jejich náhradu žalovaný, který měl ve věci plný úspěch. Žalovanému však žádné náklady řízení nevznikly, a proto jejich náhrada nebyla žádnému z účastníků přiznána.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozsudku. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

V Plzni dne 5. února 2018

Mgr. Jana Komínková v.r.
samosoudkyně