



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kábrtovou ve věci

žalobce: **V. K.**, narozen ...
státní příslušnost Ukrajina
toho času Pobytové středisko Kostelec nad Orlicí, Rudé armády 1000
zastoupen JUDr. Ing. Jiřím Špeldou, advokátem advokátní kanceláře
se sídlem v Hradci Králové, Šafaříkova 666

proti
žalovanému **Ministerstvu vnitra České republiky**
se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 11. 2017, čj. OAM-92/ZA-ZA11-BE04-2017

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalovaný správní orgán vydal dne 9. 11. 2017 rozhodnutí o žádosti žalobce o udělení mezinárodní ochrany, uvedl, že využil ust. § 10a písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a následně § 25 písm. i), neboť žádost žalobce vyhodnotil jako nepřípustnou dle § 11a odst. 1 téhož zákona. Žalovaný po provedeném řízení dospěl k závěru, že žalobce neuvádí žádné nové skutečnosti či zjištění, které by nebyly bez jeho zavinění předmětem zkoumání důvodů pro udělení mezinárodní ochrany v předchozím pravomocně ukončeném řízení a které by případně svědčily o tom, že mohl být vystaven azylově relevantnímu pronásledování, či hrozbě vážné újmy.
2. Žalovaný popsal ve svém rozhodnutí průběh předchozích správních řízení, následných řízení soudních, s tím, že současně podaná žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany je již třetí žádostí v pořadí, podrobně se vyjádřil k žalobcem sděleným skutečnostem o jeho zdravotním stavu.

II. Shrnutí žalobní argumentace

3. Žalobce podal blanketní žalobu, v níž namítal pouze porušení jednotlivých ustanovení zákona o azylu a správního řádu. Soudem ustanovený zástupce žalobce poté doplnil žalobu, namítal, že již od 18. 12. 2015 obsahuje ust. § 10a dva odstavce a proto považuje vydané rozhodnutí ve věci za nezákonné a nepřezkoumatelné. Dále upozorňuje na to, že dle § 11a zákona o azylu je nutné zkoumat, zda žadatel neuplatnil nové skutečnosti, které by mohly mít vliv na hmotněprávní postavení žalobce a které nemohl uplatnit ne vlastní vinou během přechodného pravomocně ukončeného řízení. Žalobce zdůrazňuje, že se v jeho případě nejedná jen o špatný zdravotní stav, ale i neustávající válečný konflikt v zemi původu, který žalovaný nově prakticky nehodnotil, přestože citoval výčet aktuálních podkladových zpráv. Jeho rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné pro uvedenou vadu a přijaté řešení neodpovídá okolnostem jeho věci. Naopak žalovaný popsal hodnocení žalobcova chování, které však je založeno na pouhých zprávách ubytovacího zařízení, nikoliv např. rozhodnutí přestupkové komise, které je možné podrobit přezkumu. Hodnocení žalobcových důvodů je irelevantní a žalobce navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k dalšímu řízení.

III. Vyjádření žalovaného

4. Správní orgán s námitkami žaloby nesouhlasí, odkazuje přitom na obsah správního spisu, zejména pak vlastní žádost žalobce, jeho výpověď a samotné rozhodnutí, které vydal v souladu se zákonem o azylu a jednotlivými ustanoveními správního řádu. Žalobce neuvedl v průběhu řízení žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly opětovné vedení správního řízení či hodnocení důvodů jeho vycestování ze země původu a obav z jeho návratu. Jedná se již o třetí účelovou žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany v ČR. Je pravdou, že ustanovení § 10a zákona o azylu obsahuje dva odstavce, avšak z obsahu odůvodnění napadeného rozhodnutí je patrné, o jaký odstavec se v daném případě jedná, nadto druhý odstavec písm. e) neobsahuje. Z důvodu zachování právních zásad a vyloučení jakýchkoliv pochybností o zákonnosti napadeného rozhodnutí pak vydal žalovaný dne 10. 1. 2018 opravné rozhodnutí ve věci, které již zmiňovaný odst. 1 obsahuje. Ve vztahu k osobě žalobce k žádnému zásadnímu zhoršení situace v zemi původu nedošlo, proto mohlo být vydáno rozhodnutí tohoto typu. Skutečnosti, že žalobce nerespektuje opakovaně právní normy ČR, jsou v rozhodnutí

uvedeny pouze informativně, na vydané rozhodnutí nemají vliv. Podrobně se žalovaný zabýval v napadeném rozhodnutí zdravotním stavem žalobce. Z uvedených důvodů žalovaný trvá na zamítnutí žaloby v plném rozsahu.

IV. Posouzení věci krajským soudem

5. Ze správního spisu soud předně konstatuje, že se zde nachází „Opravné rozhodnutí“ ze dne 10. 1. 2018, které nabylo právní moci dnem 15. 1. 2018 a které opravuje výrok rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 10. 2017, vydaného ve věci žalobce, a to tak, že se za slova „podle § 10a“ vkládají slova „odst. 1“. Tímto zjištěním má soud za vypořádanou námitku žalobce o nepřezkoumatelnosti původního rozhodnutí v jeho věci ze dne 23. 10. 2017 z důvodu chybějícího vyprecizování odst. 1 ust. § 10a v prvním výroku.
6. Ze spisu dále plyne, že žalobce poskytl žalovanému dne 2. 2. 2017 údaje k žádosti o mezinárodní ochranu, uvedl, že je státním občanem Ukrajiny, téže národnosti, řeckokatolického vyznání, nikdy nebyl politicky organizován. Je rozvedený, naposledy bydlél v Ivano-Frankivské oblasti. Do ČR přicestoval v r. 2013, dříve zde již pobýval, a to od r. 1992 do r. 2006. V ČR žádal o azyl již v r. 2003, kdy byla jeho žádost zamítnuta jako zjevně nedůvodná a poté v r. 2015, kdy mezinárodní ochrana nebyla udělena. Jeho zdravotní stav je špatný, trpí schizofrenií, na podzim loni mu zjistili nádor na mozku s doporučením operace. Má chronický revmatismus a dnu. Jako důvody své žádosti označil to, že nemá šanci se doma léčit, rodiče jsou v důchodu a bratr je nezaměstnaný. Lékař mu řekl, že po operaci neuvidí na pravé oko. Další důvody žádosti nemá. V průběhu pohovoru pak téhož dne žalobce uvedl, že byl koncem jara 2016 hospitalizován, v nemocnici byl 2 měsíce. Poté byl po měsíci a půl jeho zdravotní stav opět zhoršen, byl hospitalizován na psychiatrii. V říjnu 2016 mu zjistili nádor na mozku. Ještě trpí revmatismem a dnou. Měl stanovený termín operace, ale byla odložena. Pravidelně chodí k psychiatrovi MUDr. H., která doporučuje méně se stresovat. Revmatismem trpí od narození a dnu má už asi 20 let, má taky třes rukou, bolí ho hlava a má ztuhlé nohy. Po operaci bude muset chodit na kontroly. Má podstoupit operaci gama nožem. Měl nastoupit 19. 1. 2017, k tomu žalobce uvedl, že mu den předtím skončilo vízum a tím i zdravotní pojištění, dnes tam zavolá a domluví si termín. Na původní termín čekal půl roku. Jako trvané následky přijde o zrak na pravém oku, to mu řekl lékař. Na Ukrajině je bez šance. Zůstane invalidou a nemá prostředky, nemá doma zdravotní pojištění, tam se za všechno platí. Rodiče jsou již starší a také mají zdravotní problémy. Na operaci si člověk musí donést vlastní obvazy, léky i injekce. Na Ukrajině by po operaci nenašel práci, neměl by peníze a nemohl by si koupit léky na schizofrenii, které bude potřebovat celý život. Existuje tam systém sociálních dávek, ale jedná se o 350,- Kč měsíčně a člověk si taky musí platit běžné náklady na živobytí. Bratr je nezaměstnaný, bydlí na vesnici, kde má vlastní hospodářství, z něhož žije, jako lékař nemůže sehnat práci. Praktickou lékařkou žalobce je MUDr. M. v Potštejně. Žádné jiné důvody, proč by se žalobce nemohl vrátit na Ukrajinu, neuvedl, výslovně prohlásil, že jiné důvody nemá.
7. Správnímu orgánu týž den pak žalobce předložil lékařské zprávy, které však nesou kromě 1 zprávy ošetřující lékařky oboru psychiatrie data z průběhu r. 2016.
8. Správní spis dále obsahuje Zprávu Ukrajina – Úřadu Vysokého komisaře OSN pro lidská práva z 13. června 2017, Zprávu Ukrajina – MZV Spojených států amerických z 3.

března 2017, obě monitorující oblast dodržování lidských práv. Dále je přítomen podklad Světové zdravotnické organizace (WHO) – Průzkum zdravotního systému Ukrajiny z r. 2016, Informace MZV ČR o situaci neúspěšných žadatelů o azyl po návratu do vlasti – Ukrajina (srpen 2017), Informace OAMP z července 2017 – o politické, bezpečnostní situaci na Ukrajině, o mezinárodních smlouvách o lidských právech a základních svobodách, vojenské službě, vnitřně přesídlených osobách, konečně pak Informace HRW z ledna 2017 – výroční zpráva o situaci na Ukrajině. Součástí správního spisu jsou dále úřední záznamy, sepsané úředními osobami pobytového zařízení, s daty 7. 10. 2017 – 5. 1. 2018, pojednávající o hrubém chování žalobce vůči ostatním ubytovaným a vůči úředním osobám zařízení.

9. **Zákon o azylu upravuje v § 10a v odst. 1 písm. e)** nepřipustnost žádosti o udělení mezinárodní ochrany, pod uvedeným písmenem je pak upraven případ, kdy cizinec podal opakovanou žádost o udělení mezinárodní ochrany, kterou ministerstvo posoudí jako nepřipustnou **dle § 11a**. Citované ustanovení pak pro případ podání opakované žádosti cizince o udělení mezinárodní ochrany ukládá ministerstvu posoudit připustnost takové žádosti. Ta je vázána na to, zda byly uvedeny či se objevily nové skutečnosti nebo zjištění, které nebyly bez vlastního zavinění cizince předmětem zkoumání důvodů pro udělení mezinárodní ochrany v předchozím pravomocně ukončeném řízení a svědčí o tom, že by cizinec mohl být vystaven pronásledování z důvodů, uvedených v § 12 nebo že mu hrozí vážná újma podle § 14a. Ustanovení **§ 25 písm. i) zákona o azylu** dává správnímu orgánu možnost zastavit řízení, jestliže je žádost o udělení mezinárodní ochrany nepřipustná.
10. Žaloba apelovala na to, že v zemi původu dochází k zhoršování bezpečnostní situace a toto nebylo v napadeném rozhodnutí řádně zkoumáno a odůvodněno. Soud však po přezkoumání správního spisu, jak uvedl výše, dospěl k závěru, že tato žalobní námitka není důvodná, a to zejména proto, že žalobce vůbec nic podobného v průběhu aktuálního správního řízení netvrdil a neuváděl. Odkazoval jen a pouze na svůj nedobrý zdravotní stav, který však byl velmi podrobně vypořádán meritorně v řízení předcházejícím, které proběhlo na základě žádosti žalobce o udělení mezinárodní ochrany ze dne 27. 4. 2015, kdy žalovaný vydal rozhodnutí dne 24. 8. 2015, jeho žaloba byla zdejším soudem pod sp. zn. 29 Az 37/2015 dne 29. 9. 2016 zamítnuta a o jeho následné kasační stížnosti Nejvyšší správní soud v Brně rozhodl pod sp. zn. 10 Azs 222/2016 dne 5. 1. 2017 zastavením řízení. V průběhu správního i soudního řízení byl žalobcův nedobrý zdravotní stav i možnosti jeho léčby v zemi původu zhodnoceny vyčerpávajícím způsobem a jak soud výše uvádí, v tomto směru se nové skutečnosti neobjevují. Na str. 4 – 5 žalobou napadeného rozhodnutí pak žalovaný podrobně vypořádal důvody předchozích žádostí žalobce a připomněl, že se zabýval všemi skutečnostmi, které žalobce sdělil, i zhoršenou bezpečností situací v zemi původu. Zde soud připomíná, že tato je vcelku obdobná i v době současné, nicméně žalobce na takové skutečnosti vůbec neapeloval. Žalovaný si přesto zaobstaral z různých zdrojů zcela aktuální podklady pro své konstatování, že v tomto směru pro případ žalobce žádné nové podstatné skutečnosti neshledává, a to ani ve smyslu § 12, ani § 14a zákona o azylu.
11. Velmi podrobný rozbor učinil žalovaný v současně přezkoumávaném rozhodnutí ze dne 9. 11. 2017 co do zdravotních problémů žalobce, a to na str. 3, 5 a 6. Opakovaně však konstatoval, že neznamenají v případě žalobce důvody, hodné zvláštního zřetele a proto s odkazem na své rozhodnutí ze dne 24. 8. 2015 a následná rozhodnutí soudů nespátňuje

důvod pro nové meritorní hodnocení věci. S jeho závěrem se krajský soud ztotožňuje a též v tomto smyslu odkazuje na své dřívější rozhodnutí ve věci.

12. V neposlední řadě pak je zřejmé, že hrubé chování, o němž jsou doklady z průběhu celého správního spisu, nemělo na závěr hodnocení věci žalobce věcný význam, dokresluje však, dle přesvědčení soudu, učiněný závěr o účelovosti žalobcovy žádosti o azyl, neboť je zřejmé, že žalobce nerespektuje ani základní normy společenského soužití v ubytovacím zařízení. Takové skutečnosti pak vedou soud k objektivnímu závěru o pochybnostech v tom směru, že by žalobce měl v úmyslu řádně dodržovat právní řád České republiky, v níž žádá o mezinárodní ochranu.
13. Všechny výše uvedené skutečnosti soud hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu (§ 77 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní - s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žalovaný aplikoval v daném případě ust. §§ 10a odst. 1 písm. e), 11a a 25 písm. i) zákona o azylu po právu, žaloba není důvodná a byla proto soudem v souladu s ust. § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítnuta. Soud věc rozhodoval bez nařízení jednání, v souladu s ust. § 51 odst. 1 s. ř. s.

V. Náklady řízení

14. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 60 odst. 1 s. ř. s., když ve věci úspěšný žalovaný náhradu nákladů řízení nežádal. Odměna soudem ustanoveného zástupce žalobce je řešena samostatným usnesením.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 1. března 2018

JUDr. Jana Kábrtová v. r.
samosoudkyně