



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Martina Láníčka ve věci

žalobkyně: N. V.
zastoupená advokátem Mgr. Jaroslavem Topolem
sídlem Na Zlatnici 301/2, 147 00 Praha 4

proti
žalovanému: Krajský úřad Moravskoslezského kraje
sídlem 28. října 117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25.8.2016, č.j. MSK 111049/2016, ve věci
jiného správního deliktu

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Podanou žalobou se žalobkyně domáhala přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 25.8.2016, č.j. MSK 111049/2016, jímž bylo zamítnuto jako opožděné odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Magistrátu města Ostravy ze dne 17.2.2016, č.j.

Shodu s prvopisem potvrzuje

SMO/065152/16/DSČ/Klo ve věci správního deliktu podle ust. § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o silničním provozu“).

2. V podané žalobě žalobkyně namítla, že na rozdíl od žalovaného považuje odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně za včasné. Nesporným mezi oběma stranami je, že prvostupňové rozhodnutí bylo žalobkyni doručeno dne 22.2.2016 a posledním dnem lhůty k podání odvolání bylo úterý dne 8.3.2016. Sporné však je, kterého dne bylo odvolání podáno. Žalovaný tvrdí, že žalobkyně podala odvolání dne 9.3.2016. Naopak žalobkyně tvrdí, že odvolání podala dne 7.3.2016, tedy den před posledním dnem lhůty pro podání odvolání, a toto své tvrzení prokázala podacím lístkem vygenerovaným společností Česká pošta, s. p., který navrhuje jako důkaz v soudním řízení. Žalobkyně poukázala na ust. § 40 odst. 1 písm. d) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v platném znění (dále jen „správní řád“). Dále žalobkyně poukázala na rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka v Liberci ze dne 14.7.2016, č. j. 60A 4/2016-109.
3. Žalovaný ve vyjádření uvedl, že při posouzení včasnosti podaného odvolání vycházel z data podání zásilky na poště dne 9.3.2016, které je uvedeno na obálce doporučené zásilky. Podací lístek ze dne 7.3.2016 předložila žalobkyně až spolu s podáním žaloby. Posuzované odvolání bylo učiněno prostřednictvím služby České pošty DopisOnline (<https://www.postaonline.cz/sluzby-pri-podani/dopis-online>). Současně žalovaný poukázal na projednávání obdobné věci Nejvyšším správním soudem (dále jen NSS) pod sp. zn. 2 As 330/2016 a navrhl přerušení řízení do doby rozhodnutí NSS v označené věci.
4. Krajský soud z vlastní úřední činnosti zjistil, že u NSS je vedeno řízení ve věci kasační stížnosti proti rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 28.12.2016, č.j. 20A 23/2016-30 ve skutkově a právně shodné věci, a proto usnesením ze dne 19.9.2017, č.j. 22A 162/2016-18 řízení v této věci přerušil do skončení řízení před NSS vedeného pod sp. zn. 10 As 20/2017.
5. Jelikož NSS ve věci vedené pod sp. zn. 10 As 20/2017 rozhodl usnesením rozšířeného senátu ze dne 19.12.2017, č.j. 10 As 20/2017-49, bylo rozhodnuto o pokračování v řízení nyní posuzované věci, a to usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 31.1.2018, č.j. 22A 162/2016-22.
6. Z obsahu správního spisu krajský soud zjistil, že Magistrát města Ostravy (dále jen správní orgán I. stupně) vydal dne 17.2.2016 pod č.j. SMO/065152/16/DSČ/Klo rozhodnutí, jímž uznal žalobkyni vinnou správním deliktem podle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Rozhodnutí bylo doručeno prostřednictvím datové schránky zmocněnkyni žalobkyně R. M. dne 22.2.2016. Podáním doručeným správnímu orgánu I. stupně dne 11.3.2016 žalobkyně podala blanketní odvolání a současně zrušila zmocnění pro R.M. Označené podání nebylo opatřeno podpisem žalobkyně. Správní orgán I. stupně výzvou ze dne 15.3.2016 vyzval žalobkyni k doplnění náležitostí odvolání ve smyslu ust. § 37 odst. 2 a § 82 odst. 2 správního řádu ve lhůtě pěti pracovních dnů. Podáním doručeným prvostupňovému správnímu orgánu dne 7.4.2016 doplnila žalobkyně podpis svého odvolání. Dle obálky založené ve správním spise žalovaného bylo odvolání předáno k přepravě České poště, pobočce v Českých Budějovicích dne 9.3.2016, č. zásilky RR X. O odvolání bylo rozhodnuto napadeným rozhodnutím žalovaného.

Shodu s prvopisem potvrzuje

7. Z podacího lístku předloženého soudu žalobkyní spolu s podanou žalobou bylo zjištěno, že u podací pošty v Českých Budějovicích byla dne 7.3.2016 podána listovní zásilka podací č. RR X s kódem objednávky 20160307190603 98989, jejíž odesílatelkou byla žalobkyně a adresátem správní orgán 1. stupně.
8. Podle § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu, pokud je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, je lhůta zachována mimo jiné tehdy, je-li poslední den lhůty podána poštovní zásilka adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence nebo zvláštní poštovní licence.
9. Při rozhodování v posuzované věci vycházel krajský soud ze závěrů, které učinil NSS v usnesení rozšířeného senátu ze dne 19.12.2017 č.j. 10 As 20/2017-49, když neshledal žádné skutkové ani právní důvody, pro které by se měl od závěrů zde učiněných odchýlit.
10. NSS v označeném rozhodnutí vycházel ze specifického charakteru služby DopisOnline poskytované Českou poštou, která umožňuje zákazníkovi elektronicky objednat zpracování a podání poštovních zásilek uvedených v poštovních podmínkách. Jedná se o kombinaci několika dílčích služeb, v rámci kterých Česká pošta zabezpečí zpracování zásilek a dále jejich podání do poštovní sítě. Zpracováním zásilky se rozumí její tisk a kompletace (balení a potisk obálky). Elektronickou objednávkou se rozumí objednávka služeb České pošty prostřednictvím elektronického formuláře na webu (čl. 3 Obchodních podmínek služby DopisOnline).
11. NSS (a to již v dřívější judikatuře – srov. např. rozsudek NSS sp. zn. 3 As 178/2014, sp. zn. 1 As 10/2010) označil vztahy mezi Českou poštou a zákazníkem při poskytování různých služeb jako vztahy smíšené povahy s tím, že jednotlivým fázím (dílčím službám) smluvního vztahu odpovídá i odlišná právní regulace. Podle povahy jednotlivých fází poskytovaných služeb se služby řídí občanským zákoníkem (případně zákonem č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, je-li zákazník spotřebitelem dle § 419 občanského zákoníku), obchodními podmínkami konkrétní služby a zákonem č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), v platném znění (dále jen „zákon o poštovních službách“) a poštovními podmínkami.
12. NSS dále uvedl, že: *„Prvotní smlouva je mezi zákazníkem a Českou poštou uzavřena okamžikem, kdy pošta akceptuje objednatelem řádně vyplněnou a potvrzenou elektronickou objednávkou, odeslanou přes adresu <https://online.postservis.cz>. Do okamžiku poštovního podání se smluvní vztah řídí občanským zákoníkem. Poštovní smlouva podle zákona o poštovních službách je mezi Českou poštou a zákazníkem uzavřena teprve podáním zásilky do poštovní přepravy. Tato druhá smlouva se řídí zákonem o poštovních službách a poštovními podmínkami platnými v den podání. Podle § 2 písm. a) zákona o poštovních službách se poštovní zásilkou rozumí adresná zásilka v konečné podobě, ve které má být provozovatelem dodána. Podle § 2 písm. m) téhož zákona se poštovním podáním rozumí převzetí poštovní zásilky nebo poukazované peněžní částky provozovatelem k poskytnutí poštovní služby.“*
13. NSS zdůraznil setrvání na dosavadní judikatuře postavené důsledně na rozlišování soukromoprávního ujednání mezi zákazníkem a Českou poštou a veřejnoprávní povinností České pošty, vyplývající ze zákona o poštovních službách a procesních

Shodu s prvopisem potvrzuje

předpisů typu správního řádu (srov. např. rozsudek sp. zn. 3 As 178/2014 nebo sp. zn. 1 As 10/2010-47).

14. NSS dále uvedl, že *Česká pošta se převzetím elektronické objednávky zavazuje jednak zpracovat objednávku do podoby listinné zásilky, což ještě není poštovní službou a jednak následně zajistit její doručení, tj. podat zásilku v poštovní přepravě. Veřejnoprávní regulací silně ovlivněný vztah upravený zákonem o poštovních službách a poštovními podmínkami tak vznikne až ve chvíli předání vytvořené listinné zásilky k poštovní přepravě, kdy je uzavřena poštovní smlouva. Teprve uzavřením poštovní smlouvy je zásilka podána k poštovní přepravě a pouze tento okamžik je rozhodný pro posouzení včasnosti podání z hlediska dodržení veřejným právem stanovených lhůt. Vnímání uvedené služby v jejím komplexu jako jednoho „balíčku“ je zcela nepodložené a z hlediska dodržení zákonem stanovených lhůt irelevantní.*
15. NSS dále zdůraznil význam časové souslednosti, kdy odeslání elektronické objednávky časově předchází okamžiku vytvoření poštovní zásilky, o jejíž doručení jde. Aby však mohla být nějaká zásilka předána k poštovní přepravě, musí být nejprve vytvořena.
16. NSS rovněž posoudil charakter podacího lístku, který není veřejnou listinou, jíž by svědčila presumpce správnosti. *Charakter veřejné listiny vymezuje správní řád v § 53 odst. 3 jako listiny vydané soudy České republiky nebo jinými státními orgány nebo orgány územních samosprávných celků v mezích jejich pravomoci, jakož i listiny, které jsou zvláštními zákony prohlášeny za veřejné. Pro podací lístek (stejně jako pro každou jinou listinu soukromou) platí, že určitou důkazní sílu má, ovšem stačí formální popření jeho správnosti, aby nastoupila důkazní povinnost a důkazní břemeno toho, kdo tvrdil skutečnosti, jež měly být podacím lístkem doloženy.*
17. Na základě shora nastíněné argumentace dospěl NSS v označeném usnesení rozšířeného senátu k závěru, že: *„Není žádný rozumný důvod se domnívat, že v případě služby DopisOnline, která je službou ryze soukromé povahy, má být za okamžik podání zásilky k poštovní přepravě považován z hlediska veřejného práva již den objednání této služby, bez ohledu na to, kdy pošta skutečnou zásilku zpracuje a předá ve smyslu zákona o poštovních službách k poštovní přepravě.“*
18. Citované rozhodnutí NSS je pro nyní posuzovanou věc zcela příléhavé ve všech ohledech. Krajský soud proto dospěl k závěru, že datum uvedené na podacím lístku předloženém žalobkyní při podání žaloby, tj. datum 7.3.2016, je pro posouzení včasnosti podání odvolání zcela irelevantní, když rozhodným datem je den 9.3.2016, tj. den, kdy byla listovní zásilka fakticky předána k doporučené přepravě, jak bylo prokázáno originálem obálky založené ve správním spise. Jelikož prvostupňové rozhodnutí bylo zmocněnkyní žalobkyně doručeno dne 22.2.2016, uplynul poslední den zákonné 15-ti denní lhůty k podání odvolání dne 8.3.2016. Jelikož k předání zásilky (odvolání) k poštovní přepravě došlo až dne následujícího, tj. dne 9.3.2016, je odvolání opožděné.
19. Na základě uvedené právní argumentace krajský soud žalobu jako nedůvodnou v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.
20. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., když procesně úspěšnému žalovanému žádné náklady nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava dne 21. února 2018

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje