



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Černým, Ph.D. ve věci

žalobce: **R. P.**, narozený dne „X“,
bytem „X“,
adresou pro doručování L. 306, L. – J.,

proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**,
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5,

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 3. 5. 2017, č. j. „X“

takto:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě domáhal zrušení rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení ze dne 3. 5. 2017, č. j. „X“, jímž byly zamítnuty jeho námitky proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 28. 2. 2017, č. j. „X“, kterým byly zamítnuty námitky žalobce a potvrzeno rozhodnutí Okresní správy sociálního zabezpečení Litoměřice ze dne 13. 12. 2016, č. j. „X“.
2. V žalobě žalobce namítal, že je velmi nemocný, žádal o přiznání invalidního důchodu 3. stupně, a i když mu bylo vyhověno, finančně na tom nebyl moc dobře. Následně mu byl invalidní důchod 3. stupně snížen na invalidní důchod 2. stupně, a proto se nyní nachází v tíživé finanční situaci. Peníze mu nestačí na placení nájmu, léků a exekuce, která není jeho. K tomu žalobce doplnil, že nemocná je též jeho manželka. Jako přílohu žalobce

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

doložil vysvětlení České správy sociálního zabezpečení ze dne 29. 3. 2017, č. j. „X“, na jeho dopis ze dne 15. 3. 2017 a napadené rozhodnutí.

3. Žalovaná k výzvě soudu předložila správní spis a písemné vyjádření k žalobě, v němž navrhla její zamítnutí. Žalovaná popsala průběh správního řízení a k věci uvedla, že naposledy o výši invalidního důchodu žalobce rozhodla dne 28. 2. 2017, č. j. „X“, kterým byly zamítnuty jeho námitky a potvrzeno rozhodnutí Okresní správy sociálního zabezpečení Litoměřice ze dne 13. 12. 2016, č. j. „X“. K tomu žalovaná doplnila, že rozhodnutím Okresní správy sociálního zabezpečení Litoměřice byl realizován rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 31. 8. 2016, č. j. 43 Ad 24/2015-92. Dne 15. 3. 2017 žalovaná obdržela podání žalobce nazvané jako Odvolání proti tomuto rozhodnutí, a proto žalovaná žalobci zaslala vysvětlující dopis, v němž ho opětovně poučila o možnosti podat žalobu proti rozhodnutí o námitkách ze dne 28. 2. 2017, a dále žalobce opětovně poučila o možnosti podat novou žádost o změnu výše invalidního důchodu, pokud se domnívá, že se jeho zdravotní stav zhoršil. Jelikož žalobce trval na přiznání invalidního důchodu 3. stupně, žalovaná jeho podání vyhodnotila jako námitky proti rozhodnutí ze dne 28. 2. 2017, č. j. „X“, a proto vydala žalobou napadené rozhodnutí, v němž zamítla námitky žalobce jako nepřípustné. Žalovaná se domnívá, že postupovala zcela v souladu s právním pořádkem České republiky.
4. V replice žalobce uvedl, že mu bylo žalovanou přiznáno 6 000 Kč, přičemž než onemocněl, vydělával 24 000 Kč. Nyní mu finanční situace nedovoluje koupit si boty a oblečení. Žádá o přiznání vyššího invalidního důchodu, neboť nynější výši považuje za ostudnou.
5. Soud ve věci rozhodoval bez nařízení jednání ve smyslu ust. § 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), neboť žalobce i žalovaný s tímto postupem vyjádřili konkludentní souhlas, když ve lhůtě stanovené jim za tímto účelem soudem neuvedli, že na projednání věci trvají.
6. Napadené rozhodnutí soud přezkoumával podle části třetí dílu prvního hlavy druhé s. ř. s., která vychází z dispoziční zásady vyjádřené v ust. § 71 odst. 1 písm. c), písm. d), odst. 2 věty druhé a třetí a ust. § 75 odst. 2 věty první tohoto zákona. Z této zásady vyplývá, že soud přezkoumává zákonnost napadeného rozhodnutí, a to pouze v rozsahu, který žalobce uplatnil v žalobě nebo během dvouměsíční lhůty po oznámení rozhodnutí dle ust. § 72 odst. 1 věty první s. ř. s. Povinností žalobce je proto tvrdit, že správní rozhodnutí nebo jeho část odporuje konkrétnímu zákonnému ustanovení a toto tvrzení zdůvodnit. Nad rámec žalobních námitek musí soud přihlídnout toliko k vadám napadeného rozhodnutí, k nimž je nutno přihlížet bez návrhu nebo které vyvolávají nicotnost napadeného rozhodnutí podle ust. § 76 odst. 2 s. ř. s. Takové nedostatky však v projednávané věci nebyly zjištěny.
7. Po přezkoumání skutkového a právního stavu dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná.
8. Z obsahu správního spisu soud zjistil následující skutečnosti podstatné pro rozhodnutí o žalobě.
9. Česká správa sociálního zabezpečení zamítla rozhodnutím ze dne 15. 12. 2014, č. j. „X“, žádost žalobce o přiznání invalidního důchodu, neboť žalobce nezískal potřebnou dobu pojištění, tedy nesplnil podmínku stanovenou v ust. § 38 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění (dále jen „zákon o důchodovém pojištění“). Rozhodnutím žalované ze dne 18. 3. 2015, č. j. „X“ bylo potvrzeno rozhodnutí žalované ze dne

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

15. 12. 2014, č. j. „X“. Krajský soud v Praze rozhodnutí žalované ze dne 18. 3. 2015, č. j. „X“ zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení, neboť podle posudku posudkové komise poklesla pracovní schopnost žalobce o 55 %, což odpovídá invaliditě 2. stupně. Následně byl žalobci přiznán invalidní důchod 2. stupně, a to rozhodnutím Okresní správy sociálního zabezpečení Litoměřice ze dne 13. 12. 2016, č. j. „X“. Žalobce podal proti tomuto rozhodnutí námitky, o kterých žalovaná rozhodla dne 28. 2. 2017, č. j. „X“, kterým byly jeho námitky zamítnuty a rozhodnutí Okresní správy sociálního zabezpečení Litoměřice ze dne 13. 12. 2016, č. j. „X“ bylo potvrzeno.

10. Dne 10. 1. 2017 obdržela žalovaná podání žalobce ze dne 30. 12. 2016, označené jako „Odvolávám se proti tomuto usnesení“, v němž žalobce podrobně popsal svou tíživou finanční situaci. Žalovaná podání žalobce postoupila do námitkového řízení, o čemž žalobce připsal ze dne 9. 2. 2017 informovala.
11. Dne 15. 3. 2017 žalovaná obdržela podání žalobce ze dne 7. 3. 2017 nazvané jako „Odvolání proti tomuto rozhodnutí“, v němž žalobce vyjádřil pochybnosti o výši invalidního důchodu. Žalovaná žalobci zaslala vysvětlující dopis ze dne 29. 3. 2017, č. j. „X“, v němž žalobce opětovně poučila, že proti rozhodnutí nejsou námitky ani odvolání přípustné, žalobce poučila o možnosti podat žalobu proti tomuto rozhodnutí, a dále žalobce poučila o možnosti podat novou žádost o změnu výše invalidního důchodu, pokud se domnívá, že se jeho zdravotní stav zhoršil.
12. Námitkové řízení proti rozhodnutí žalované ze dne 28. 2. 2017, č. j. „X“, bylo ukončeno vydáním žalobou napadeného rozhodnutí ze dne 3. 5. 2017, č. j. „X“, v němž byly námitky žalobce zamítnuty jako nepřipustné.
13. Podle ust. § 88 odst. 6 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení (dále jen „zákon o organizaci“) námitky nelze podat proti rozhodnutí orgánu sociálního zabezpečení o námitkách nebo o odvolání.
14. Podle ust. § 88a odst. 4 zákona o organizaci proti rozhodnutí orgánů sociálního zabezpečení uvedených v § 3 odst. 3 písm. b) a d) až f) ve věcech důchodového pojištění včetně rozhodnutí o námitkách se odvolání ani rozklad nepřipouští.
15. Na tomto místě soud podotýká, že předmětem soudního řízení je rozhodnutí o zamítnutí námitek ze dne 7. 3. 2017 (označených jako „Odvolání proti tomuto rozhodnutí“) žalobce proti rozhodnutí o námitkách žalobce ze dne 28. 2. 2017 (dále jen „druhoinstanční rozhodnutí“). Nejedná se tedy o žalobu proti druhoinstančnímu rozhodnutí správního orgánu o žádosti žalobce o přiznání invalidního důchodu.
16. Vzhledem k předmětu řízení se soud nemohl zabývat přiznanou výší invalidního důchodu žalobce a tuto přepočítat. V předmětném řízení je totiž rozhodné, zda žalovaná postupovala správně, když v pořadí druhé námitky žalobce proti druhoinstančnímu rozhodnutí ze dne 28. 2. 2017 zamítla.
17. K uvedenému soud podotýká, že podle ust. § 88 odst. 6 zákona o organizaci není možné podat proti druhoinstančnímu rozhodnutí, tedy rozhodnutí o námitkách žadatele, opětovně námitky. O této skutečnosti byl žalobce jak v druhoinstančním rozhodnutí ze dne 28. 2. 2017, tak ve vysvětlujícím dopise, řádně poučen.
18. Žalobce ani po opětovném poučení nevzal své námitky proti druhoinstančnímu rozhodnutí ze dne 28. 2. 2017 zpět, ani žalovanou neinformoval o skutečnosti, že proti Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

druhoinstančnímu rozhodnutí podal žalobu. Žalovaná byla povinna o námitkách žalobce rozhodnout. Vzhledem ke skutečnosti, že proti druhoinstančnímu rozhodnutí nelze podat námitky ani odvolání, musela žalovaná námitky žalobce zamítnout jako nepřípustné. Na tomto postupu žalované soud neshledává žádný rozpor s právním pořádkem České republiky. Uvedené však neznámá, že by žalobce nemohl podat novou žádost o přiznání invalidního důchodu, pokud se jeho zdravotní stav zhoršil.

19. S ohledem na vše, co bylo uvedeno shora dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná, proto ji ve výroku ad I. rozsudku podle ust. § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
20. Současně soud v souladu s ust. § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. ve výroku ad II. rozsudku nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce neměl ve věci úspěch a žalované náklady řízení nad rámec její úřední činnosti nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 15. února 2018

JUDr. Petr Černý, Ph.D., v.r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.