



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D., a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D., a Ing. Mgr. Martina Jakuba Bruse ve věci

žalobce: J. K., „X“,
bytem „X“,
zastoupený JUDr. Zdeňkem Weigem, advokátem,
sídlem Nad Zátíším 586/22, 142 00 Praha 4,

proti
žalovanému: Generální ředitelství cel,
sídlem Budějovická 1387/7, 140 96 Praha 4,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 7. 2015, č. j. 32734-4/2015-900000-304.8,

takto:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou prostřednictvím svého právního zástupce v zákonem stanovené lhůtě domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného Generálního ředitelství cel ze dne 9. 7. 2015, č. j. 32734-4/2015-900000-304.8, jímž bylo k odvolání žalobce změněno rozhodnutí Celního úřadu Chomutov (dále jen „celní úřad“) ze dne 6. 9. 2012, zn. 12136-15/2012-086300-021. Tímto rozhodnutím celní úřad podle § 135b odst. 4 zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění účinném do 31. 12. 2012 (dále jen „zákon o spotřebních daních“), uložil žalobci pokutu 50 000 Kč za správní delikt podle § 135b odst. 1 písm. g)

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

téhož zákona, kterého se žalobce dopustil tím, že dne 5. 4. 2012 v prodejně označené jako „SAZKA – Tabák“ v ulici Budovatelská 487, 431 51 Klášterec nad Ohří (dále jen „Budovatelská 487“), neoprávněně skladoval tabákové výrobky, které nebyly značeny tabákovou nálepkou ve smyslu § 114 odst. 2 zákona o spotřebních daních a vyhlášky č. 467/2003 Sb., o používání tabákových nálepek při značení tabákových výrobků, ve znění pozdějších předpisů. Celní úřad zároveň uložil žalobci povinnost nahradit náklady správního řízení ve výši 1 000 Kč a podle § 135d odst. 1 zákona o spotřebních daních rozhodl o propadnutí pěti balení tabáku zn. DRUM à 40 g bez tabákové nálepky, náležejících žalobci a užitých ke spáchání správního deliktu. Změna předmětného rozhodnutí celního úřadu provedená žalobou napadeným rozhodnutím spočívala v tom, že v jeho výroku byl text „*tabákové výrobky*“ nahrazen textem „*tabákové výrobky – cigaretový tabák obchodní značky DRUM o deklarované hmotnosti 40 gramů v počtu 5 ks jednotkových balení*“. Ve zbytku žalovaný rozhodnutí celního úřadu potvrdil. Žalobce se v žalobě dále domáhal toho, aby soud zrušil i zmíněné rozhodnutí celního úřadu a uložil žalovanému povinnost nahradit žalobci náklady soudního řízení.

Žaloba

2. V žalobě žalobce popsal dosavadní průběh řízení a poukázal na rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 8. 6. 2015, č. j. 15 Af 44/2013-48, jímž bylo zrušeno předchozí rozhodnutí o odvolání v dané věci a věc vrácena žalovanému k dalšímu řízení. Žalobce upozornil na to, že důvodem zrušení předchozího rozhodnutí byla nedostatečná identifikace skutku ve výroku rozhodnutí o správním deliktu a dále to, že v předchozím rozhodnutí nebylo reagováno na námitku žalobce týkající se rozporů v adrese místa kontroly a místa skladování tabáku. Žalobce uvedl, že s prvním důvodem zrušení původního rozhodnutí se žalovaný vypořádal tím, že změnil část výroku rozhodnutí celního úřadu. Žalobce namítal, že i po provedené změně nadále platí, že podle výroku rozhodnutí celního úřadu neoprávněně skladoval tabákové výrobky, které nebyly značeny tabákovou nálepkou, v prodejně označené „SAZKA – Tabák“ na adrese Budovatelská 487. Podle žalobce tak jeho námitka opět nebyla vypořádána.
3. Žalobce připomněl, že celní úřad, který prováděl kontrolu, v protokolu o ústním jednání ze dne 5. 4. 2012, v rozhodnutí o zajištění vybraných výrobků ze dne 5. 4. 2012, v protokolu o zjištěném důvodném podezření z porušení právních předpisů ze dne 20. 4. 2012 a v přípisu ze dne 7. 6. 2012 uvedl zcela jinou adresu kontroly a skladování předmětného tabáku, a to prodejna „SAZKA – Tabák“ na adrese Školní 488, 431 51 Klášterci nad Ohří (dále jen „Školní 488“). Žalobce podotkl, že žalovaný k tomu uvedl pouze to, že pracovníci celního úřadu nesprávně vycházeli z toho, že ulice Školní obklopuje komplex budov, ve kterém je umístěna provozovna, a že budovy, jejichž křídla svírají pravý úhel, mají dvě čísla popisná. Podle žalobce je z uvedeného zřejmé, že pracovníci celního úřadu ještě dne 7. 6. 2012 „nesprávně vycházeli z toho, že ulice Školní obklopuje komplex budov, ve kterém je umístěna provozovna“, ačkoli měli k dispozici fotodokumentaci, kterou žalovaný zmiňuje v napadeném rozhodnutí. Žalobce konstatoval, že celní úřad vydal předmětné písemnosti jako orgán veřejné moci v mezích svých pravomocí, tudíž se předpokládá jejich pravdivost. Podle žalobce považuje žalovaný adresu uvedenou v rozhodnutí o zajištění vybraných výrobků ze dne 5. 4. 2012 za nesprávný údaj, nicméně nikdo doposud tento „nesprávný“ údaj Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

neopravil způsobem, který zákon stanoví, tudíž je adresa Školní 488 považována za pravdivý údaj. Podle žalobce proto nemůže současně platit, že rozhodnutí celního úřadu o správním deliktu obsahuje pravdivý údaj, když uvádí adresu Budovatelská 487.

Vyjádření žalovaného k žalobě

4. Žalovaný k výzvě soudu předložil správní spis a písemné vyjádření k žalobě, v němž navrhl její zamítnutí pro nedůvodnost. Nesouhlasil s tvrzením žalobce, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se zákonem. Podle žalovaného byla námitka žalobce týkající se rozporu v adresách vyčerpávajícím způsobem vypořádána na straně 4 napadeného rozhodnutí. Žalovaný dodal, že rozhodnutí o správním deliktu v tomto směru žádnou vadou netrpí. Opravu nesprávného údaje o adrese místa skladování neznačených tabákových výrobků v rozhodnutí o jejich zajištění ze dne 5. 4. 2012 ve smyslu § 104 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“), žalovaný na základě podnětu žalobce nařídí správci daně, ačkoli podle názoru žalovaného nemá tato skutečnost v projednávané věci žádnou relevanci. K dodatečné opravě zřejmých omylů a nesprávností v protokolech žalovaný poznamenal, že daňový řád takový postup neupravuje. Žalovaný uzavřel, že setrvává na svém právním posouzení věci uvedeném v napadeném rozhodnutí.

Replika žalobce

5. Žalobce v replice nesouhlasil s tvrzením žalovaného, že námitku rozporu v adresách vypořádal vyčerpávajícím způsobem. Zdůraznil, že nikdo nic neopravil zákonem předepsaným postupem, a proto i nadále platí ve výroku rozhodnutí o správním deliktu uvedený popis, že žalobce dne 5. 4. 2012 v prodejně označené jako „SAZKA – Tabák“ v ulici Budovatelská 487 neoprávněně skladoval tabákové výrobky, které nebyly značeny tabákovou nálepkou. Žalobce dále zopakoval svou žalobní argumentaci a upozornil na omezenou dobu pro provedení opravy zřejmých nesprávností uvedenou v § 104 odst. 2 daňového řádu. Konstatoval, že v daném případě byla lhůta pro opravu tříletá, ale do 5. 4. 2015 nebylo žádné opravné usnesení vydáno, takže v rozhodnutí celního úřadu ze dne 5. 4. 2012 o zajištění vybraných výrobků bude adresa kontroly a skladování předmětného tabáku prodejna „SAZKA – Tabák“ na adrese Školní 488.

Duplika žalovaného

6. Žalovaný v duplice znovu poznamenal, že předmětnou odvolací námitku v napadeném rozhodnutí podrobně a logicky vypořádal, čímž považuje vadu řízení za odstraněnou. Dodal, že existence nesprávného údaje v žalobcem zmiňovaných protokolech, úředním záznamu a rozhodnutí o zajištění vybraných výrobků nemá na tuto skutečnost vliv. Připomněl, že adresa Školní 488 se v rozhodnutí o správním deliktu nevyskytuje. Žalovaný uzavřel, že ačkoli nebylo možné nesprávný údaj v rozhodnutí o zajištění vybraných výrobků opravit (podle § 104 odst. 2 daňového řádu bylo možné tuto opravu realizovat jen do doby

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

zaplacení daně, tj. do 9. 5. 2014), nelze zásadně souhlasit s názorem žalobce, že právě tento údaj o místu zajištění vybraných výrobků je správný.

Posouzení věci soudem

7. O žalobě soud rozhodl v souladu s § 51 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), bez jednání, neboť žalobce i žalovaný s tímto postupem výslovně souhlasili.
8. Napadené rozhodnutí žalovaného soud přezkoumal v řízení podle části třetí hlavy druhé prvního dílu s. ř. s., který vychází z dispoziční zásady vyjádřené v § 71 odst. 1 písm. c), písm. d), odst. 2 větě druhé a třetí a v § 75 odst. 2 větě první s. ř. s. Z této zásady vyplývá, že soud přezkoumává zákonnost rozhodnutí správního orgánu pouze v rozsahu, který žalobce uplatnil v žalobě nebo během dvouměsíční lhůty po oznámení napadeného rozhodnutí ve smyslu § 72 odst. 1 věty první s. ř. s. Povinností žalobce je proto tvrdit, že rozhodnutí správního orgánu nebo jeho část odporuje konkrétnímu zákonnému ustanovení, a toto tvrzení zdůvodnit. Nad rámec žalobních bodů musí soud přihlídnout toliko k vadám napadeného rozhodnutí, k nimž je nutno přihlížet bez návrhu nebo které vyvolávají nicotnost napadeného rozhodnutí podle § 76 odst. 2 s. ř. s. Takové nedostatky však v projednávané věci nebyly zjištěny.
9. Na tomto místě soud předesílá, že po přezkoumání skutkového a právního stavu a po prostudování obsahu předloženého správního spisu dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.
10. Soud především považuje za potřebné zdůraznit, že žalobce se v žalobě omezil toliko na dva žalobní body, a to nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí spočívající v nedostatečném vypořádání odvolací námitky ohledně rozporu adres místa kontroly a skladování tabákových výrobků a nezákonnost napadeného rozhodnutí, kterou spatřoval v tom, že údajně nesprávná adresa Školní 488 uvedená v rozhodnutí o zajištění vybraných výrobků a v dalších písemnostech celního úřadu nebyla zákonem stanoveným způsobem opravena, a proto nadále platí, což podle žalobce znamená, že odlišná adresa Budovatelská 487 uvedená v rozhodnutí o správním deliktu nemůže být správná. S ohledem na výše uvedenou přísnou koncentrační zásadu soud přezkoumal napadené rozhodnutí výhradně z těchto hledisek.
11. Nejprve se soud zaměřil na tvrzenou nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, která měla spočívat v nedostatečném vypořádání odvolací námitky. Soud podrobně prostudoval odůvodnění napadeného rozhodnutí a shledal je plně přezkoumatelným. Žalobcem zdůrazňovanému rozporu v adresách se žalovaný věnoval na straně 4 svého rozhodnutí, kde uvedl: *„Údaj o místu kontroly – prodejně označené jako „SAZKA – Tabák“ na adrese Budovatelská 487, uvedený v napadeném rozhodnutí, je správný. Údaj o adrese Školní 488 uvedený ve zmíněných písemnostech správný není, resp. byl uveden omylem. Pracovníci celního úřadu, kteří prováděli kontrolu v provozovně žalobce a sepisovali výše uvedené písemnosti, nesprávně vycházeli z toho, že ulice Školní obklopuje komplex budov, ve kterém je umístěna provozovna, ze tří stran. Budovy, jejíž křídla svírají pravý úhel, mají dvě popisná čísla (487 a 488). Budovy obklopují ze dvou stran parkoviště, které se napojuje na křižovatku ulic Školní a Budovatelská. Přístup do provozovny je z tohoto parkoviště. Vzhledem k nepřehlednosti této situace (viz www.mapy.cz) předpokládali pracovníci celního úřadu, že provozovna se nachází na adrese Školní. Porovnáním fotodokumentace pořízené v průběhu kontroly a fotografií na internetu (www.mapy.cz) lze seznat, že se provozovna nachází na adrese Budovatelská 487, Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.*

nikoliv Školní 488 (na adrese Budovatelská 487 je také umístěna provozovna spol. POPROKAN s. r. o., IČ 64051218, která je dle fotodokumentace situována vedle provozovny žalobce). GŘC současně doplňuje, že odvolatel, který byl přítomen kontrole, podepsal a převzal sepsané písemnosti, uvedení nesprávné adresy provozovny nenamítal ani na něj celní orgány neupozornil. Na adrese Budovatelská 487 měl dle živnostenského rejstříku odvolatel v období od 1. 11. 2004 do 17. 4. 2014, tj. v rozhodné době, též evidovanu svoji provozovnu.“ Takovéto vypořádání předmětné odvolací námitky pokládá soud za zcela dostačující, neboť v něm žalovaný logicky vysvětlil, jak vznikl chybný údaj uvedený v některých písemnostech, a současně zdůvodnil, proč je adresa uvedená v rozhodnutí o správním deliktu správná. Žalobce podle názoru soudu spíše než s rozsahem odůvodnění napadeného rozhodnutí a reakce na předmětnou odvolací námitku nesouhlasí s vlastními závěry žalovaného. Správnost, či nesprávnost právních názorů žalovaného však není otázkou přezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí, nýbrž jeho zákonnosti, která bude posouzena v další části odůvodnění tohoto rozsudku.

12. V souvislosti s posouzením žalobcem namítaného rozporu v adresách a jeho důsledků soud zdůrazňuje, že žalobce nerozporuje místo provedení kontroly ani místo, kde byly skladovány tabákové výrobky neoznačené tabákovou nálepkou, nýbrž pouze adresu tohoto místa. Není proto pochyb o tom, že místem, kde se žalobce dopustil dne 5. 4. 2012 správního deliktu podle § 135b odst. 1 písm. g) zákona o spotřebních daních, je jeho provozovna „SAZKA – Tabák“, kterou měl podle údajů v živnostenském rejstříku v rozhodné době evidovanu na adrese Budovatelská 487. Soud dále ve shodě se žalovaným podotýká, že žalobce jednotlivé dokumenty obsahující nesprávnou adresu Školní 488 převzal, aniž na tuto chybu upozornil. S ohledem na žalovaným v napadeném rozhodnutí podrobně popsané umístění provozovny žalobce v blízkosti křižovatky ulic Budovatelská a Školní, kdy vstup do této provozovny není přímo z těchto ulic, nýbrž z parkoviště, považuje soud za přirozené, že na straně pracovníků celního úřadu mohlo v důsledku toho dojít k pochybení při zápisu adresy, které se promítlo do několika dokumentů tak, jak při vypracování každé následující písemnosti vycházel příslušný pracovník z předchozího dokumentu obsahujícího nesprávnou adresu.
13. Za situace, kdy žalobce nerozporoval místo provedení kontroly a místo, kde se dopustil správního deliktu neoprávněného skladování tabákových výrobků, a s přihlédnutím k tomu, že tímto místem je provozovna žalobce označená „SAZKA – Tabák“, která se nachází na adrese Budovatelská 487, nemá soud žádné pochybnosti o tom, že tato adresa, uvedená v rozhodnutí o správním deliktu, je adresou správnou. Naopak adresa Školní 488 uvedená v některých písemnostech předcházejících rozhodnutí o správním deliktu, je zjevně adresou chybnou, přičemž žalovaný naprosto logicky vysvětlil, jak k této chybě došlo.
14. Soud připomíná, že rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 15. 1. 2008, č. j. 2 As 34/2006-73, publ. pod č. 1546/2008 Sb. NSS, dostupném na www.nssoud.cz, vyslovil, že „[v]ýrok rozhodnutí o jiném správním deliktu musí obsahovat popis skutku uvedením místa, času a způsobu spáchání, popřípadě i uvedením jiných skutečností, jichž je třeba k tomu, aby nemohl být zaměněn s jiným. Neuvede-li správní orgán takové náležitosti do výroku svého rozhodnutí, podstatně poruší ustanovení o řízení [§ 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s.]. Zjistí-li soud k námitce účastníka řízení existenci této vady, správní rozhodnutí

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

z tohoto důvodu zruší.“ Zdejší soud shledal, že těmto požadavkům celní orgány v projednávané věci, pokud jde o místo spáchání deliktu, jehož se týká žalobcova námitka, plně dostály, když celní úřad v rozhodnutí o správním deliktu jednoznačně identifikoval místo jeho spáchání jako provozovnu žalobce, a to včetně uvedení jejího označení „SAZKA – Tabák“ a správné adresy. Za situace, kdy žalobce netvrdil, že by ke skladování předmětných tabákových výrobků mělo dojít na jiném místě, ani nenamítal, že by se na adresách Budovatelská 487 a Školní 488 nacházelo více prodejen označených „SAZKA – Tabák“, soud konstatuje, že pochybení celního úřadu spočívající v uvedení nesprávné adresy v některých písemnostech předcházejících rozhodnutí o správním deliktu nemohlo mít jakýkoli vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí a nemůže být ani důvodem pro jeho zrušení. Skutečnost, že předmětné pochybení celního úřadu nebylo opraveno, není pro projednávanou věc relevantní.

15. K námitce žalobce, že adresa Školní 488 byla uvedena v několika písemnostech celního úřadu, u nichž se předpokládá pravdivost, soud podotýká, že pravdivost tohoto údaje byla spolehlivě vyvrácena logickou argumentací žalovaného uvedenou v napadeném rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že je zcela zjevné, že správná může být pouze jedna z předmětných dvou adres, a že není pochyb o tom, která adresa to je (adresa provozovny žalobce), vyhodnotil soud celou argumentaci žalobce jako účelovou snahu vyvinut se ze spáchání správního deliktu. To platí i ve vztahu k námitce žalobce, že pracovníci celního úřadu měli k dispozici fotodokumentaci z provedené kontroly, a přesto ještě dne 7. 6. 2012 uváděli chybnou adresu. Navíc – jak již soud poznamenal výše – počáteční chyba se zcela přirozeně přenášela z předchozího dokumentu do následného prostým kopírováním původních údajů bez jejich ověřování, přičemž podstatné pro projednávanou věc je výhradně to, že adresa uvedená v rozhodnutí o správním deliktu je správná a že nevznikly žádné pochybnosti o místě spáchání tohoto deliktu.
16. S ohledem na výše uvedené soud uzavírá, že žalobu v mezích uplatněných žalobních bodů vyhodnotil jako zcela nedůvodnou, a proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
17. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. Žalobce neměl ve věci úspěch a žalovanému náklady řízení nad rámec jeho úřední činnosti nevznikly, proto soud vyslovil, že žádný z účastníků nemá na náhradu nákladů řízení právo.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty

na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 13. února 2018

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D., v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

(K.ř.č. 1 - rozsudek)