



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Komínkovou v právní věci
žalobce: M.F., narozen dne ..., ..., *zastoupeného: Mgr. Jaroslav Topol, advokát, Na Zlatnici 301/2, 140 00 Praha 4*, proti **žalovanému: Krajský úřad Plzeňského kraje**, IČ 70890366, Škroupova 18, 306 13 Plzeň, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 3. 2016 č. j. DSH/3287/16,

t a k t o :

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou domáhá zrušení výše označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo jako opožděné zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Domažlice, odboru pro projednávání přestupků, ze dne 27.1.2016, č.j. MeDO-5544/2016-Mencl., kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění účinném do 19.2.2016 (dále jen „**zákon o silničním provozu**“), pro porušení § 4 písm. c) a § 6 odst. 1 písm. a) téhož zákona, za což mu byla uložena pokuta 1.800,-Kč a náhrada nákladů řízení 1.000,-Kč.

Žalobce v žalobě tvrdil, že zmocněnci žalobce bylo doručeno prvostupňové rozhodnutí dne 29.1.2016, o čemž není mezi stranami sporu. Žalobce uváděl, že 15.2.2016 podal prostřednictvím e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu blanketní odvolání. Spor je o to, zda toto podání bylo následně potvrzeno podáním zaslaným prostřednictvím listovních služeb včas. Dle žalovaného bylo toto podání předáno k poštovní přepravě 24.2.2016, tedy po uplynutí stanovené lhůty pro potvrzení podání podle § 47 odst. 4 s.ř. Dle žalobce bylo podání

podáno 22.2.2016. Tento den zmocněnec předal poštovní zásilku adresovanou správnímu orgánu I. stupně držiteli poštovní licence České pošty, s.p. (dále jen „ČP“). To žalobce dokládal podacím lístkem, který navrhl provést k důkazu.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě navrhl zamítnutí žaloby s tím, že dne 25.2.2016 obdržel správní orgán I. stupně prostřednictvím ČP odeslané odvolání zmocněnce žalobce, které však dle otisku podacího razítka bylo podáno až 24.2.2016, tedy dva dny po uplynutí lhůty pro doplnění podání. Datum podání na podacím lístku přiloženém k žalobě nekomunikuje s tímto datem na otisku podacího razítka na obálce. Z podacího lístku je zřejmé, že podání bylo podáno elektronicky ČP, kde je uveden typ souboru request.xml u pošty České Budějovice 90. Dotazem u ČP žalovaný zjistil, že se jedná o podání učiněné prostřednictvím služby DopisOnline, kdy jsou elektronická podání prostřednictvím Postservisu, jehož zřizovatelem je ČP, transformována do listinné podoby. Z obchodních podmínek služby DopisOnline uvedených na www.postaonline.cz vyplývá, že zásilky přijaté do 16 hod. je ČP povinná zpracovat a předat k poštovní přepravě ještě též den. V daném případě došlo evidentně ke zpracování o dva dny později, než žalobce doručil elektronicky ČP soubor. Žalovaný požádal ČP o sdělení, v kolik hodin byla zásilka elektronicky podána. Podle § 40 odst. 1 písm. d) s.ř. je lhůta zachována, je-li poslední den lhůty podána k poštovní přepravě zásilka adresována tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence. Z toho je podle žalovaného zřejmé, že zásilkou je dopis zabalený v obálce, na který se umístí podací razítko. Je rozhodující podací razítko, které jediné vypovídá o tom, kdy se z elektronického podání stalo písemné podání, které bylo předáno k poštovní přepravě. Toto písemné podání nemohlo být podáno ve smyslu § 40 odst. 1 písm. d) s.ř. dne 22.2.2016, neboť v té době ještě neexistovalo. Podání nemůže být předáno k poštovní přepravě dříve, než vznikne.

Součástí správního spisu je oznámení přestupku ze dne 23.7.2016, podle něhož žalobce v tento den ve 12:12 hod. řídil osobní motorové vozidlo Škoda Pick-up RZ ... v Poběžovicích u Hotelu Hubertus a nezastavil na značku „Stop“, s vozidlem nesvítit, nebyl připoután a při následné silniční kontrole neměl doklady potřebné k řízení vozidla – řidičský průkaz. Řidič nesouhlasil s vyřešením přestupku v blokovém řízení. K tomu je přiložen úřední záznam Policie České republiky (dále jen „PČR“) z téhož dne. Jednání ve věci proběhlo dne 8.9.2015, přičemž byl vyslechnut svědek policista V.V. a svědkyně policistka A.Š. První rozhodnutí správního orgánu I. stupně ve věci samé bylo rozhodnutím žalovaného ze dne 4.12.2015 zrušeno a věc byla vrácena správnímu orgánu I. stupně k dalšímu projednání. Ve věci se konalo další jednání dne 14.1.2016, kdy byli opětovně vyslechnuti jako svědci A.Š. a V.V.

Druhé rozhodnutí správního orgánu I. stupně ve věci samé ze dne 27.1.2016 bylo žalobci doručeno dne 29.1.2016 prostřednictvím zmocněnce Ing. M.J. Tato osoba podala blanketní odvolání e-mailem adresované na podatelnu prvostupňového správního orgánu ze dne 15.2.2016. Toto odvolání nebylo podepsáno. Odvolání bylo podáno následně opět v blanketní podobě prostřednictvím pošty České Budějovice 90, kde na obálce je datum podání zásilky 24.2.2016. Výzvou ze dne 29.2.2016 správní orgán I. stupně vyzval zmocněnce žalobce k odstranění vady odvolání spočívající v absenci podpisu. Dne 15.3.2016 žalobce podal odvolání v elektronické podobě, které již obsahovalo zaručený elektronický

podpis.

V žalobou napadeném rozhodnutí žalovaný zamítl odvolání žalobce jako opožděné s tím, že poslední den lhůty pro podání odvolání dne 15.2.2016 bylo zmocněncem žalobce zasláno odvolání prostřednictvím elektronického podání bez zaručeného elektronického podpisu. V daném případě stanoví § 37 odst. 4 s.ř. povinnost tzv. nouzové elektronické podání do pěti dnů potvrdit či jej doplnit o uznávaný elektronický podpis. K tomu byl posledním dnem lhůty 22.2.2016. Podání však nebylo doplněno, proto je na něj nutno nahlížet jakoby nebylo podáno. Dne 25.2.2016 obdržel správní orgán I. stupně prostřednictvím ČP odvolání, které bylo však k poštovní přepravě podáno až 24.2.2016, tedy dva dny po uplynutí lhůty pro doplnění podání, což vyplývá z razítka ČP na obálce podání podacího čísla RR 922119077 CZ. Na toto podání je třeba nahlížet jako na nově podané odvolání, které bylo však podáno opožděně, proto bylo zamítnuto jako opožděné.

Soud doplnil dokazování žalobcem předloženým podacím lístkem s podacím číslem RR 922119077 CZ, v němž je uveden datum podání 22.2.2016.

Žalovaný k vyjádření k žalobě předložil část výtisku z obchodních podmínek pro poskytování služby DopisOnline, kde podle bodu 5.2 je ČP povinna zásilky přijaté do 16:00 hod zpracovat též den a předat k další poštovní přepravě. Podle bodu 2.3 se jedná o službu DopisOnline, která umožňuje zákazníkovi elektronicky objednat zpracování a podání níže uvedených poštovních zásilek. ČP zabezpečí zpracování zásilek a jejich podání do poštovní sítě. Zpracováním zásilky je výtisk a kompletace, neboli balení a potisk obálky.

Podle vyjádření ČP ze dne 18.8.2016 k zásilce č. RR 922119077 CZ byla zásilka podána do elektronického systému služby DopisOnline dne 22.2.2016 ve 23:17 hod. Zásilky podané v pracovní den do 16 hod. jsou vyřízeny ještě též den, a pokud rozhodnou dobu klient překročí, jsou vyrobeny a předány k poštovní přepravě až následující pracovní den, tedy v dané věci 23.2.2016.

Žalobu soud neshledal důvodnou.

Soud je vázán v dané věci výrokem závazného stanoviska rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu vydaného pod č.j. 10As 20/2017-49 ze dne 19.12.2017 (dostupné na www.nsoud.cz), podle kterého "*den elektronické objednávky služby DopisOnline přes webovou stránku [www.http\\onlinepostservis.cz](http://onlinepostservis.cz) není okamžikem podání zásilky k poštovní přepravě ve smyslu ust. § 40 odst. 1 písm. d) s.ř.*"

V odůvodnění tohoto stanoviska NSS dále uváděl v odst. 29, že „*služba dopis on-line umožňuje zákazníkovi elektronicky objednat zpracování a podání poštovních zásilek uvedených v poštovních podmínkách. Jedná se o kombinaci několika dílčích služeb, v rámci kterých česká pošta zabezpečí zpracování zásilek a dále jejich podání do poštovní sítě. Zpracováním zásilky se rozumí její tisk a kompletace, balení a potisk obálky. Elektronickou objednávkou se rozumí objednávka služeb české pošty prostřednictvím elektronického formuláře na webu článku 3 obchodních podmínek služby dopis on-line.*“

Podle odst. 36 předmětného stanoviska NSS „*veřejnoprávní regulací silně ovlivněných zpráv upravených zákonem o poštovních službách a poštovními podmínkami vznikne až ve chvíli předání úplné listinné zásilky k poštovní přepravě, kdy je uzavřena poštovní smlouva. Teprve uzavřením poštovní smlouvy je zásilka podána k poštovní přepravě a pouze tento okamžik je rozhodný pro posouzení včasnosti podání z hlediska dodržení veřejným právem stanovených lhůt. Bez významu není ani okolnost, že odesláním elektronické objednávky časově předchází okamžiku vytvoření poštovní zásilky, o jejíž doručení a předání k poštovní přepravě jde. Aby mohla vůbec nějaká zásilka být předána k poštovní přepravě, musí být nejprve vytvořena. Rozšířený senát opakuje, že poštovní zásilkou dle § 2 písm. a) zákona o poštovních službách se rozumí adresná zásilka v konečné podobě, ve které má být provozovatelem dodána.*“

V odstavci 40 stanoviska se uvádí: „*Podací lístek není veřejnou listinou, které svědčí presumpce správnosti. Charakter veřejné listiny vymezuje správní řád v § 53 odst. 3 jako listiny vydané soudy ČR nebo jinými státními orgány nebo orgány územních samosprávních celků v mezích jejich pravomoci, jakož i listiny, které jsou zvláštními zákony prohlášeny za veřejné. Pro podací lístek, stejně jak pro každou jinou soukromou listinu platí, že určitou důkazní sílu má, ovšem stačí formální popření jeho správnosti, aby nastoupila důkazní povinnost a důkazní břemeno toho, kdo tvrdil skutečnosti, jež měly být podacím lístkem doloženy. Není žádný rozumný důvod se domnívat, že v případě služby DopisOnline, která je službou ryze soukromé povahy, má být za okamžik podání zásilky k poštovní přepravě považován z hlediska veřejného práva již v den objednání této služby bez ohledu na to, kdy pošta skutečnou zásilku zpracuje a předá ve smyslu zákona o poštovních službách k poštovní přepravě.*“

V souladu se závazným výrokem označeného stanoviska NSS je nutné v daném případě dovodit, že dnem podání zásilky, která měla představovat potvrzení elektronicky podaného odvolání bez zaručeného podpisu, byl až den 24.2.2016, tedy den, který je uveden na razítku na obálce ČP, nikoliv tedy den 22.2.2016, kdy byla učiněna pouze elektronická objednávka služby DopisOnline. Z toho důvodu nebylo možné již nahlížet na toto podání jako na potvrzení elektronického odvolání, ke kterému naopak jako k nepotvrzenému nebylo možné vůbec přihlížet. Následné písemné odvolání podané prostřednictvím poštovní služby DopisOnline bylo pak správně žalovaným posouzeno jako nové odvolání, které bylo nutné zamítnout jako opožděné.

Na základě výše uvedeného soud neshledal žalobní námitky důvodnými, a žalobu proto zamítl podle § 78 odst. 7 s.ř.s.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s.ř.s., podle kterého by měl nárok na jejich náhradu žalovaný, který měl ve věci plný úspěch. Žalovanému však žádné náklady řízení nevznikly, a proto jejich náhrada nebyla žádnému z účastníků přiznána.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozsudku. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

V Plzni dne 19. února 2018

Mgr. Jana Komínková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: K.