



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Komínkovou v právní věci
žalobce: M.R. , narozeného dne ..., bytem ..., *zastoupeného advokátem Mgr. Jaroslavem Topolem, sídlem Na Zlatnici 301/2, 140 00 Praha 4*, proti **žalovanému: Krajský úřad Plzeňského kraje**, Škroupova 18, 306 13 Plzeň, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 9. 2016, č. j. DSH/12218/16,

t a k t o :

- I. **Žaloba se zamítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou domáhá zrušení výše označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo jako opožděné zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy - dopravního úřadu, ze dne 26.2.2016, č.j. OD/2042/16/Kk, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod druhý zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění účinném do 19.2.2016 (dále jen „**zákon o silničním provozu**“), pro porušení § 18 odst. 4 téhož zákona, za což mu byla uložena pokuta 5.000,-Kč, zákaz řízení motorových vozidel na 6 měsíců a náhrada nákladů řízení 1.000,-Kč.

Žalobce v žalobě uváděl, že se odvolal včas proti prvostupňovému rozhodnutí dne 14.3.2016. Toto podání učinil e-mailem, který nebyl opatřen uznávaným elektronickým podpisem, proto bylo nutné jej ve lhůtě pěti dnů potvrdit, ve lhůtě do 21.3.2016. Žalobce tvrdil, že tento den tak učinil, což dokládal podacím lístkem. Žalobce dále uváděl, že

potvrzující podání učinil také prostřednictvím e-mailu opatřeným uznávaným elektronickým podpisem zaslaným na adresu elektronické podatelny správního orgánu. Jelikož mu v rozumné době nebylo elektronickou podatelnou potvrzeno doručení tohoto podání, z opatrnosti žalobce využil služby DopisOnline. Není podstatné podle žalobce, kdy Česká pošta, s.p. (dále jen „ČP“) začala s přepravou potvrzujícího podání. Z hlediska zachování lhůty je podle žalobce rozhodné, kdy bylo podání subjektu povinnému k doručování odevzdáno, tj. 21.3.2016. Z podacího lístku č. RR 92222278 CZ se podle žalobce podává, že jako datum podání bylo datum 21.3.2016. Žalobce odkázal na rozsudek KS v Ústí nad Labem ze dne 14.7.2016 čj. 60 A 4/2016-109, který navrhl provést jako důkaz.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě navrhl zamítnutí žaloby s tím, že z obchodních podmínek ČP služby DopisOnline, které jsou uvedené na internetové adrese www.postaonline.cz, vyplývá, že elektronické zprávy přijaté do 16 hod. je pošta povinna zpracovat ještě též den a předat k poštovní přepravě. Elektronické zprávy přijaté po 16 hod. zůstávají v systému v elektronické podobě až do příštího dne, kdy je ze zprávy vytvořena zásilka a tato je podána k poštovní přepravě. Dne 21.3.2016 v čase 18:39:02 došlo pouze k nahrání elektronického souboru prostřednictvím internetového úložiště pošty. Vzhledem k tomu, že k nahrání souboru došlo po 16 hod, nemohla být poštovní zásilka prokazatelně vytvořena ještě téhož dne, nýbrž až dne následujícího. Sporné nejsou okolnosti skutkové, nýbrž právní hodnocení, zda lze nahrání elektronického souboru do systému ČP vyhodnotit jako předání zásilky ve smyslu § 40 odst. 1 písm. d) s.ř. Podle § 2 písm. a) zákona o poštovních službách je poštovní zásilkou adresná zásilka v písemné podobě, která má být provozovatelem dodána. Podle žalovaného je z tohoto ustanovení jednoznačné, že z definice je třeba vycházet i při výkladu § 40 odst. 1 písm. d) s.ř. Z formulace zásilky v konečné podobě, ve které má být provozovatelem dodána, je totiž jednoznačné, že zásilkou může být pouze listinný dokument obsažený v zalepené obálce označený adresou adresáta nebo takto označený balík. Již z ust. § 40 odst. 1 písm. d) s.ř. bylo zřejmé, že poštovní zásilkou může být pouze dokument v listinné podobě uložený v adresou označené obálce nebo balík, neboť předmětné ustanovení hovoří o poštovní zásilce adresované správnímu orgánu, která obsahuje podání, nikoliv o elektronickém souboru zaslaném ČP, ze kterého má zásilka v budoucnu teprve vzniknout. Zásilka nemůže být předána k poštovní přepravě dříve, než vznikne.

Součástí správního spisu je oznámení přestupku ze dne 31.7.2015, pode něhož v tento den v 9.18 hod. řídil žalobce osobní motorové vozidlo Mercedes RZ ... v obci Červené Poříčí, ve směru na Klatovy, v úseku s nejvyšší dovolenou rychlostí 50 km/h a byla mu naměřena rychlost radarem RamerCD 97 km/h před odečtením odchylky. Oznámení žalobce podepsal a k věci se nevyjadřoval. Dále je součástí správního spisu úřední záznam, záznam o přestupku pořízený radarem, ověřovací list, výpis z evidenční karty řidiče, zmocnění pro pana Ing. J. pro zastupování ve správním řízení, protokol o provedeném jednání dne 23.9. 2015, výslech svědka zakročující policistky M.Ch. ze dne 30.10.2015 a z téhož dne i výslech svědka prap. Ing. J.Z., a mapy zakreslující místo přestupku.

Rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo doručeno do datové schránky zmocněnci žalobce dne 26.2.2016 v 18:00 hod. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce prostřednictvím zmocněnce odvolání, které došlo prvostupňovému orgánu dne 14.3.2016 v 15:00 hod. Jedná se o blanketní odvolání podané e-mailem téhož dne, které není podepsáno zaručeným

elektronickým podpisem. Další doručené podání je opět blanketní, ale tentokrát prostřednictvím poštovní zásilky, kdy na obálce je razítko pošty České Budějovice a datum 22.3.2016, s podacíím číslem zásilky RR 922222278 CZ. Podle výtisku z internetových stránek ČP PoštaOnline v úseku sledování zásilek ohledně poštovní zásilky uvedeného čísla je uvedeno, že byla podána 22.3.2016 prostřednictvím služby PostServis České Budějovice.

Součástí správního spisu je i vyjádření ČP k datu odeslání elektronického souboru v čase 18.39 hod. Pokud jde o předmětnou zásilku označenou RR 922222278 CZ, byla do elektronického systému PoštyOnline zadána dne 21.3.2016 v 18:39 hodin na server www.postservis.cz. Zásilky podané do 16 hod. jsou vyrobeny, vytištěny, zaobálkovány a předány do poštovního provozu ještě též den. Pokud klient rozhodnou dobu překročí, je tak učiněno následující pracovní den, tj. v dané věci dne 22.3.2016.

Součástí správního spisu jsou rovněž podstatné části obchodních podmínek pro poskytování služby DopisOnline dostupných na www.postaonline.cz. Podle bodu 2.3. služba DopisOnline umožňuje zákazníkovi objednat zpracování a podání poštovních zásilek, kdy ČP zabezpečí jejich zpracování a podání do poštovní sítě. Zpracováním se rozumějí tisk a kompletace, tedy balení a potisk obálky za určitou cenu. Podle bodu 5.2 zásilky přijaté do 16 hod. je ČP povinna zpracovat ještě též den a předat je k poštovní přepravě.

Žalovaný zamítl odvolání s odůvodněním, že odvolání bylo podáno včas dne 14.3.2016, avšak nedošlo k doplnění tohoto podání dle § 37 odst. 4 s.r. Jelikož teprve dne 24.3.2016 bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno odvolání písemné, bez podpisu podatele, kdy na obálce byl otisk podacího razítka 22.3.2016, ale lhůta pro doplnění elektronického podání končila 21.3.2016, je nutno s ohledem na předchozí nedoplnění elektronicky zasláného odvolání bez zaručeného elektronického podpisu považovat podání za opožděné. Je zřejmé, že odvolání zadal zmocněnec žalobce cestou služby PostServis elektronicky dne 21.3.2016 v čase 18:39 hod. na internetových stránkách ČP jako objednávku k vytvoření zásilky a její odeslání, přestože ze smluvních podmínek musel vědět, že elektronické objednávky zadane do systému ČP po 16 hod. jsou zpracovány a zásilky v listinné podobě z nich vytvořeny a předány k poštovní přepravě až následujícího dne. Z toho plyne, že odvolání učiněné e-mailem bez ověřeného elektronického podpisu dne 14.3.2016 nebylo ve lhůtě pěti dnů doplněno zákonem předvídatelným způsobem v zákonem stanovené lhůtě, a proto se k němu nepřihlíží. Odvolání podané písemně k přepravě dne 22.3.2016 je tak novým odvoláním, které však bylo podáno opožděně, neboť lhůta k podání odvolání marně uplynula dne 21.3.2016. Na odvolání podané e-mailem dne 14.3.2016 nelze nahlížet jako na podání, neboť nebylo ve smyslu § 37 odst. 4 s.r. včas doplněno, a nelze je tudíž považovat za podání. Odvolání předané k poštovní přepravě 22.3.2016 je pak opožděné a jako takové muselo být zamítnuto. Na tom nic nemění ani ta skutečnost, že na podacíím lístku předloženém žalobcem je datum 21.3.2016. Jak vyplývá z vyjádření ČP, toto datum je datum zadání objednávky a nahrání elektronického souboru do systému ČP, a nikoliv datum předání zásilky v listinné podobě k poštovní přepravě. K tomu došlo až následujícího dne vzhledem ke znění smluvních podmínek, a to 22.3.2016, neboť soubor byl do systému zadán dne 21.3.2016 až po 16 hod., konkrétně v dané věci v 18:39 hod.

Žalobu soud neshledal důvodnou.

Soud pro nadbytečnost neprovedl důkaz navržený v žalobě – rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14.7.2016 č.j. 60A 4/2016-109, neboť právním názorem vysloveným v tomto rozsudku není zdejší soud vázán.

Naopak je soud vázán v dané věci výrokem závazného stanoviska rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu vydaného pod č.j. 10As 20/2017-49 ze dne 19.12.2017 (dostupné na www.nsoud.cz), podle kterého *"den elektronické objednávky služby DopisOnline přes webovou stránku [www.http\\onlinepostservis.cz](http://onlinepostservis.cz) není okamžikem podání zásilky k poštovní přepravě ve smyslu ust. § 40 odst. 1 písm. d) s.ř."*

V odůvodnění tohoto stanoviska NSS dále uváděl v odst. 29, že *„služba dopis on-line umožňuje zákazníkovi elektronicky objednat zpracování a podání poštovních zásilek uvedených v poštovních podmínkách. Jedná se o kombinaci několika dílčích služeb, v rámci kterých česká pošta zabezpečí zpracování zásilek a dále jejich podání do poštovní sítě. Zpracováním zásilky se rozumí její tisk a kompletace, balení a potisk obálky. Elektronickou objednávkou se rozumí objednávka služeb české pošty prostřednictvím elektronického formuláře na webu článku 3 obchodních podmínek služby dopis on-line.“*

Podle odst. 36 předmětného stanoviska NSS *„veřejnoprávní regulací silně ovlivněných zpráv upravených zákonem o poštovních službách a poštovními podmínkami vznikne až ve chvíli předání úplné listinné zásilky k poštovní přepravě, kdy je uzavřena poštovní smlouva. Teprve uzavřením poštovní smlouvy je zásilka podána k poštovní přepravě a pouze tento okamžik je rozhodný pro posouzení včasnosti podání z hlediska dodržení veřejným právem stanovených lhůt. Bez významu není ani okolnost, že odesláním elektronické objednávky časově předchází okamžiku vytvoření poštovní zásilky, o jejíž doručení a předání k poštovní přepravě jde. Aby mohla vůbec nějaká zásilka být předána k poštovní přepravě, musí být nejprve vytvořena. Rozšířený senát opakuje, že poštovní zásilkou dle § 2 písm. a) zákona o poštovních službách se rozumí adresná zásilka v konečné podobě, ve které má být provozovatelem dodána.“*

V odstavci 40 stanoviska se uvádí: *„Podací lístek není veřejnou listinou, které svědčí presumpce správnosti. Charakter veřejné listiny vymezuje správní řád v § 53 odst. 3 jako listiny vydané soudy ČR nebo jinými státními orgány nebo orgány územních samosprávních celků v mezích jejich pravomoci, jakož i listiny, které jsou zvláštními zákony prohlášeny za veřejné. Pro podací lístek, stejně jak pro každou jinou soukromou listinu platí, že určitou důkazní sílu má, ovšem stačí formální popření jeho správnosti, aby nastoupila důkazní povinnost a důkazní břemeno toho, kdo tvrdil skutečnosti, jež měly být podacím lístkem doloženy. Není žádný rozumný důvod se domnívat, že v případě služby DopisOnline, která je službou ryze soukromé povahy, má být za okamžik podání zásilky k poštovní přepravě považován z hlediska veřejného práva již v den objednání této služby bez ohledu na to, kdy pošta skutečnou zásilku zpracuje a předá ve smyslu zákona o poštovních službách k poštovní přepravě.“*

V souladu se závazným výrokem označeného stanoviska NSS je nutné v daném případě dovodit, že dnem podání zásilky, která měla představovat potvrzení elektronicky

podaného odvolání bez zaručeného podpisu, byl až den 22.3.2016, tedy den, který je uveden na razítku na obálce ČP, nikoliv tedy den 21.3.2016, kdy byla učiněna pouze elektronická objednávka služby DopisOnline. Z toho důvodu nebylo možné již nahlížet na toto podání jako na potvrzení elektronického odvolání, ke kterému naopak jako k nepotvrzenému nebylo možné vůbec přihlížet. Následné písemné odvolání podané prostřednictvím poštovní služby DopisOnline bylo pak správně žalovaným posouzeno jako nové odvolání, které bylo nutné zamítnout jako opožděné.

Na základě výše uvedeného soud neshledal žalobní námitky důvodnými, a žalobu proto zamítl podle § 78 odst. 7 s.ř.s.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s.ř.s., podle kterého by měl nárok na jejich náhradu žalovaný, který měl ve věci plný úspěch. Žalovanému však žádné náklady řízení nevznikly, a proto jejich náhrada nebyla žádnému z účastníků přiznána.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost. Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozsudku. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni.

V Plzni dne 12. února 2018

Mgr. Jana Komínková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost: K.