



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Václava Roučky a soudců JUDr. Petra Kuchynky a Mgr. Jaroslava Škopka v právní věci **žalobce: J.Š.**, bytem..., proti žalovanému: **Magistrát města Plzně**, se sídlem Škroupova 4, 306 23 X, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 10. 2017 č. j. MMP/238108/17,

t a k t o:

- I. Žaloba se z a m í t á .
- II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í:

I. Napadené rozhodnutí

Žalobou napadeným rozhodnutím Magistrát města Plzně zamítl jako opožděné odvolání žalobce proti rozhodnutí ÚMO X ze dne 30. ledna 2004, čj. 7104/2003-ÚMO3/Výst-Tf, kterým tento stavební úřad v řízení o žádosti, kterou podal J.Ř. a S.Ř. oba trvale bytem ..., vydal stavební povolení na stavbu *Stavební úpravy a změna v užívání objektu č.p. X*, na pozemku st.p.č. X v k.ú. X .

II. Žaloba

Rozhodnutí žalovaného ze dne 9.10.2017 čj. MMP/238108/17 napadl žalobou žalobce, který navrhoval, aby rozhodnutí žalovaného a současně rozhodnutí správního orgánu I. stupně byla zrušena a žalovanému byla uložena povinnost nahradit žalobci náklady řízení. V odůvodnění žaloby žalobce uváděl, že odvoláním napadl rozhodnutí Úřadu městského

obvodu X ze dne 30. ledna 2004, čj. 7104/2003-ÚMO3/Výst-Tf, jímž byla povolena stavba „Stavební úpravy a změna v užívání objektu č.p. X“ na pozemku st.p.č. X v k.ú. X. Stavebníky byl J.Ř. a S.Ř., bytem ... Žalobce tvrdil, že stavebním úřadem nebyl zahrnut do okruhu účastníků stavebního řízení přes to, že mu postavení účastníka řízení předcházejícího vydání napadeného stavebního povolení svědčilo, neboť podle tehdy platného ust. § 59 stavebního zák. č. 50/1976 Sb. účastníky stavebního řízení byly osoby, která mají vlastnická nebo, jiná práva k pozemkům a stavbám na nich, včetně osob, které mají vlastnická nebo jiná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich a tato práva mohou být stavebním povolením přímo dotčena. V době vydání napadeného stavebního povolení byl žalobce společníkem vlastníka mezujícího bytového domu X, postaveného na parcele č. X v k.ú. X, společnosti PRAKTIK spol. s r.o., kde vykonával funkci prokuristy.

III. Vyjádření žalovaného

Žalovaný v písemném vyjádření uváděl, že žalobce svoji současnou aktivní žalobní legitimaci opírá o funkci prokuristy a společníka společnosti PRAKTIK, spol. s r.o., a to v době vydání napadeného rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu, kterým bylo vydáno předmětné stavební povolení ze dne 30.1.2004 čj. 7104/2003-ÚMO3/Výst-Tf.

Žalovaný uváděl, že žalobci nenáleží aktivní žalobní legitimace, neboť jako fyzická osoba není a nikdy nebyl účastníkem řízení, jež je jím před Krajským soudem v Plzni napadáno. Žalovat předmětné rozhodnutí, by jako účastník řízení mohla společnost PRAKTIK, s.r.o., se sídlem Lužná 745/15, Praha 6, tato však žalobu nepodala. V současné době žalobce nemá jakýkoliv vztah ke společnosti PRAKTIK, s.r.o. a nelze dovozovat, že z důvodu historické pozice prokuristy této společnosti v roce 2004 může nyní za tohoto účastníka řízení podávat správní žalobu. Žalovaný uváděl, že podle jeho názoru není naplněno ust. § 65 odst. 1 s.ř.s. a je dán důvod k odmítnutí návrhu podle § 46 odst. 1 písm. c) s.ř.s.

Ke skutkovému stavu žalovaný vysvětloval, že v době vydání rozhodnutí stavebního úřadu, tedy v lednu roku 2004, byl žalobce prokuristou společnosti PRAKTIK, s.r.o. a byl touto společností zmocněn k právním úkonům souvisejícím s provozem podniku. Jeho funkce prokuristy však zanikla k datu 20. 12. 2004. V době vydání rozhodnutí stavebního úřadu, tedy v lednu 2004, byl oprávněn za společnost PRAKTIK, s.r.o. jednat s aktivní žalobní legitimací pouze V. M., jako jednatel této společnosti, tuto aktivní žalobní legitimaci by tehdy mohl opírat o vlastnictví sousedního bytového domu X postaveného na pozemku parc. č. X v k.ú. X. Předmětná žaloba však byla podána žalobcem J. Š., jako fyzickou osobou a nikoliv za společnost PRAKTIK, s.r.o., jako za právnickou osobu.

Žalovaný navrhl, aby soud návrh odmítl jako nepřipustný a neuplatnil náhradu nákladů řízení.

IV. Posouzení věci krajským soudem

Krajský soud při přezkoumávání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu a napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích žalobních bodů, kterými byly výroky rozhodnutí řádně napadeny (§ 75 odst. 1 a 2 s.ř.s.).

Pro posouzení důvodnosti uplatněné žaloby vycházel krajský soud ze skutečností dokumentovaných připojeným správním spisem, ze kterých vyplývá, že dne 4. 9. 2017 Úřadu

městského obvodu X bylo doručeno odvolání podané žalobcem proti stavebnímu povolení čj. 7104/2003-ÚMO3/Výst-Tf, vydaném dne 30. ledna 2004 Úřadem městského obvodu X, odborem stavebně správním.

Z obsahu stavebního povolení vydaného Úřadem městského obvodu X dne 30.1.2004, čj. 7104/2003-ÚMO3/Výst-Tf, které nabylo právní moci dne 9.2.2004, bylo doloženo, že stavební úřad k žádosti stavebníků J.Ř. a S.Ř. vydal stavební povolení na stavbu – Stavební úpravy a změna užívání objektu č.p. X na pozemku st.p. X v k.ú. X. Účastníky tohoto řízení byli J.Ř. a S.Ř., bytem ...

Z obsahu sdělení doručeného společností PRAKTIK, spol. s r.o. Krajskému soudu v Plzni dne 5.2.2018, bylo doloženo, že tato společnost zjistila, že jejím jménem byla podána bývalým prokuristou J.Š. žaloba u Krajského soudu v Plzni, vedená pod sp. zn. 30 A 2015/2017. J.Š. již prokuristou společnosti PRAKTIK, s.r.o. není od 20.12.2004. V současné době J.Š. bytem ..., není oprávněn jednat jménem společnosti PRAKTIK, s.r.o. a tato společnost s podanou žalobou nesouhlasí. Společnost PRAKTIK, s.r.o. na daném soudním řízení sp. zn. 30 A 215/2017 nemá jakýkoliv právní zájem a požaduje, aby soudní řízení bylo zastaveno, protože žaloba byla podána subjektem, který nemá v současné době oprávnění jednat jménem této společnosti. Neexistuje zvláštní plná moc, která by J.Š. opravňovala k podání předmětné žaloby.

Žaloba není důvodná.

Podle § 46 odst. 1 písm. c) s.ř.s. nestanoví-li soudní řád správní jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

Soud při posuzování důvodnosti projednávané žaloby neshledal důvod pro postup podle tohoto zákonného ustanovení, neboť žalobce podal žalobu proti rozhodnutí Magistrátu města Plzně, odboru stavebně správního, ze dne 9.10.2017 čj. MMP/238108/17, ve kterém žalobce vystupoval v pozici účastníka řízení, jehož odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo zamítnuto jako opožděné. Z tohoto titulu žalobce nesplňuje znaky osoby zjevně neoprávněné k podání žaloby ve smyslu § 46 odst. 1 písm. c) s.ř.s.

Z obsahu správního spisu vyplývá, že žalobce v roce 2004, kdy bylo vydáno stavební povolení správním orgánem I. stupně, byl společníkem firmy PRAKTIK, s.r.o. ve které vykonával funkci prokuristy. Společnost PRAKTIK, s.r.o. v této době byla vlastníkem domu mezujícího s objektem č.p. X, na které bylo navázáno vydané stavební povolení. Úplným výpisem z obchodního rejstříku obchodní firmy PRAKTIK, spol. s r.o. bylo doloženo, že ke dni 20. prosince 2004 J.Š., bytem ... byl vymazán z obchodního rejstříku jako prokurista, ke stejnému datu byl proveden výmaz J.Š. , bytem ... jako společníka z obchodní firmy PRAKTIK, spol. s r.o.

Zjištěné skutečnosti prokazují, že žalobce v řízení o vydání stavebního povolení Úřadem městského obvodu X ze dne 30. ledna 2004, čj. 7104/2003-ÚMO3/Výst-Tf, nemůže být ve smyslu § 65 odst. 1 s.ř.s. zkrácen na svých právech, neboť od 20.12.2004 nevykonává funkci prokuristy společnosti PRAKTIK, s.r.o. a současně od tohoto data není ani jednatelem této společnosti. Odvolání vůči předmětnému rozhodnutí stavebního úřadu J.Š. podával jako fyzická osoba a jako fyzická osoba také byl účasten zřízení o odvolání, o kterém bylo rozhodováno žalobou napadeným rozhodnutím. Žalovaný správní orgán podané odvolání žalobce zamítl postupem podle § 92 odst. 1 správního řádu, podle kterého opožděné nebo

nepřípustné odvolání odvolací správní orgán zamítne. Pokud žalovaný rozhodl o podaném odvolání žalobce tak, že jeho odvolání zamítl, pak tento způsob rozhodnutí, co do formy, není v rozporu se zákonem, neboť je podepřen zjištěným stavem věci a vychází z ust. § 92 odst. 1 správního řádu. Soud pouze shledává, že přiléhavějším a bližším důvodem pro zamítnutí odvolání v projednávaném případě by nebyla jeho opožděnost, ale jeho nepřípustnost, která se jeví vzhledem k okolnostem případu jako zjevná. Doprovodný důvod pro zamítnutí odvolání žalobce spočívající v úsudku žalovaného o opožděnosti odvolání namísto nepřípustnosti odvolání, představuje sice procesní pochybení, které však nemá vliv na zákonnost rozhodnutí o zamítnutí odvolání a tato vada řízení nemůže sama o sobě přinést nezákonnost rozhodnutí ve věci samé.

Vzhledem k tomu krajský soud zamítl žalobu, která byla podána žalobcem jako fyzickou osobou, která není nositelem aktivní žalobní legitimace, neboť předmětným rozhodnutím stavebního úřadu nemůže být dotčena na svých subjektivních veřejných právech. Z tohoto důvodu krajský soud žalobu zamítl postupem podle § 78 odst. 7 s.ř.s.

Žalovaný dosáhl v řízení procesního úspěchu, avšak náhradu nákladů v řízení neuplatnil, rozhodl soud, že žádný z účastníků na náhradu nákladů řízení nemá právo.

Krajský soud o žalobě rozhodl bez nařízení jednání při splnění požadavku ust. § 51 odst. 1 s.ř.s., kdy účastníci řízení projeví s tímto postupem souhlas.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

V Plzni dne 28. února 2018

JUDr. Václav Roučka, v.r.
předseda senátu

Za správnost: K.