

## USNESENÍ

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudcem Mgr. Tomášem Blažkem ve věci

žalobce: **J. P.**, narozený dne X  
zastoupený zákonnou zástupkyní (matkou) F. P., narozenou dne X  
oba státní příslušnost Nigerijská federativní republika  
hlášení k pobytu v Xí

proti  
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**  
sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 2. 2018, č. j. OAM-47/ZA-P07-P08-2018,  
doručené soudu dne 9. 3. 2018

takto:

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Krajský soud v Hradci Králové obdržel dne 9. 3. 2018 žalobu, kterou se žalobce domáhá přezkoumání v záhlaví specifikovaného rozhodnutí. Žalovaný shledal žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany nepřipustnou podle § 10a odst. 1 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen „zákon o azylu“), a tak rozhodl o zastavení řízení o udělení mezinárodní ochrany podle § 25 písm. i) téhož zákona. Zároveň rozhodl, že státem příslušným k posouzení podané žádosti je podle čl. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 604/2013, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země nebo osobou bez státní příslušnosti v některém z členských států (dále jen „nařízení Dublin III“), Italská republika.

Žaloba obsahuje pouze prostý výčet ustanovení příslušných právních předpisů, respektive jejich parafrázi, bez uvedení konkrétních skutkových a právních důvodů vztažených k případu žalobce. Uvádí se v ní, že bude doplněna po poradě s právním zástupcem.

Krajský soud však obdržel žalobu proti totožnému rozhodnutí žalovaného již dne 8. 3. 2017. Řízení o této žalobě vede pod sp. zn. 43 Az 5/2018. V tomto případě je žalobce v řízení zastoupen Organizací pro pomoc uprchlíkům, která danou žalobu jeho jménem podala. Nejednalo se o blanketní žalobu, žaloba již obsahovala konkrétní žalobní body. Jedná se tedy o dvě samostatné žaloby.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením odmítne návrh, jestliže o téže věci již řízení u soudu probíhá.

Krajský soud proto výrokem I. tohoto usnesení odmítl žalobu proti v záhlaví specifikovanému rozhodnutí žalovaného, kterou obdržel dne 9. 3. 2018. Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. Žaloba byla odmítnuta, a proto žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Hradec Králové 23. března 2018

Mgr. Tomáš Blažek v. r.  
samosoudce