



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Daniela Spratka, Ph.D. a JUDr. Petra Hlušíka, Ph.D. ve věci

žalobce: **BG Technik cs, a. s.**
sídlem U Závodiště 8/215, 159 00 Praha 5 – Velká Chuchle
zastoupeného daňovým poradcem Ing. Z. U.
sídlem J. 319, J.

proti
žalovanému: **Generální ředitelství cel**
sídlem Budějovická 1387/7, 140 96 Praha 4 - Michle

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 7. 2016, č. j. 2913-4/2016-900000-304.5

takto:

- I. Rozhodnutí Generálního ředitelství cel ze dne 15. 7. 2016, č. j. 2913-4/2016-900000-304.5 se **zrušuje** a věc se **vrací** žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 3 000 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Vymezení věci

1. Žalobce se podanou žalobou ze dne 13. 9. 2016 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 7. 2016, č. j. 2913-4/2016-900000-304.5, kterým bylo zamítnuto

Shodu s prvopisem potvrzuje

odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí Celního úřadu pro Moravskoslezský kraj – dodatečný platební výměr ze dne 27. 11. 2015, č. j. 63372-13/2015-570000-11, kterým bylo žalobci doměřeno dovozní clo ve výši 160 550 Kč.

2. Předmětem sporu je zařazení invalidního vozíku SELVO 4800 do podpoložky kombinované nomenklatury (dále jen „KN“). Žalobce v žalobě namítá, že žalovaný špatně právně věc posoudil, když předmětné zboží nemá dle něj být zařazeno v podpoložce KN 8703 10 18, ale v podpoložce KN 8713 10 00, neboť je nepochybné, že se jedná o vozidlo sloužící lidem se zdravotním postižením. Podle názoru žalobce by do podpoložky KN 8703 10 18 měla být zařazena ta vozidla, která slouží k obecné přepravě, zatímco do podpoložky KN 8713 10 00 vozíky sloužící výhradně osobám se zdravotním postižením. Pro podřazení produktu do podpoložky KN 8713 10 00 je dle žalobce nezbytné, aby tento vykazoval speciální rysy k usnadnění handicapu, jak je zmíněno ve Vysvětlivkách ke kombinované nomenklatuře (dále jen „Vysvětlivky“). Žalobce trvá na tom, že vozík SELVO 4800 tyto rysy vykazuje, což také dokazuje rozhodnutí Ministerstva dopravy o schválení technické způsobilosti typu vozidla č. 9172 ze dne 24. 4. 2014, které zařazuje předmětné vozíky do kategorie Ostatních vozidel, Invalidních vozíků (dále jen „Rozhodnutí Ministerstva“). Výše uvedený fakt dokládá i Základní technický popis, kde se explicitně v části „další záznamy“ uvádí, že vozík je určen výhradně pro držitele TP, ZTP, ZTP/P. Podle žalobce tímto byla splněna základní podmínka pro zařazení do podpoložky KN 8713 10 00. Žalovaný, ačkoli mu tyto fakta byla známa, postupoval ve svém posouzení chybně, když sice uznal existenci speciálních rysů usnadňujících handicap, ale vozík nesplňuje jiný znak, neboť má oddělitelný, nastavitelný sloupek řízení. Žalobce uvádí, že zařízení se má posuzovat jako celek, kdy onen oddělitelný, nastavitelný sloupek řízení je uveden pouze příkladmo, tedy nelze na základě demonstrativního znaku vyloučit původní smysl a účel produktu. Výklad, který v rozhodnutí provedl žalovaný, je dle žalobce příliš zužující a poškozuje zájmy zdravotně postižených osob, přičemž žalobce zdůrazňuje, že primární právo Evropské unie klade důraz právě na jejich ochranu.
3. Žalovaný ve svém vyjádření k žalobě ze dne 24. 11. 2016 odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí a setrval na svém právním názoru, že vozík SELVO 4800 nelze zařadit do podpoložky KN 8713 10 00 a ani KN 8713 90 00, neboť se nejedná o vozík pro invalidy ve smyslu celního sazebníku, ale o jiné motorové vozidlo se zařazením do KN 8703 celního sazebníku. Žalovaný uvedl, že při zařazení zboží bylo vycházeno ze všeobecných pravidel 1 a 6 pro výklad kombinované nomenklatury, na znění kódů 8703, 8703 10 a 8703 10 18, znění Vysvětlivek k příslušným kódům a s přihlédnutím k nařízení Komise č. 718/2009 ze dne 4. 8. 2009, o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury. Žalovaný dále vycházel také ze skutkových zjištění o zboží, jeho objektivních znacích, vlastnostech a charakteristice. Žalovaný přiznává, že předmětné zboží má řadu prvků, které jsou či mohou být označovány za prvky ulehčující handicap, ale stav unijních předpisů nedovoluje na ně nahlížet jako na vozíky určené výlučně pro invalidy s celním zařazením KN 8713. Žalobcem předkládané důkazy v celním řízení na zařazení nemohou nic změnit, neboť prokazují toliko skutečnosti předpokládané jinými zákony, nikoli celními předpisy. Nelze tudíž pouze na jejich podkladě předmětné zboží do určité podpoložky KN zařadit. Z celkového pohledu na zboží a jeho charakteristiky vyplývá, že je nutné na něj pohlížet jako na elektrické vozidlo, jenž svojí konstrukcí a technickými parametry

odpovídá elektronickému skútru, jak je uvedeno ve Vysvětlivkách u čísla 8713, a jenž se zařazuje do čísla 8703.

4. Žalobce následně v podání, které doplňuje žalobu, poukazuje na rozsudek Soudního dvora Evropské unie (dále jen „SDEU“) ve věci C-198/15, ze dne 26. 5. 2016, ze kterého vyplývá, že rozhodující kritérium pro zařazení určitého zboží je jeho objektivní charakteristika a vlastnosti, tak jak jsou definovány zněním čísla nebo položky KN a poznámek k třídám nebo kapitolám, protože pouze tato jsou závazná. Vysvětlivky naopak závazná nejsou. Jejich účelem je přispívat k výkladu jednotlivých čísel a položek sazebníku, ale jejich výklad musí

být v souladu s ustanoveními KN a nemůže tudíž měnit jejich obsah. Jak uvádí SDEU, objektivním kritériem pro zařazení může být účel použití výrobku, kdy zohledněno má být použití předpokládané a nikoli použití možné. Žalobce znovu připomíná, že vozík je speciálně navržen a vyroben jako zdravotnický prostředek pro přepravu zdravotně postižených osob a je tedy zcela zjevně jeho předpokládaným použitím užití osobami s omezenou schopností chůze. Žalobce v doplnění dále namítá, že žalovaný neměl přihlídnout k Nařízení Komise (ES) č. 718/2009 ze dne 4. 8. 2009, neboť se vztahuje na konkrétní určité zboží. Z faktu, že se toto nařízení nevztahuje na posuzované zboží, žalobce dovozuje, že toto nemělo být vůbec aplikováno. Postupováno naopak mělo být podle interpretačních pravidel, konkrétně podle pravidla č. 1 a č. 6, z nichž vyplývá, že pro právní posouzení je směrodatné znění čísel a příslušných poznámek ke třídám nebo kapitolám. V závěru doplnění žaloby upozorňuje na rozhodnutí soudu First-tier Tribunal (Tax Chamber), United Kingdom, který rozhodl o zařazení elektrických vozidel v návaznosti na rozhodnutí SDEU o předběžné otázce (viz výše) tak, že daná vozidla jsou výhradně určena pro postižené osoby, a pokud je vozidlo prima facie zařaditelné do KN 8713, do tohoto čísla zařazeno být musí.

5. Žalovaný ve vyjádření k doplnění žaloby setrval na svém původním právním názoru. Zopakoval, že předmětné zboží je správně zařazeno do KN 8703, neboť se nejedná o vozík pro invalidy ve smyslu KN 8713. Žalovaný uvedl, že si je vědom skutečností namítaných žalobcem o závaznosti Vysvětlivek ke KN a Harmonizovanému systému, avšak v posuzované věci tyto nejsou v rozporu se zněním dotčených čísel celního sazebníku a příslušných poznámek a tudíž nemění jejich význam. Neztotožňuje se se závěrem učiněným žalobcem, že nařízení nemůže být aplikováno, když toto se posuzované věci přímo dotýká a je tudíž relevantní. Závěry učiněné žalovaným přímo odpovídají obsahu nařízení, které je přímo použitelné ve všech členských státech. Nad rámec žalovaný uvádí, že sazebnímu zařazení odpovídá i závazná informace o sazebním zařazení zboží č. CZ37-0020-2016, kterou žalobci vydal Celní úřad pro Olomoucký kraj na zcela totožné zboží, a které zařazuje vozíky do KN 8703 10 18. Poukázal také, že v rámci veřejně dostupné databáze závazných informací, lze nalézt přibližně dalších 25 rozhodnutí, které podobné výrobky zařazují do stejného sazebního zařazení. Žalobcovu zboží není typickým představitelem invalidního vozíku čísla 8713, kdy za toto žalovaný považuje elektricky poháněné vozidlo – vozík, mající podobu kolečkového křesla, které je konstrukčně přizpůsobeno individuálním potřebám postižené osoby. Žalobcův vozík naopak je pouze jednoduše upraven, aniž by ulehčoval speciálním a podstatným způsobem v podobě stupátka zajišťující

stabilizaci nohou. Vybaven je navíc oddělitelným středovým sloupkem řízení. Závěrem žalovaný uvádí, že napadené rozhodnutí není v rozporu s citovaným rozhodnutím SDEU a navrhl žalobu zamítnout.

Zjištění z obsahu správních spisů

6. Z obsahu správních spisů soud zjistil, že v rámci ověřování celního prohlášení podaného žalobcem dne 11. 6. 2015, nabyt Celní úřad pro Moravskoslezský kraj, územní pracoviště Paskov, pochybnosti o správnosti sazebního zařazení předmětného zboží, a to na základě Nařízení Komise (ES) č. 718/2009, ze dne 4. 8. 2009. Téhož dne proběhlo u správního orgánu ústní jednání, v rámci kterého byl žalobce seznámen s pochybnostmi a zároveň byl vyzván v souladu s čl. 248 Nařízení Komise (EHS) č. 2454/93, kterým se provádí Nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství, k poskytnutí dostatečné jistoty pro pokrytí rozdílu mezi částkou vyplývající z údajů uvedených v celním prohlášení a částkou, která může být pro zboží nakonec vyměřena. K složení jistoty došlo předložením záruční listiny ručitele a ještě téhož dne bylo zboží rozhodnutím č. MRN 15CZ5700001JGK7336 propuštěno do celního režimu volný oběh zboží. Dne 12. 6. 2015

vyzval správní orgán prvního stupně žalobce k předložení dodatečného důkazu o sazebním zařazení, a to ve lhůtě 60 dnů. Žalobce prostřednictvím svého zástupce požádal o prodloužení takto stanovené lhůty, kdy po vyhovění žalobce předložil závaznou informaci o sazebním zařazení Celního úřadu Olomouckého kraje, která ovšem předmětné zboží řadí do KN 8703. Žalobce s předloženým důkazem informoval žalovaného, že s předmětným zařazením nesouhlasí, že proti závazné informaci podal odvolání a požádal, aby žalovaný prodloužil lhůtu k rozhodnutí v této věci až do pravomocného rozhodnutí o odvolání. Celní úřad pro Moravskoslezský kraj nato zahájil dne 20. 10. 2015 z moci úřední daňové řízení ve věci doměření dovozního cla, jelikož žalobce nedoložil důkazy svědčící jím navrženému sazebnímu zařazení zboží. Ještě téhož dne správní orgán stanovil lhůtu, ve které se žalobce mohl vyjádřit k podkladům, ke způsobu jejich zjištění a seznámit se spisovým materiálem. V rámci proběhnuvšího ústního jednání žalobce prostřednictvím svého zástupce požádal o prodloužení lhůty k doložení dalších důkazních prostředků. Správní orgán žádosti opět vyhověl a lhůtu prodloužil o 15 dnů, ve které žalobce uvedl, že se předmětné zboží vyznačuje speciálními rysy k ulehčení handicapu. Jako příklad uvedl pákový ovladač ovladatelný jednou rukou či jen její část, elektromagnetickou automatickou brzdu, širokou protiskluzovou plochu na chodidla usnadňující stabilizaci handicapované osoby, plně otočné sedadlo a řídítka sloužící jako opěrky, područky u sedadla či nosič francouzských holí. Jako důkaz k prokázání výše uvedených skutečností, a tedy správného sazebního zařazení, přiložil žalobce Rozhodnutí Ministerstva, základní technický popis vozidla, Stanovisko a doporučení Národní rady osob se zdravotním postižením ČR a Protokol Prohlášení výrobce invalidního vozíku SELVO 4800 o shodě. Správní orgán prvního stupně vydal dne 27. 11. 2015 dodatečný platební výměr č. 63372-13/2015-570000-11, neboť bylo zjištěno, že původně fakturována částka cla je nižší než částka dlužná ze zákona, a proto byl zaúčtován rozdíl činící 160 550 Kč. V odůvodnění správní orgán připustil možnost užití zboží osobami s handicapem, nicméně sazební zařazení je nutné provést dle platných celních předpisů. Navržené důkazy vzal při svém rozhodnutí správní orgán

v potaz, ale vzhledem k existenci speciálního detailu vozíku – oddělitelného, nastavitelného sloupku řízení, zboží nebylo možno zařadit do KN 8713 10 00, tak jak předpokládají Vysvětlivky. Uvedené zboží tak v souladu nejen s Vysvětlivkami, ale také s Nařízením Komise (ES) č. 718/2009 a všeobecných pravidel č. 1 a 6 zařadil do kódu KN 8703 10 18, s celní sazbou 10 %. Dne 30. 12. 2015 podal žalobce proti vydanému platebnímu výměru odvolání, ve kterém předně namítl nesprávné celní zařazení, protože účelovým určením vozíku je použití osob s handicapem. Napadeným rozhodnutím ze dne 15. 7. 2016 žalovaný odvolání zamítl a dodatečný platební výměr potvrdil. Žalovaný v rozhodnutí upozornil, že je nutné vycházet ze skutkového stavu a nikoli z dokladů, které osvědčují splnění zákonných kritérií. Žalovaný proto zjištěný skutkový stav právně hodnotil a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné. Žalovaný dále uvedl, na jakých právních předpisech dospěl k závěru, že předmětné zboží má být klasifikováno do KN 8703 10 18, poukázal přitom na absenci zákonné podmínky pro zařazení do žalobcem navrhovaného kódu, a sice neoddělitelného sloupku řízení.

Posouzení věci krajským soudem

7. Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů [§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)] napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Ve věci rozhodl soud bez jednání v souladu s ust. § 51 s. ř. s., neboť účastníci s takovým postupem vyjádřili souhlas.
8. Nomenklatura zboží - tzv. kombinovaná nomenklatura (KN) – byla zavedena Nařízením Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. 7. 1987, o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (dále také jen „Společný celní sazebník“). Výčet kódů kombinované nomenklatury je uveden v Příloze č. I Společného celního sazebníku, přičemž ve smyslu čl. 12 Společného celního sazebníku Komise přijme každoročně nařízením úplnou verzi kombinované nomenklatury, jakož i odpovídající všeobecné a smluvní celní sazby společného celního sazebníku vyplývající z opatření přijatých Radou nebo Komisí. Toto nařízení se vyhlásí v Úředním věstníku Evropských společenství nejpozději dne 31. října a použije se ode dne 1. ledna následujícího roku.
9. Ve smyslu Prováděcího nařízení Komise (EU) č. 1101/2014, kterým se mění příloha I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87, o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, je pro rozhodné období znění dotčených kódů KN následující:

<i>Kód KN</i>	<i>Popis zboží</i>	<i>Smluvní celní sazba (%)</i>
8703	osobní automobily a jiná motorová vozidla konstruovaná především pro přepravu osob (jiná než čísla 8702), včetně osobních dodávkových automobilů a závodních automobilů	

8703 10 18	ostatní	10
8713	vozíky pro invalidy, též s motorem nebo jiným mechanickým pohonným zařízením	
8713 90 00	ostatní	0

Podle Vysvětlivek ke kombinované nomenklatuře Evropské unie (2015/C 076/01) ke kódu 8713 90 00 lze motorová vozidla speciálně konstruovaná pro invalidy odlišit od čísla 8703 především tím, že mají:

- maximální rychlost 10 km/h, tj. rychlost rychlé chůze,
- maximální šířku 80 cm,
- dvě sady kol dotýkajících se země,
- speciální rysy k ulehčení handicapu (například stupátka ke stabilizaci nohou).

Takováto vozidla mohou mít:

- doplňkovou sadu kol (proti naklánění)
- řízení a jiné ovládání (například pákový ovladač), které usnadňuje manipulaci, takovéto ovládání je obvykle připevněno k jedné z opěrek na ruce, nikdy není ve formě odděleného, nastavitelného sloupku řízení.

10. Z Nařízení Komise (ES) č. 718/2009 ze dne 4. 9. 2009 vyplývá, že zboží popsané ve sloupci 1 tabulky v příloze nařízení se zařazuje v rámci kombinované nomenklatury do kódů KN ve sloupci 2 této tabulky. Z Přílohy tohoto nařízení vyplývá, že do KN 8703 10 18 se zařazuje čtyřkolové vozidlo s elektrickým motorem poháněným dvěma dobíjení schopnými dvanáctivoltovými bateriemi; vozidlo je přibližně 48 cm široké, 99 cm dlouhé a 58 cm vysoké, přičemž má tyto rysy: vodorovná plošina spojující přední a zadní části, malá kola (asi 2,5 x 19 cm), seřiditelné sedadlo bez opěrek a podpěrek, jehož výška je upravitelná na dvě polohy a sklopitelný sloupek řízení. Z přílohy dále vyplývá, že zařazení uvedeného typu vozidla do KN 8713 se nepřipouští, jelikož vozidlo není speciálně určeno pro dopravu zdravotně postižených osob a není opatřeno speciálními detaily, které ulehčují handicap.
11. Předně považuje krajský soud za potřebné připomenout, že v souladu s judikaturou SDEU a Nejvyššího správního soudu, může být kritériem pro sazební zařazení zboží i účel použití výrobku, pokud je tomuto inherentní, i zohlednění, která funkce výrobku je hlavní a která vedlejší z pohledu spotřebitele, i způsob, jakým výrobcí či prodejci daný produkt na trhu nabízejí (viz rozsudek SDEU ze dne 1. 6. 1995, Thyssen Haniel Logistic, C-459/93, ze dne 5. 4. 2001, Deutsche Nichimen, C-201/99 a ze dne 18. 7. 2007, Olicom, C-142/06 a dále rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 11. 20121, č. j. 5 Afs 27/2012-37). V souladu s tím je nutno při zařazení konkrétního zboží do KN zkoumat všechna uvedená hlediska ve svém souhrnu, přičemž je třeba přitom respektovat judikaturu SDEU týkající se obdobného typu zboží. Výklad kombinované nomenklatury je třeba provádět v souladu s výkladovými pravidly stanovenými ve Společném celním sazebníku – v dané věci ve smyslu pravidel uvedených pod bodem A.1 a A.6 Prováděcího nařízení Komise (EU) č. 1101/2014, podle kterých názvy tříd,

kapitol a podkapitol jsou pouze orientační; pro právní účely jsou pro zařazení směrodatná znění čísel a příslušných poznámek ke třídám a kapitolám a následující ustanovení, pokud znění těchto čísel nebo poznámek nestanoví jinak. Zařazení zboží do položek a podpoložek určitého čísla je pro právní účely stanoveno zněním těchto položek a podpoložek a příslušných poznámek k položkám a podpoložkám, jakož i mutatis mutandis výše uvedenými pravidly, přičemž se rozumí, že srovnávány mohou být pouze položky a podpoložky stejné úrovně.

12. V projednávané věci je nepochybné, že předmětné zboží – elektrický vozík SELVO 4800 z hlediska technického je vybaven dvěma nápravami s poháněnou zadní nápravou, dvěma sadami pneumatik, přičemž zadní pneumatiky jsou větší, vozík se ovládá za pomoci řídicích uzavřeného oválného tvaru umístěných na samostatném odděleném sloupku řízení, je vybaven ovládacími prvky a uzpůsoben pro ovládání řízení a rychlosti jednou rukou, je dále vybaven elektromagnetickou brzdou, jeho rozměry jsou 122 x 63 x 125 cm (d-š-v). Jak připustil i žalovaný v napadeném rozhodnutí, splňuje vozík „řadu zákonných podmínek“, které by mohly svědčit jeho zařazení do KN 8713. Ve věci je také nesporné, že rozhodnutím Ministerstva dopravy o schválení technické způsobilosti typu vozidla č. 9172 ze dne 24. 4. 2014, byl zařazen předmětný vozík do kategorie Ostatních vozidel, Invalidních vozíků; ze základního technického popisu vyplývá, že v části „další záznamy“ je uvedeno, že vozík je určen výhradně pro držitele TP, ZTP, ZTP/P.
13. Lze přisvědčit žalobci, že na předmětnou věc dopadají závěry SDEU vyslovené v rozsudku ze dne 26. 5. 2016, Invamed Group a další, C -198/15, ve kterém soud vyslovil, že číslo 8713 KN musí být vykládáno v tom smyslu, že 1) *výraz „pro invalidy“ znamená, že výrobek je určen pouze pro invalidy*, 2) *skutečnost, že vozidlo může být používáno osobami bez zdravotního postižení, nemá vliv na zařazení takových vozidel do čísla 8713 uvedené KN* a 3) *vysvětlivky k této KN nemohou změnit výklad položek sazebníku KN*. Žalovaný, jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, při výkladu kritérií pro zařazení předmětného zboží do KN vycházel v zásadě pouze z toho, že ve Vysvětlivkách k podpoložce KN 8713 90 00 je uvedeno, že vozidla, zařazená do této podpoložky nemohou mít oddělený, nastavitelný sloupek řízení, aniž by však respektoval shora uvedené postupy při zařazování zboží do KN a citovanou judikaturu. Jak vyplývá z uvedeného rozsudku SDEU ve věci C-198/15, vysvětlivky ke kombinované nomenklatuře nemohou změnit výklad položek sazebníku KN. V dané věci to znamená, že je nutné provést výklad zařazení předmětného zboží do KN v souladu s výkladovými pravidly a související judikaturou s tím, že skutečnosti obsažené ve vysvětlivkách takový výklad změnit nemohou; tedy, vede-li výklad pomocí výkladových pravidel k zařazení do určité položky či podpoložky KN, nemohou na tom skutečnosti obsažené ve vysvětlivkách v té které položce

či podpoložce samy o sobě nic změnit a nemohou tak odůvodnit zařazení zboží do určité položky. V projednávaném případě to tedy znamená, že jestliže výklad provedený pomocí výkladových pravidel svědčí pro zařazení zboží do KN 8713, nemohou vysvětlivky k této položce (resp. podpoložce 8713 90 00) změnit zařazení zboží do této položky KN.

14. Krajský soud má za to, že u předmětného zboží – elektrického vozíku SELVO 4800 – je nutno při zařazení do položky KN zohlednit technická specifika zboží, tedy, že vozík je vybaven speciálními rysy k ulehčení handicapu a dále, že hlavní funkcí výrobku je použití pro držitele TP, ZTP, ZTP/P, tedy osoby postižené, jak vyplývá z rozhodnutí o schválení technické způsobilosti, čemuž odpovídá také účel použití výrobku. Je třeba také přihlédnout k tomu, že skutečnost, že vozík může být (teoreticky) používán osobami bez zdravotního postižení, nemá vliv na zařazení takových vozidel do čísla 8713 uvedené KN. Za této situace, i když je vozík vybaven oddělitelným samostatným sloupkem řízení, nemůže tato skutečnost sama o sobě bez dalšího vést k vyloučení zařazení zboží do položky KN 8713, neboť takový výklad by odporoval uvedeným výkladovým pravidlům. Lze také přisvědčit žalobci, že nebyla na místě ze strany žalovaného aplikace Nařízení Komise (ES) č. 718/2009, neboť uvedené nařízení se týká pouze zboží, jež má charakteristiky tam uvedené a zejména, jak je uvedeno v bodu 10 tohoto rozsudku, zařazení v nařízení uvedeného typu vozidla do KN 8713 nebylo připuštěno, jelikož vozidlo nebylo speciálně určeno pro dopravu zdravotně postižených osob a nebylo opatřeno speciálními detaily, které ulehčují handicap. Je tedy jednoznačné, že toto nařízení v žádném případě nedopadá na zboží, které je předmětem sporu v dané věci (vozík je určen pro dopravu zdravotně postižených osob a je opatřen speciálními detaily ulehčující handicap).
15. Lze tedy uzavřít, že při použití shora uvedených výkladových pravidel je nutno předmětný elektrický vozík SELVO 4800 zařadit do podpoložky KN 8713 90 00; na tomto závěru nemůže nic změnit ani závazná informace vydaná dne 7. 1. 2016 ze strany Celního úřadu pro Olomoucký kraj. Postup žalovaného, resp. správního orgánu prvního stupně, vedoucí k zařazení vozíku do podpoložky KN 8703 10 18 a ve svém důsledku k doměření cla, tak byl nezákonný.

Závěr a náklady řízení

16. Krajský soud tedy shledal žalobní námitky žalobce důvodné, žalobě vyhověl a dle § 78 odst. 1, 4 s.ř.s. zrušil napadené rozhodnutí žalovaného pro nezákonnost a věc mu vrátil k dalšímu řízení, ve kterém bude žalovaný vázán právním názorem vysloveným v tomto rozsudku (§ 78 odst. 5 s.ř.s.).
17. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s.ř.s., neboť žalobce byl v řízení úspěšný a má tak vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Náklady řízení žalobce jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem ve výši 3 000 Kč. Soud proto uložil žalovanému zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení tuto částku. Vzhledem k odlišné úpravě s.ř.s. a o.s.ř., týkající se nabytí právní moci rozhodnutí (srov. § 54 odst. 5 s.ř.s., § 159, § 160 odst. 1 o.s.ř.), uložil soud žalovanému povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Ostrava 22. března 2018

Mgr. Jiří Gottwald, v.r.
předseda senátu