



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Dvořáka a soudců JUDr. Aleše Korejtky a JUDr. Petry Venclové, Ph.D., v právní věci

žalobce: **R. M.**
zastoupeného ustanovenou zástupkyní JUDr. Jaroslavou
Moravcovou
sídlem Semtín budova P 9, čp. 81, 533 54 Pardubice-Rybitví

proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 3. 2017, č.j. 11105/17/5300-22444-710968,

takto:

- I. Žaloba **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovené právní zástupkyni žalobce JUDr. Jaroslavě Moravcové **se přiznává** proti České republice **odměna za zastupování žalobce ve výši 10 200 Kč.** Odměna za zastupování žalobce bude ustanovené právní zástupkyni vyplacena z účtu Krajského soudu v Hradci Králové do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Vymezení věci:

1. Dne 3.12.2015 vydal Finanční úřad pro Pardubický kraj (dále jen „správce daně“) osm dodatečných platebních výměrů na daň z přidané hodnoty za zdaňovací období prvního čtvrtletí roku 2011 až čtvrtého čtvrtletí roku 2012, a to č.j. 1512101/15/2811-00551-603153, č.j. 1513973/15/2811-00551-603153, č.j. 1514005/15/2811-00551-603153, č.j. 1514048/15/2811-00551-603153, č.j. 1514072/15/2811-00551-603153, č.j. 1514119/15/2811-00551-603153, č.j. 1514143/15/2811-00551-603153, č.j. 1514149/15/2811-00551-603153.
2. Proti těmto jednotlivým dodatečným platebním výměrům podal žalobce jednotlivá odvolání, o nichž správce daně rozhodl podle § 113 odst. 1 písm. c) zák. č. 280/2009 Sb., daňového řádu (dále jen „daňový řád“) tak, že je jako podaná po lhůtě samostatnými rozhodnutími zamítl a zastavil řízení o nich. Konkrétně se jednalo o rozhodnutí správce daně ze dne 12.1.2017, č.j. 16621/17/2811-00551-603153, č.j. 16641/17/2811-00551-603153, č.j. 16659/17/2811-00551-603153, č.j. 16670/17/2811-00551-603153, č.j. 16678/17/2811-00551-603153, č.j. 16704/17/2811-00551-603153, č.j. 16718/17/2811-00551-603153, č.j. 16734/17/2811-00551-603153.
3. Proti těmto rozhodnutím správce daně podal žalobce odvolání, o němž žalovaný rozhodl jedním rozhodnutím ze dne 9.3.2017, č.j. 11105/17/5300-22444-710968 podle § 116 odst. 1 písm. c) daňového řádu tak, že všechna odvolání zamítl a potvrdil odvoláním napadená rozhodnutí správce daně. Toto rozhodnutí žalovaného bylo napadeno žalobou žalobce podanou podle části třetí, hlavy II., dílu 1. zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“). Žaloba byla podána včas ve lhůtě dvou měsíců od oznámení žalovaného rozhodnutí žalobci podle § 72 odst. 1 s.ř.s. S ohledem na majetkové a zejména osobní poměry žalobce byla žalobci usnesením ze dne 21.8.2017, č.j. 52 Af 28/2017-57 ustanovena zástupkyně JUDr. Jaroslava Moravcová, advokátka. Při jednání soudu dne 7.2.2018 byl za přítomnosti žalobce zástupkyní žalobce jednoznačně vymezen předmět soudního řízení tak, že žalobou je napadáno toliko v záhlaví tohoto rozsudku uvedené rozhodnutí žalovaného.

Žalobní body:

4. Žaloba je vystavěna na stěžejném žalobním bodu, totiž že odvolání proti dodatečným platebním výměrům správce daně ze dne 3.12.2015 byla podána včas, když byla podána dne 26.1.2016. O odvoláních mělo být dle žalobce rozhodnuto meritorně.
5. Dle žalobce přitom dodatečné platební výměry, které byly doručovány v jedné poštovní obálce, nebyly ani doručeny řádně, neboť nebyly doručovány na adresu, kterou žalobce správci daně uvedl v daňovém řízení, a to konkrétně při ústním jednání do protokolu dne 24.8.2015, tedy dle žalobce bylo postupováno v rozporu s ust. § 44 odst. 3, 4 daňového řádu. K tomu byla při jednání soudu ze strany žalobce doplněna argumentace, že v roce 2017 již byla pozdější rozhodnutí správce daně doručována na adresu, již se žalobce dovolával, tj. na adresu X, Třeběchovice pod Orebem. K dotazu soudu žalobce upřesnil, že tuto adresu předložil správci daně prostřednictvím své manželky na příslušném formuláři.
6. Dále se žalobce vyjádřil ke skutkovým okolnostem svého podnikání.

7. Žalobce navrhl zrušení žalovaného rozhodnutí a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení.

Vyjádření žalovaného:

8. Žalovaný ve svém vyjádření setrval na zhodnocení účinnosti doručení dodatečných platebních výměrů, jak jej provedl v žalobou napadeném rozhodnutí. Pověřený pracovník žalovaného pak při jednání soudu zdůraznil, že způsob doručování v samostatném daňovém řízení v roce 2017 nemůže mít na posouzení důvodnosti žaloby vliv.
9. Žalovaný proto navrhl zamítnutí žaloby.

Posouzení věci krajským soudem:

10. Krajský soud přezkoumal zákonnost napadeného rozhodnutí podle skutkového a právního stavu v době rozhodování správního orgánu v mezích žalobních bodů ve smyslu ustanovení § 75 odst. 1, 2 s.ř.s., a to po provedení veřejného jednání ve věci.
11. Podle § 44 odst. 2 daňového řádu platí: *Pro doručování písemnosti, která souvisí s podnikatelskou činností fyzické osoby, se obdobně použije ustanovení o doručování právníkům osobám. Není-li fyzická osoba jako podnikatel zapsána ve veřejném rejstříku, doručuje se jí na adresu jejího místa pobytu.*
12. Podle § 44 odst. 3 daňového řádu platí: *Pokud fyzická osoba požádá správce daně o doručování na jinou adresu v České republice, doručuje se písemnost na tuto adresu.*
13. Z údajů zjištěných z veřejné části Živnostenského rejstříku bylo při jednání soudu prokázáno, že žalobce zde má od 23.10.1992 zapsanou adresu: Y.
14. Z obsahu daňového spisu se podává, že při ústním jednání dne 24.8.2015 požádal žalobce do protokolu (č.j. 1245188/15/2811-00560-607234) o lhůtu k vyjádření se ke zjištěním správce daně. V souvislosti se zasláním rozhodnutí o stanovení této lhůty požádal o doručení na adresu X, Třebechovice pod Orebem: *„Správce daně stanoví lhůtu rozhodnutím, které zašle poštou daňovému subjektu. Daňový subjekt požádal o zaslání rozhodnutí na adresu X, Třebechovice pod Orebem.“* Krajský soud se ztotožňuje s názorem žalovaného, že z tohoto úkonu nelze dovodit sdělení nové adresy pro doručování pro celé daňové řízení. Tato adresa byla sdělena za účelem doručení zcela konkrétního rozhodnutí, přičemž na přední straně protokolu je u označení daňového subjektu uvedena adresa: Y. Žalobce si byl vědom této správcem daně registrované doručovací adresy, proto také učinil žádost o doručení rozhodnutí na jinou jím sdělenou adresu. Žalobce přitom protokol vlastnoručně podepsal, a to každou jeho stranu, tedy lze mít za to, že se s jeho obsahem řádně seznámil. Jestliže správce daně tuto žádost vyhodnotil jako žádost o doručení rozhodnutí o stanovení lhůty na jinou než doručovací adresu žalobce podle § 44 odst. 2 daňového řádu, pak takové zhodnocení odpovídalo obsahu žádosti a kontextu okolností, za nichž byla učiněna.
15. V daňovém spisu je založena doručenka poštovní zásilky, v níž byly dle údajů na doručence mimo jiné doručovány dodatečné platební výměry vydané správcem daně dne 3.12.2015, č.j. 1512101/15/2811-00551-603153, č.j.1513973/15/2811-00551-603153, č.j. 1514005/15/2811-00551-603153, č.j. 1514048/15/2811-00551-603153, č.j. 1514072/15/2811-00551-603153, č.j. 1514119/15/2811-00551-603153, č.j. 1514143/15/2811-00551-603153, č.j. 1514149/15/2811-00551-603153. Dle doručenky

byla poštovní zásilka adresována na adresu M. R., adresa Y, přičemž k vyzvednutí byla připravena dne 9.12.2015, dne 28.12.2015 měla být vložena do schránky. Na doručence je však původní adresa přeškrtnuta a je na ní dopsáno: „*Dosílka: X.*“

16. Dne 17.2.2017 žalobce doručil správci daně spolu s odvoláním proti rozhodnutím správce daně ze dne 12.1.2017 kopii poštovní zásilky předmětných dodatečných platebních výměrů, na níž je uvedeno: „*Nevyzv., vlož.do schr. 28.12.2015 v 10:45h.*“
17. Podle § 44 odst. 4 daňového řádu platí: *Písemnost určená do vlastních rukou adresáta se doručuje přímo adresátovi. Nebyl-li adresát písemnosti, která má být doručena do vlastních rukou, na adrese pro doručování zastížen, písemnost se uloží a adresát se vhodným způsobem upozorní, aby si ji ve lhůtě 10 dnů vyzvedl.*
18. Podle § 47 odst. 2 daňového řádu platí: *Nevyzvedne-li si adresát uloženou písemnost ve lhůtě 10 dnů od jejího uložení, považuje se písemnost posledním dnem této lhůty za doručenou, i když se adresát o uložení nedozvěděl.*
19. Vzhledem k tomu, že zásilka s dotčenými dodatečnými platebními výměry byla uložena a připravena k vyzvednutí dne 9.12.2015, jak je prokázáno příslušnou doručenkou, uplynula úložní doba 10 dnů podle § 33 odst. 2, 4 daňového řádu dne 21.12.2015 (pondělí) a tímto dnem se písemnost považuje podle § 47 odst. 2 daňového řádu za doručenou. Datum, kdy byla zásilka následně vložena do schránky, případně kdy byla následně po uplynutí úložní doby doslána na jinou adresu, není rozhodné.
20. Podle § 109 odst. 4 daňového řádu platí: *Odvolání lze podat do 30 dnů ode dne doručení rozhodnutí, proti němuž odvolání směřuje, a to i před doručením tohoto rozhodnutí.*
21. **Lhůta k podání odvolání uplynula dne 20.1.2016 (středa). Žalobce podal odvolání dne 26.1.2016, tedy žalobce podal odvolání po uplynutí lhůty k tomu stanovené podle § 109 odst. 4 daňového řádu.** Jestliže správce daně dne 12.1.2017 vydal shora uvedená rozhodnutí, jimiž jednotlivá odvolání žalobce zamítl a řízení o nich zastavil, pak postupoval v souladu s ust. § 113 odst. 1 písm. c) daňového řádu, podle kterého platí: *Správce daně, jehož rozhodnutí je odvoláním napadeno, odvolání zamítne a zastaví odvolací řízení, pokud je podané odvolání nepřijatelné nebo bylo podáno po lhůtě.*
22. Následně byla tato rozhodnutí napadena odvoláním žalobce doručeným žalovanému dne 17.2.2017. Žalobce předložil kopii poštovní obálky, která mu byla dodatečně doslána (služba „dosílka“) dne 4.1.2016 na poštu Třebechovice pod Orebem a z níž dovozoval, že odvolání proti dodatečným platebním výměrům podal včas, když jej podal dne 26.1.2016, neboť na obálce bylo jako datum, kdy měla být zásilka vložena do schránky, uvedeno datum 28.12.2015. Krajský soud opakuje, že zásilku je třeba považovat za doručenou podle § 47 odst. 2 daňového řádu již dnem 21.12.2015. Tedy již z uvedeného data je zřejmé, že následné doslání zásilky na jinou adresu uvedenou žalobcem ve vztahu k České poště, s. p., nikoliv k správci daně, nemohlo mít na datum doručení dodatečných platebních výměrů vliv.
23. K povaze služby „dosílka“, kterou je třeba vnímat primárně jako soukromoprávní vztah adresáta a České pošty bez závazku pro správní resp. daňový orgán, se již v minulosti vyjádřil Nejvyšší správní soud, když lze odkázat např. na rozsudek NSS ze dne 30.06.2010, čj. 1 As 10/2010 – 47 (rozhodnutí NSS jsou dostupná na www.nssoud.cz):

24. „[10] Česká pošta, s. p. přikročí k dodání poštovní zásilky do jiného místa, než je uvedeno v poštovní adrese, zejména tehdy, jestliže si adresát zřídil službu zvanou dosílka. *Tato služba je placená, nezakládá však v žádném případě právní vztah mezi Českou poštou, s. p. a odesílatelem zásilky. Na tomto místě je třeba zdůraznit, že dle poštovní smlouvy, která se řídí poštovními podmínkami a zákonem o poštovních službách, je Česká pošta, s. p. povinná doručit poštovní zásilku na adresu uvedenou na zásilce* (zvýrazněno krajským soudem). Čl. 27 odst. 1 poštovních podmínek pouze stanoví, že Česká pošta, s. p. splní svůj závazek i tehdy, pokud doručí zásilku v jiném místě, než je adresa uvedená na zásilce.“
25. Na striktní odlišení důsledků soukromoprávního ujednání s Českou poštou, s. p. a oznámení změny doručovací adresy správnímu resp. daňovému orgánu navazuje ve věcech doručování rovněž usnesení rozšířeného senátu NSS č.j. 10 As 20/2017 – 49 ze dne 19.12.2017:
26. „[35] Nejvyšší správní soud ve své judikatuře vždy důsledně rozlišoval soukromoprávní ujednání mezi zákazníkem a Českou poštou, a naproti tomu veřejnoprávní povinnosti České pošty vyplývající ze zákona o poštovních službách a procesních předpisů typu správního řádu (srov. např. rozsudek ze dne 7. 4. 2015, č. j. 3 As 178/2014 - 31, ve vztahu ke službě odnos zásilek, resp. rozsudek ze dne 30. 6. 2010, č. j. 1 As 10/2010 - 47, ve vztahu ke službě dosílka). *Ani v jednom z uváděných rozsudků nepřevážila (možná) opačná očekávání zákazníků České pošty* (zvýrazněno krajským soudem).“
27. Jestliže žalovaný při posouzení včasnosti odvolání vycházel z data doručení dodatečných platebních výměrů 21.12.2015 a nepřihlížel k datu, k němuž měla být zásilka vložena do schránky ani ke službě dosílky, kterou měl žalobce sjednanou s Českou poštou, s. p., pak tak učinil v souladu se zákonem, neboť posuzoval právní účinky doručení ke dni doručení na doručovací adresu žalobce podle daňového řádu. Krajský soud doplňuje, že z informačního systému základních registrů zjistil, že žalobce má adresu Y vedenou jako adresu svého pobytu.
28. Pokud jde o doručování rozhodnutí správce daně ze dne 12.1.2017, č.j. 16621/17/2811-00551-603153, č.j. 16641/17/2811-00551-603153, č.j. 16659/17/2811-00551-603153, č.j. 16670/17/2811-00551-603153, č.j. 16678/17/2811-00551-603153, č.j. 16704/17/2811-00551-603153, č.j. 16718/17/2811-00551-603153, č.j. 16734/17/2811-00551-603153 v roce 2017, pak je třeba dát zapravdu žalobci v tom, že mu již bylo doručováno na adresu X, Třebechovice pod Orebem, což je prokázáno příslušnou doručenkou založenou v daňovém spisu, avšak k tomu žalobce sám uvedl, že takový požadavek předložil správci daně prostřednictvím manželky na příslušném formuláři. Tato informace žalobce odpovídá i textu obsaženému v žalovaném rozhodnutí, kde žalovaný uvádí: „*Odvolatel oznámil prvoinstančnímu správci daně změnu v adrese pro doručování (na adresu X, Třebechovice pod Orebem) až v srpnu roku 2016, a to na základě oznámení o změně registračních údajů ze dne 2.8.2016.*“ Tedy žalobce teprve následně po doručení předmětných dodatečných platebních výměrů učinil změnu svých doručovacích údajů. Jestliže se tedy žalobce dovolá pozdějšího doručování daňovými orgány na adresu X, Třebechovice pod Orebem, pak ani tato námitka nemůže obstát.
29. Žalovaný proto rozhodl v souladu se zákonem, když podle § 116 odst. 1 písm. c) daňového řádu odvolání zamítl a napadená rozhodnutí potvrdil.

30. Krajský soud proto veškeré uplatněné žalobní námitky vyhodnotil jako nedůvodné a žalobu výrokem I. tohoto rozsudku podle § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

Náklady řízení:

31. O nákladech řízení bylo pod výrokem II. tohoto rozsudku rozhodnuto podle zásady úspěchu ve věci podle § 60 odst. 1 s.ř.s., když žalobce nebyl ve věci úspěšný a úspěšný žalovaný se práva na náhradu nákladů řízení vzdal.

32. Krajský soud přiznal ustanovené zástupkyni žalobce JUDr. Jaroslavě Moravcové pod výrokem III. tohoto rozsudku odměnu za zastupování žalobce, jejíž výše byla dle obsahu soudního spisu určena následovně:

- odměna advokáta za 3 úkony právní služby /převzetí a příprava zastoupení, nahlížení do spisu přesahující 1 h. dne 5.2.2018, účast na jednání soudu dne 7.2.2018 podle § 11 odst. 1 písm. a), d), f) ve spojení s § 11 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu/ dle § 7 bod 5., § 9 odst. 4 písm. d) advokátního tarifu ve výši 9 300 Kč (3 x 3 100 Kč)
- paušální náhrada hotových výdajů advokáta za 3 úkony právní služby po 300 Kč ve výši 900 Kč (§ 13 odst. 3 advokátního tarifu).

33. Celkem byla odměna za zastupování žalobce ustanovenou zástupkyní žalobce JUDr. Jaroslavou Moravcovou určena ve výši 10 200 Kč a bude jí vyplacena z účtu Krajského soudu v Hradci Králové ve lhůtě do třiceti dnů od právní moci rozsudku (§ 60 odst. 4 s.ř.s. *a contrario*).

Poučení:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům řízení.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Pardubice 14. února 2018

JUDr. Jan Dvořák v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje