



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci

žalobce: J. P.,
proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení,
sídlem 225 08 Praha 5, Křížová 25,
o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 28.8.2017

takto:

- I. Rozhodnutí žalované ze dne 28.8.2017 **se zrušuje** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se včas podanou žalobou domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalované, kterým byly zamítnuty námitky žalobce proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 8.6.2017 č. j. R-8.6.2017-423/X, jímž byl žalobci snížen invalidní důchod pro invaliditu III. stupně na invalidní důchod pro invaliditu II. stupně a uvedené rozhodnutí bylo potvrzeno. Žalobce konstatoval, že při hodnocení jeho zdravotního stavu byla sice správně určena rozhodující příčina dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu – vrozená hemolytická anemie, míra poklesu pracovní

Shodu s prvopisem potvrzuje

schopnosti však již není v souladu s jeho reálným zdravotním stavem. Došlo k nesprávnému vyhodnocení zdravotního stavu, schopnosti zařadit se do pracovního procesu. Jeho celkový zdravotní stav a důsledky z něj vyplývající byly zásadním způsobem bagatelizovány. Namítal, že rozhodnutí žalované konstatuje, že hodnoty hemoglobinu trvale dosahují hodnot pod 80 g/l, avšak již vůbec nezmiňuje skutečnost, že i tyto (velmi nízké) hodnoty jsou dosaženy a udržovány uměle, za pomoci pravidelných transfuzí, jejichž potřeba se navíc neustále navyšuje. Rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nelze hodnotit zcela zvlášť a odděleně od ostatních, méně závažných chorob, neboť tyto účinky a důsledky těchto chorob se vzájemně sčítají a jeho celkový zdravotní stav se jimi významně zhoršuje. Zdůraznil, že jedním z důsledků choroby je neschopnost jakéhokoli soustředění a pozornosti, únava, apatie až zmatenost, neschopnost si (byť krátkodobě) zapamatovat běžné věci v běžném životě. V tomto stavu nelze nastoupit do jakéhokoli běžného zaměstnání, a to ani na částečný úvazek. Navíc tento zásadní aspekt jeho onemocnění žalovaná vůbec nehodnotila ani nezohlednila, naprosto jej ignorovala. Trvalý chronický deficit zásobení kyslíkem vlivem nízké hladiny hemoglobinu a rovněž trvalé chronické přetížení vysokými hodnotami železa představuje velkou zátěž pro celý organismus a veškeré tkáně a orgány. Z odůvodnění rozhodnutí žalované nijak nevyplývá, z jakých důvodů dospěla k závěru, že se jeho zdravotní stav zlepšil do té míry, aby míru poklesu pracovní schopnosti bylo možno nově hodnotit jako 50 %, oproti původním 70 %.

2. Žalovaná v písemném vyjádření odkázala na odůvodnění napadeného rozhodnutí a navrhla provést důkaz posudkem příslušné posudkové komise MPSV ČR. V průběhu řízení žalovaná navrhla, aby s ohledem na závěry PK MPSV ČR v Ostravě bylo rozhodnutí žalované zrušeno.
3. Ze správních spisů bylo zjištěno, že rozhodnutím České správy sociálního zabezpečení ze dne 8.6.2017 č. j. R-8.6.2017-423/X byl žalobci snížen invalidní důchod pro invaliditu III. stupně na invaliditu II. stupně. Z odůvodnění plyne, že podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Frýdek – Místek ze dne 24.5.2017 poklesla pracovní schopnost žalobce z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 50 %. V posudkovém závěru je konstatováno, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je postižení uvedené v kapitole III., oddíl B, položce 3d) přílohy k vyhláše č. 359/2009 Sb., pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti 50 %. Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce námitky, o nichž žalovaná rozhodla žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 28.8.2017 tak, že námitky žalobce zamítla a rozhodnutí ČSSZ ze dne 8.6.2017 č. j. R-8.6.2017-423/X potvrdila. Žalovaná vycházela z posudku lékaře oddělení lékařské posudkové služby České správy sociálního zabezpečení ze dne 24.8.2017. Podle posudkového závěru rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti žalobce je zdravotní postižení uvedené v kap. III., oddíl B, položce 3d) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti 50 %. V posudku se uvádí, že jde o pacienta s vrozenou hemolytickou anémií. Jde o onemocnění, které se v současné době dá léčit pouze opakovanými transfuzemi erymasy, kauzální léčba není známá. Je po splenektomii a po cholecystektomii pro litiázu. Je v pravidelné péči hematologické ambulance a na

hematoonkologickém oddělení jsou mu aplikovány pravidelně – většinou co 2 měsíce – erymasy – vždy při poklesu hemoglobinu a počínající klinice anemického syndromu. Onemocnění je bez orgánových komplikací. Subjektivně je udávána slabost a nevykonnost, s přechodným mírným zlepšením po transfuzi. Dochází do alergologické ambulance pro persistující alergickou rýmu a recidivující bronchitidy, má alergii na roztoče, pyly, ambrosie, břízy. V dubnu 2016 prodělal infekční mononukleózu EBV virové etiologie, jaterní testy jsou v normě. V posudku se konstatuje, že pacient je schopen vykonávat práci pouze fyzicky lehkou, v menším úvazku. Dle dokumentace je vyučen v oboru elektro, této práce je schopen. Je zachována schopnost rekvalifikace.

4. Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s.ř.s. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů), a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
5. Z posudku posudkové komise MPSV ČR v Ostravě ze dne 16.2.2018, který si zdejší soud vyžádal v tomto řízení, bylo zjištěno, že k datu vydání napadeného rozhodnutí, tj. k 28.8.2017 byl žalobce invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. Šlo o invaliditu III. stupně podle § 39 odst. 2 písm. c) téhož zákona. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla kongenitální hemolytická anemie, stav odpovídal příloze k vyhlášce č. 359/2009 Sb., kapitole III., oddíl B, položka 3 písm. d), kdy z rozmezí 50 – 70 % posudková komise stanovila horní hranici 70 % s přihlédnutím k závažnosti a průběhu onemocnění, opakované a časté potřebě transfuzí, podstatnému snížení celkové výkonnosti, kdy výkon některých aktivit je značně omezen, hemoglobin je opakovaně dlouhodobě pod 80 g/l. Žalobce nebyl schopen fyzické zátěže ani středně těžké, nebyl schopen zvedat a přenášet břemena, nebyl schopen delší chůze a stání. Byl schopen zátěže fyzicky zcela nenáročné s výše uvedeným omezením, je nutné se vyvarovat riziku infekce. Posudková komise uvedla, že hodnotí odlišně proti lékaři OSSZ a ČSSZ, neboť není prokázáno zlepšení ani stabilizace zdravotního stavu, který je nepříznivý, již s klinickými projevy anemického syndromu, v současné době bez možnosti kauzální léčby. Při zátěži lze předpokládat zhoršení klinického stavu a obtíží. Nadále se jedná o invaliditu III. stupně, bez přerušení.
6. Žalovaný s ohledem na závěry Posudkové komise MPSV ČR v Ostravě navrhl zrušení žalobou napadeného rozhodnutí.
7. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, pojištěnec je invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35 %.
8. Podle ust. § 39 odst. 2 písm. c) téhož zákona, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 70 %, jedná se o invaliditu III. stupně.
9. Soud konstatuje, že stěžejní otázkou bylo posouzení zdravotního stavu žalobce. Soud byl proto povinen si vyžádat odborný lékařský nález. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav žalobce ve vztahu k určení invalidity a jejího stupně Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi, jak plyne z § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o

organizaci a provádění sociálního zabezpečení. Tato komise je oprávněna nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žalobce, ale též k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Z tohoto důvodu byl vypracován shora citovaný odborný lékařský posudek Posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě. Posudková komise podala posudek v řádném složení stanoveném v § 16b zákona č. 582/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Posudek byl vypracován s náležitostmi uvedenými v § 7 vyhl. č. 359/2009 Sb., na základě zdravotní dokumentace žalobce. Soud považuje posudek Posudkové komise MPSV ČR v Ostravě ze dne 16.2.2018 za úplný a přesvědčivý a neměl důvod zpochybnit závěry posudkové komise, že u žalobce šlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 70 % a k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí byl žalobce invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů a šlo o invaliditu III. stupně podle § 39 odst. 2 písm. c) téhož zákona.

10. S ohledem na shora uvedené v dané věci tedy došlo k vadě řízení přede správním orgánem, kterou soud spatřuje v nedostatečně zjištěném skutkovém stavu věci, pro kterou soud v souladu s § 78 odst. 1 s.ř.s. přezkoumávané rozhodnutí žalované ze dne 28.8.2017 zrušil. Žalovaný vycházel při svém rozhodnutí z nesprávných posudkových závěrů, což mělo za následek i nesprávné stanovení míry poklesu pracovní schopnosti žalobce a v důsledku toho také nesprávné posouzení zákonných podmínek invalidity a jejího počátku, resp. dalšího trvání podle zákona o důchodovém pojištění, čehož se žalobce také dovolával.
11. Podle § 60 odst. 1 s.ř.s. soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť procesně úspěšnému žalobci prokazatelně v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava 13.03.2018

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně

