

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Hockou v právní věci *žalobce: V.K., bytem ..., proti žalované: Česká správa sociálního zabezpečení*, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5 (dále jen **ČSSZ**), v řízení o žalobě ze dne 19.12.2017 proti rozhodnutí žalované ze dne 1.12.2017 č.j. .../44091-HS o *invalidní důchod*,

t a k t o :

- I. **Řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 1.12.2017 č.j. ... se z a s t a v u j e.**
- II. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Soud upozorňuje, že v této věci je řízení upraveno *soudním řádem správním* (zák. č. 150/2002 Sb. v platném znění, dále jen **s.ř.s.**) a pro návrh na přezkoumání rozhodnutí je stanoven termín *žaloba*, účastníci jsou označováni *žalobce* a *žalovaný*. Dle § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumání rozhodnutí vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu, tj. v této věci stav ke dni 1.12.2017.

Žalobce podal proti rozhodnutí žalované včasnou žalobu (připojena byla i kopie napadeného rozhodnutí), v níž mimo jiné uvedl, že rozhodnutí považuje za nesprávné, protože dle něho nebyl správně posouzen jeho zdravotní stav, který je závažnější, než je uvedeno v posudcích lékařů; závěrem navrhl zrušení napadeného rozhodnutí ze dne 1.12.2017 a vrácení věci žalované.

Napadeným rozhodnutím ze dne 1.12.2017 č.j. ... žalovaná zamítla námitky žalobce a potvrdila *rozhodnutí ČSSZ ze dne 30.6.2017 č.j. R-30.6.2017-43/...*, jímž byl žalobci od 10.8.2017 *odňat invalidní důchod* dle § 56 odst. 1 písm. a) a § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o *důchodovém pojištění* (dále jen **zákon**), neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení (dále jen **OSSZ**) Plzeň-město ze dne 20.6.2017 již není invalidní, jelikož jeho pracovní schopnost z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla pouze o 10%. V odůvodnění rozhodnutí ze dne 1.12.2017 bylo uvedeno, že novým posudkem o invaliditě ze dne 20.11.2017 bylo lékařem ČSSZ zjištěno, že žalobce není invalidní, i když se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, když rozhodující příčinou s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII., odd. A, položce 1b) přílohy vyhlášky č. 359/2009 Sb., o *posuzování invalidity* (dále jen **vyhláška**), pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti v rozmezí 20-35% a lékař ČSSZ zvolil na základě doložených lékařských zpráv vzhledem k charakteru potíží a schopnosti

vykonávat povolání bez podstatného omezení dolní hranici výše uvedeného rozmezí, tj. 20%, avšak neztotožnil se s odpočtem 10% na profesi lékařem OSSZ, neboť v 20% poklesu pracovní schopnosti je dostatečně zhodnocena schopnost práce bez omezení; proto nebylo námitkám žalobce vyhověno.

V projednávané věci se jedná o dávku podmíněnou zdravotním stavem a podle § 4 odst. 2 zák. č. 582/1991 Sb., *o organizaci a provádění sociálního zabezpečení*, ve správním soudnictví jsou povolány k hodnocení zdravotního stavu pojištěnce Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen **PK MPSV**), proto soud požádal o vypracování posudku. PK MPSV s pracovištěm v Plzni vypracovala posudek dne 21.3.2018, jímž žalobce nebyl nadále uznán invalidní k datu vydání napadeného rozhodnutí, když nešlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35%. Míru poklesu pracovní schopnosti hodnotila PK MPSV podle kapitoly XIII., oddílu A, položky 1b) přílohy vyhlášky 20% při rozmezí 20 - 35%. PK MPSV ale nesouhlasila s posouzením OSSZ Plzeň-město v tom, že míra poklesu pracovní schopnosti 20% byla vzhledem k nepodstatnému vlivu na schopnost využívat dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti a na schopnost pokračovat v předchozí výdělečné schopnosti dle § 4 odst. 1 vyhlášky snížena o 10%, takže činila 10%. PK MPSV naopak souhlasila s posudkovým zhodnocením námitkového řízení a stanovením míry poklesu pracovní schopnosti 20% a datum zániku invalidity prvního stupně stanovila shodně 20.6.2017.

Po nařízení ústního jednání podáním ze dne 29.3.2018 žalobce sdělil, že s ohledem na posudek PK MPSV, který mu byl doručen, na žalobě netrvá, bere ji zpět a navrhl zastavit řízení.

Dle § 37 odst. 4 s.ř.s. navrhovatel (žalobce) může vzít svůj návrh (žalobu) zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Dle § 47 písm. a) s.ř.s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li žalobce svůj návrh zpět.

V této věci vzal žalobce zpět podanou žalobu proti rozhodnutí žalované, proto postupoval soud dle shora citovaného § 47 písm. a) s.ř.s. a řízení zastavil (*výrok I. usnesení*).

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 60 odst. 3 s.ř.s., dle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta (*výrok II. usnesení*).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu se sídlem Moravské náměstí 6, 657 40 Brno, který o kasační stížnosti rozhoduje. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni (§ 12 odst. 1, § 102, § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Plzni dne 10. dubna 2018

JUDr. Alena Hocká v.r.
samosoudkyně