



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Komínkovou v právní věci
žalobce: M.J., nar. ..., ..., *zastoupeného: Mgr. Jaroslav Topol, advokát, Na Zlatnici 301/2, 140 00 Praha 4*, proti **žalovanému: Krajský úřad Plzeňského kraje**, IČ 70890366, Škroupova 18, 306 13 Plzeň, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne **18.1.2016** č.j. DSH/654/16,

t a k t o :

- I. **Žaloba se zamítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou domáhá zrušení výše označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo jímž bylo jako opožděné zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Magistrátu města Plzně, odboru správních činností, oddělení dopravních přestupků, č.j. MMP/241641/15 ze dne 2.10.2015, kterým byl žalobce uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod pátý zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, pro porušení § 4 písm. c) ve spojení s § 70 odst. 2 písm. a) téhož zákona, za což mu byla uložena pokuta 2.700,-Kč a náhrada nákladů řízení 1.000,-Kč.

Žalobce v žalobě uvedl, že jeho zmocněnec podal odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně dne 19.10.2015 elektronicky bez uznávaného elektronického podpisu. Žalobce poukázal na § 40 ods.t 1 písm. d) s.ř., podle něhož pokud je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, je zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka

Shodu s prvopisem potvrzuje M. K.

adresovaná tomuto správnímu orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence. Žalobce přiložil k replice podací lístek s datem 19.10.2015 a dále navrhl, aby soud vyžádal od České pošty vyjádření, zda údaje na podacím lístku jsou pravdivé a zda je podací lístek originální v podobě vygenerované Českou poštou. Podle žalobce tak nebyly splněny podmínky pro zamítnutí odvolání pro jeho opožděnost.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že zjistil dotazem u České pošty, že se jednalo o podání prostřednictvím služby Dopis Online, kdy jsou jednotlivá elektronická podání prostřednictvím Postservisu, jehož zřizovatelem je Česká pošta, transformována do listinné podoby. Na stránkách www.postaonline.cz se uvádí, že korespondenci, která se napíše na počítači, už není třeba tisknout, používat obálku, známku, nosit něco na poštu nebo do schránky. Dokumenty stačí uložit ve formátu pdf a služba Dopis Online zajistí vytištění, vložení do obálky a odeslání adresátovi.

V replice žalobce namítal, že není rozhodný údaj na razítku na obálce podání, ani v elektronickém systému pošty Track & Trace. Rozhodné podle žalobce je, kdy skutečně k podání odvolání došlo. V tomto směru je více než výmluvný podací lístek, z něhož jasně vyplývá, že k podání této zásilky došlo již 19.10.2015. Žalobce poukázal na rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem – v Liberci ze dne 14.7.2016 č.j. 60A 4/2016-109 s tím, že se jednalo o totožný případ. Dále žalobce poukázal na rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24.10.2014 č.j. 51A 15/2013-29, podle něhož je podací lístek veřejnou listinou a svědčí mu tedy presumpce správnosti. Žalobce tedy měl za to, že v dobré víře, pokud se spoléhal na to, že údaj o podání odvolání na podacím lístku je v souladu se skutečností. Pokud bylo podáno odvolání opožděně, bylo tomu v důsledku pochybení pošty, které nelze žalobci klást k tíži. Žalobce poukázal i na nálezy Ústavního soudu ze dne 2.4.1998 sp.zn. 3 ÚS 456/97, podle něhož navrhovatelé podali odvolání opožděně v důsledku mylné informace o datu právní moci rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích, kterou jim podal okresní soud úřední formou – vyznačením doložky právní moci na rozsudku. Doložka právní moci není sice právní skutečností zakládající, měnící či rušící právní vztahy, je však úředním osvědčením o právní skutečnosti a jako takové jí svědčí presumpce správnosti a strana soudního sporu není povinna zkoumat či ověřovat, zda tato právní skutečnost nastala, jak je v osvědčení uvedeno. Z toho důvodu bylo dovoláním nutno se zabývat meritorně, jinak jde o tzv. jiný zásah orgánu veřejné moci, tedy porušení článku 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, tj. znemožnění domáhat se stanoveným postupem svého práva u nestranného a nezávislého soudu. Žalobce v replice dále odmítl účelovost podání po 16 hod.

Součástí správního spisu je oznámení přestupku ze dne 16.7.2015, podle něhož v tento den v 9:21 hod. žalobce řídil osobní motorové vozidlo Audi A4 RZ ..., projel křižovatkou Jízdecká a Palackého náměstí a nezastavil na červenou na pokyn „Stůj“, oznámení odmítl podepsat. Úřední záznam PČR poukazuje na to, že přestupek je zaznamenán kamerovým záznamem ve služebním vozidle a je přiložené CD. Následovalo opatření Signálního plánu ze strany správního orgánu I. stupně a jednání dne 17.9.2015, při němž byli vyslechnuti zasahující policisté D.D. a R.A. Rozhodnutím správního orgánu prvního stupně ze dne 2.10.2015 byl žalobce uznán vinným z přestupku a toto rozhodnutí bylo doručeno dne 2.10.2015 zástupci žalobce Ing. M.J. do datové schránky.

Proti rozhodnutí bylo podáno blanketní odvolání, které nebylo podepsáno, a bylo obsaženo v obálce označené razítkem pošty České Budějovice 370 20, jedná se o obálku s podacím číslem RR 921662596CZ došlou Magistrátu města Plzně 22.10.2015, razítko podací pošty je ze dne 21.10.2015.

V žalobou napadeném rozhodnutí žalovaný zamítl odvolání jako opožděné s tím, že posledním dnem lhůty k podání včasného odvolání byla sobota 17.10.2015 a vzhledem k tomu se poslední den lhůty posunul na 19.10.2015. V této zákonné lhůtě nebylo odvolání podáno, proto nabylo prvostupňové rozhodnutí 20.10.2015 právní moci. Žalobce odvolání podal až 21.10.2015 k poštovní přepravě. Vzhledem ke skutečnosti, že poslední den pro podání odvolání bylo 19.10.2015, je nutno považovat odvolání za opožděné. Žalobce podal blanketní odvolání neobsahující odvolací důvody. Vzhledem k tomu, že již bylo odvolání posouzeno jako opožděné, nebyl žalobce vyzván k doplnění odvolání o odvolací důvody.

Soud ve věci doplnil dokazování. Žalobce předložil podací lístek ze dne 19.10.2015 s podací poštou České Budějovice od odesílatele Ing. J., s adresátem správním orgánem I. stupně. Pokud jde o číslo zásilky, je zde uvedeno RR 921662596 CZ, tedy shoduje se s číslem na obálce ve správním spise.

Dále byl proveden důkaz výtiskem z internetové aplikace ČP Sledování zásilek, kde se uvádí údaje k číslu zásilky RR 921662596 CZ - datum doručení 22.10.2015 a datum podání 20.10.2015, a to prostřednictvím Postservisu České Budějovice.

Soud také doplnil dokazování o žalovaným doložené listiny do spisu zdejšího soudu sp.zn. 17A 12/2016. Jedná se o výtisk z Obchodních podmínek pro poskytování služby Dopis Online. V bodě 2.3 se uvádí, že Dopis Online umožňuje zákazníkovi si elektronicky objednat zpracování a podání poštovních zásilek. Česká pošta zabezpečí i zpracování a podání do poštovní sítě. Zpracováním je tedy tisk a kompletace. Služba probíhá podle bodu 4 tak, že se zákazník přihlásí do aplikace a má možnost provádět jednotlivé elektronické objednávky ve službě Dopis Online. Podáním zásilky k poštovní přepravě mezi Českou poštou a zákazníkem je uzavřena poštovní smlouva podle zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách, jejíž obsah určují poštovní podmínky platné v době podání zásilky. V bodě 5.2 se uvádí, že zásilky přijaté do 16 hod je Česká pošta povinna zpracovat a předat k další poštovní přepravě ještě též den.

Dále žalovaný předložil do zmíněného spisu 17A 12/2016 i vyjádření České pošty s.p., ze dne 4.5.2016, kde se uvádí, že zpracováním dat a kompletací zásilek je uzavřena smlouva mezi zákazníkem a Českou poštou. Smlouva je uzavřena okamžikem, kdy Česká pošta akceptuje řádně vyplněnou elektronickou objednávku podáním zásilky do poštovní přepravy. V současné době není na podacím lístku skutečné datum podání, vždy je ale uváděno datum převzetí do zpracování. Data převzetí a podání mohou být podle obchodní formy rozdílná. Na základě tohoto zjištění, kdy je Českou poštou, s.p. zákazníkovi podána mylná informace, bylo rozhodnuto, že je nutná neprodlená úprava softwaru hybridní pošty tak, aby na podacích lístcích, tedy na stvrzenkách, bylo datum dne předání zásilek k poštovní přepravě, tedy datum podání zásilky, a nikoliv datum předání zásilky ke zpracování. Podáním zásilky se podle pošty rozumí přijetí podkladů k tisku na server www.postservis.cz. Zásilky podané do 16 hod. jsou vyrobeny, tedy vytištěny, předány do poštovního provozu též den, pokud klient rozhodnou dobu překročí, jsou vyrobeny a předány k rozvozu následující pracovní den.

Žalobu soud neshledal důvodnou.

Soud je vázán v dané věci výrokem závazného stanoviska rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu vydaného pod č.j. 10As 20/2017-49 ze dne 19.12.2017 (dostupné na www.nsoud.cz), podle kterého "*den elektronické objednávky služby DopisOnline přes webovou stránku [www.http\\onlinepostservis.cz](http://www.onlinepostservis.cz) není okamžikem podání zásilky k poštovní*

přepravě ve smyslu ust. § 40 odst. 1 písm. d) s.ř."

V odůvodnění tohoto stanoviska NSS dále uváděl v odst. 29, že „*služba dopis on-line umožňuje zákazníkovi elektronicky objednat zpracování a podání poštovních zásilek uvedených v poštovních podmínkách. Jedná se o kombinaci několika dílčích služeb, v rámci kterých česká pošta zabezpečí zpracování zásilek a dále jejich podání do poštovní sítě. Zpracováním zásilky se rozumí její tisk a kompletace, balení a potisk obálky. Elektronickou objednávkou se rozumí objednávka služeb české pošty prostřednictvím elektronického formuláře na webu článku 3 obchodních podmínek služby dopis on-line.*“

Podle odst. 36 předmětného stanoviska NSS „*veřejnoprávní regulací silně ovlivněných zpráv upravených zákonem o poštovních službách a poštovními podmínkami vznikne až ve chvíli předání úplné listinné zásilky k poštovní přepravě, kdy je uzavřena poštovní smlouva. Teprve uzavřením poštovní smlouvy je zásilka podána k poštovní přepravě a pouze tento okamžik je rozhodný pro posouzení včasnosti podání z hlediska dodržení veřejným právem stanovených lhůt. Bez významu není ani okolnost, že odesláním elektronické objednávky časově předchází okamžiku vytvoření poštovní zásilky, o jejíž doručení a předání k poštovní přepravě jde. Aby mohla vůbec nějaká zásilka být předána k poštovní přepravě, musí být nejprve vytvořena. Rozšířený senát opakuje, že poštovní zásilkou dle § 2 písm. a) zákona o poštovních službách se rozumí adresná zásilka v konečné podobě, ve které má být provozovatelem dodána.*“

V odstavci 40 stanoviska se uvádí: „*Podací lístek není veřejnou listinou, které svědčí presumpce správnosti. Charakter veřejné listiny vymezuje správní řád v § 53 odst. 3 jako listiny vydané soudy ČR nebo jinými státními orgány nebo orgány územních samosprávních celků v mezích jejich pravomoci, jakož i listiny, které jsou zvláštními zákony prohlášeny za veřejné. Pro podací lístek, stejně jak pro každou jinou soukromou listinu platí, že určitou důkazní sílu má, ovšem stačí formální popření jeho správnosti, aby nastoupila důkazní povinnost a důkazní břemeno toho, kdo tvrdil skutečnosti, jež měly být podacím lístkem doloženy. Není žádný rozumný důvod se domnívat, že v případě služby DopisOnline, která je službou ryze soukromé povahy, má být za okamžik podání zásilky k poštovní přepravě považován z hlediska veřejného práva již v den objednání této služby bez ohledu na to, kdy pošta skutečnou zásilku zpracuje a předá ve smyslu zákona o poštovních službách k poštovní přepravě.*“

V souladu se závazným výrokem označeného stanoviska NSS je nutné v daném případě dovodit, že dnem podání zásilky, která obsahovala odvolání, byl až den 21.10.2015, tedy den, který je uveden na razítku na obálce ČP, nikoliv tedy den 19.10.2015, kdy byla učiněna pouze elektronická objednávka služby DopisOnline. Z toho důvodu nebylo možné již nahlížet na toto podání jako na včasné odvolání. Toto odvolání bylo pak správně žalovaným zamítnuto jako opožděné.

Na základě výše uvedeného soud neshledal žalobní námitky důvodnými, a žalobu proto zamítl podle § 78 odst. 7 s.ř.s.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s.ř.s., podle kterého by měl nárok na jejich náhradu žalovaný, který měl ve věci plný úspěch. Žalovanému však žádné náklady řízení nevznikly, a proto jejich náhrada nebyla žádnému z účastníků přiznána.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku není kasační stížnost přípustná; to neplatí, je-li jako důvod kasační stížnosti namítáno, že se soud neřídil závazným právním názorem Nejvyššího správního soudu. V takovém případě kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozsudku. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. (§104 odst. 3 písm. c) s.ř.s.)

V Plzni dne 9. března 2018

Mgr. Jana Komínková v.r.
samosoudkyně