



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci

žalobce: **J. K.**
zastoupeného Mgr. Tomášem Veselským, advokátem
sídlem Korunní 1077/31, 709 00 Ostrava – Mariánské Hory
proti
žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**
sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí ze dne 7.8.2017, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí
žalované ze dne 1.6.2017, č.j. X, o invalidním důchodu

takto:

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **se zrušuje** a věc **se jí vrací**
k dalšímu řízení.

II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 7 865 Kč k rukám advokáta
Mgr. Tomáše Veselského do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

1. Rozhodnutím ze dne 7.8.2017, č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla
námítky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 1.6.2017, jímž žalobci od 24.6.2017
snížila výši invalidního důchodu pro invaliditu III. stupně na invalidní důchod pro

invaliditu I. stupně podle ust. § 56 odst. 1 písm. d) a ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě ze dne 10.5.2017 žalobce již není invalidní pro invaliditu III. stupně a je od 10.5.2017 uznán invalidním pro invaliditu I. stupně. Podle tohoto posudku poklesla žalobcova pracovní schopnost z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 40%.

2. Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které namítal, že jeho zdravotní stav se od přiznání invalidního důchodu pro invaliditu III. stupně subjektivně i objektivně zhoršil. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu v jeho případě je kompresivní fraktura těla L4 z důvodu pracovního úrazu utrpěného dne 8.8.1989. Soustavně trpí silnými bolestmi, není schopen delší dobu stát, při chůzi pociťuje nesnesitelnou bolest a častokrát se mu uleví až v leže. Od doby přiznání invalidního důchodu nedošlo ke zlepšení jeho zdravotního stavu, který nelze ani nazvat jako stabilizovaný.
3. Krajský soud provedl důkaz žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 7.8.2017, č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky ze dne 24.1.2018, jakož i doplňujícím posudkem téže posudkové komise ze dne 7.3.2018 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
4. Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal krajský soud za prokázáno, že žalobci byl přiznán od února 2016 invalidní důchod pro invaliditu III. stupně. V témže stupni byla u žalobce uznána invalidita i při kontrolní lékařské prohlídce, uskutečněné dne 3.5.2016. Dne 10.5.2017 byla u žalobce provedena další kontrolní lékařská prohlídka se závěrem, že se u něj nejedná o invaliditu III. stupně, ale o invaliditu I. stupně, přičemž datum změny stupně invalidity bylo stanoveno dnem 10.5.2017. Pokles pracovní schopnosti byl hodnocen v rozsahu 40% podle kapitoly XIII. oddíl E položky 1c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. s tím, že tato procentní míra poklesu pracovní schopnosti se podle ust. § 3 této vyhlášky nemění. Rozhodnutím ze dne 1.6.2017 žalovaná snížila žalobci od 24.6.2017 výši invalidního důchodu pro invaliditu III. stupně na invalidní důchod pro invaliditu I. stupně. Žalobce proti tomuto rozhodnutí podal námitky, o nichž rozhodla žalovaná výše uvedeným žalobou napadeným rozhodnutím, přičemž vycházela z posudku lékaře ČSSZ ze dne 27.7.2017, podle něhož u žalobce nejde o invaliditu III. stupně, ale o invaliditu I. stupně, přičemž pokles pracovní schopnosti byl ohodnocen tímto posudkem stejně jako posudkem lékaře OSSZ Ostrava.
5. Jelikož se rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí České republiky (dále jen „PK MPSV ČR“), která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise ze dne 24.1.2018 krajský soud zjistil, že posudková komise při jeho vypracování vycházela z nálezu praktického lékaře žalobce MUDr. T. V., nálezu MUDr. Š. ze dne 21.4.2017, neurochirurga MUDr. M. ze dne 27.9. a 4.12.2017, EMG MUDr. J. ze dne

23.8.2017, neurologie MUDr. J. ze dne 11.3.2015, 17.10.2016 a 27.1.2017, neurologie Městské nemocnice Ostrava ze dne 9.3.2015 a 25.4.2016, nálezu MUDr. V. ze dne 30.4.2015 a 17.9.2015, MUDr. M. – neurochirurgie Městské nemocnice Ostrava ze dne 26.1.2015, MUDr. K. – sanatorium Klimkovice z hospitalizace od 5.7.2016 do 26.7.2016 a neurologie MUDr. J. ze dne 26.6.2017 a 26.7.2017. Posudková komise rovněž měla k dispozici lékařské nálezy doložené žalobcem v průběhu řízení. V diagnostickém souhrnu zdravotních omezení žalobce uvedla posudková komise chronický vertebrogilní algický syndrom lumbální páteře, stav po dekompresi L3/4 ze dne 23.1.2015 a stav po kompresní fraktuře L4 po úraze ze dne 8.8.1989, diabetes mellitus na dietě, stav po operaci umbilikální kýly a obezitu I. stupně. Ke dni vydání žalobou napadeného rozhodnutí 7.8.2017 byl rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce stav po zlomenině L4 v roce 1989 a dále stav po dekompresi L3-4 ze dne 23.1.2015. Pokles pracovní schopnosti žalobce hodnotila posudková komise podle kapitoly XIII. oddílu E položky 1c 40% a s ohledem na progresi subjektivních potíží NR korelátém, jejichž vznik lze zaznamenat již k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí, zvýšila tuto hodnotu o 10% na celkových 50%. Posudková komise tak učinila závěr, že žalobce je invalidní pro invaliditu II. stupně a v doplňujícím posudku ze dne 7.3.2018 uvedla, že datum změny invalidity pro invaliditu III. stupně na invaliditu II. stupně stanoví dnem 10.5.2017.

6. Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Při tom dospěl k závěru, že k datu vydání napadeného rozhodnutí 7.8.2017 byl žalobce invalidní, přičemž šlo o invaliditu II. stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů, je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně, a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 50% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR včetně jejího doplňujícího posudku, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa, tedy lékaře z oboru nemocí, která je dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobce.
7. Jelikož u žalobce k datu 7.8.2017 šlo o II. stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je vázána závazným názorem krajského soudu a to, že žalobce je nadále invalidní ve II. stupni invalidity od 10.5.2017.
8. V souladu s ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. byla žalovaná zavázána zaplatit žalobci náklady řízení spočívající v jeho zastoupení advokátem v rozsahu 5 úkonů právní pomoci po 1 000 Kč a pěti režijních paušálů po 300 Kč v souladu s ust. § 7 a § 9 odst. 2 a § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění, tj. 6 500 Kč a připočtením DPH 21%, tj. 1 365 Kč, celkem tedy 7 865 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 5. dubna 2018

JUDr. Petr Indráček
samosoudce