

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a soudců Mgr. Ing. Petra Šuránka a Mgr. Jitky Zavřelové ve věci

žalobkyně: **N. K.**
bytem W. H., W., R.
zastoupena zmocněncem M. K.
doručovací adresou X

proti

žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**
sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5

v řízení o žalobách proti rozhodnutím žalovaného ze dne 4. 3. 2016, č. j. X, sp. zn. X, a č. j. X, sp. zn. X, a ze dne 10. 3. 2016, č. j. X, sp. zn. X, a č. j. X, sp. zn. X,

t a k t o:

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í:

1. Žalobkyně podáním, které dne 7. 6. 2016 osobně podal její zmocněnec Městskému soudu v Praze a jež bylo posléze postoupeno k rozhodnutí Krajskému soudu v Praze jako soudu místně příslušnému, napadla žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) čtyři rozhodnutí žalovaného.
2. Rozhodnutím žalovaného ze dne 4. 3. 2016, č. j. X, sp. zn. X, (dále jen „první napadené rozhodnutí“) bylo zamítnuto odvolání žalobkyně proti usnesení Městského úřadu Vlašim, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „stavební úřad“) ze dne 14. 10. 2009, č. j. X, jímž stavební úřad rozhodl, že žalobkyně není účastníkem územního řízení ve věci stavby „Stanice pro zraněné živočichy - léčebná část, Z. Č. V.“ na pozemcích p. č. X, X, X, X, X a X v k.ú. V. a p. č. X a X v k. ú. P. u V. (dále jen „sporná stavba“), a toto usnesení žalovaný potvrdil.
3. Rozhodnutím žalovaného ze dne 4. 3. 2016, č. j. X, sp. zn. X, (dále jen „druhé napadené rozhodnutí“) bylo zamítnuto i odvolání žalobkyně proti usnesení stavebního úřadu ze dne 11. 11. 2009, č. j. X, jímž stavební úřad rozhodl, že žalobkyně není účastníkem stavebního řízení ve věci sporné stavby, a žalovaný toto usnesení potvrdil.
4. Rozhodnutím žalovaného ze dne 10. 3. 2016, č. j. X, sp. zn. X, (dále jen „třetí napadené rozhodnutí“) bylo jako nepřipustné zamítnuto odvolání žalobkyně proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 29. 1. 2008, č. j. X, jímž byla umístěna sporná stavba.
5. Rozhodnutím žalovaného ze dne 10. 3. 2016, č. j. X, sp. zn. X, (dále jen „čtvrté napadené rozhodnutí“) bylo jako nepřipustné zamítnuto odvolání žalobkyně proti rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 21. 9. 2009, č. j. X, jímž bylo vydáno stavební povolení na spornou stavbu.

Shodu s prvopisem potvrzuje A. S.

6. Žalobkyně požádala o osvobození od soudních poplatků a o přidělení právního zástupce. Usnesením ze dne 25. 7. 2017, č. j. X, soud obě žádosti zamítl z důvodu, že žaloby představují zjevně neúspěšné návrhy a že prohlášení o příjmových a majetkových poměrech žalobkyně jsou nedůvěryhodná. Kasační stížnost žalobkyně proti tomuto usnesení odmítl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 13. 2. 2018, č. j. X, jako opožděnou.
7. Podle ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.
8. Podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění zákona č. 460/2016 Sb. (viz též čl. VI zákona č. 296/2017 Sb.), nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.
9. Žalobkyně s podáním žaloby nesplnila poplatkovou povinnost a nesplnila ji ani v návaznosti na zamítnutí její žádosti o osvobození od soudních poplatků. Soud ji proto znovu usnesením ze dne 3. 3. 2018, č. j. X, vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů. Až do dnešního dne však žalobkyně na předmětnou výzvu nijak nezareagovala a nezaplatila soudní poplatek, přestože jejímu zmocněnci byla výzva doručena již dne 6. 3. 2018 a lhůta pro splnění výzvy tak uplynula dne 21. 3. 2018.
10. Proto nezbylo soudu nic jiného, než v souladu s poučením, kterého se účastníkovi ve výzvě k zaplacení soudního poplatku dostalo, podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení zastavit.
11. Výrok o náhradě nákladů řízení je založen na ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle níž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

Praha 23. března 2018

JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D. v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje A. S.