

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci

žalobce: J. B.,

proti

žalovanému:

Městský úřad Orlová

sídlem Kpt. Jaroše 1345, 735 14 Orlová-Lutyně

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 2. 2018, č. j. OD/PŘ/705/2017/MRA, MUOR 9253/2018, MUOR S 11154/2017, ve věci přestupku

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou soudu dne 21. 3. 2018 domáhá přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 2. 2018, č. j. OD/PŘ/705/2017/MRA, MUOR 9253/2018, MUOR S 11154/2017, kterým žalovaný jako správní orgán I. stupně rozhodl ve věci dopravního přestupku žalobce podle § 125c odst. 1 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
2. Žalobce v žalobě a jejím doplnění ze dne 6. 4. 2018 uvádí, že o probíhajícím správním řízení nebyl správním orgánem informován, neúčastnil se žádného ústního jednání před správním orgánem, a napadené rozhodnutí mu nebylo správním orgánem doručováno. O tom, že bylo vydáno napadené rozhodnutí se dozvěděl až dne 19. 3. 2018, kdy obdržel výzvu k odevzdání řidičského průkazu vydanou Městským úřadem Frýdlant nad Ostravicí ze dne 15. 3. 2018, č. j. MUFU 8777/2018.
3. Podle § 96 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) *proti rozhodnutí o přestupku, kterým byla vyslovena vina, se může odvolat obviněný v plném rozsahu.* Žalobce byl řádně poučen o možnosti podat odvolání, o lhůtě k podání odvolání i určení správního orgánu, ke kterému se odvolání podává.
4. Podle § 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, lze se ve správním soudnictví domáhat ochrany práv jen na návrh a po vyčerpání řádných opravných prostředků, připouští-li je zvláštní zákon.*
5. Podle § 68 písm. a) s. ř. s. je žaloba **nepřípustná** také tehdy, *nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže*

rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.

6. Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. *nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením **odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřijatelný.***
7. Žalobce se tedy předmětnou žalobou domáhá zrušení rozhodnutí správního orgánu I. stupně ve věci přestupku, avšak nevyčerpal řádný opravný prostředek, který mu ve správním řízení náleží, popř. nevyčkal na rozhodnutí v řízení o takovémto opravném prostředku (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 9. 2003, č. j. 4 As 27/2003-77 nebo rozsudek téhož soudu ze dne 4. 3. 2004, č. j. 3 Ads 58/2003-32).
8. V dané procesní situaci, jak ji žalobce v žalobě naznačil, je pochopitelné, že se žalobce domáhá ochrany svých práv (budou-li tvrzení žalobce shledána jako důvodná, což soud v tomto řízení není oprávněn přezkoumávat). Nicméně, podle základního principu správního soudnictví, se soudní ochrany lze domáhat až po vyčerpání řádných opravných prostředků (srov. § 5 s. ř. s.). Žalobce se proti napadenému rozhodnutí měl možnost bránit odvoláním, jakožto řádným opravným prostředkem podle ust. § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky. Na uvedeném závěru nic nemění ani tvrzení žalobce, že se o napadeném rozhodnutí dozvěděl až s výzvou k odevzdání řidičského průkazu, neboť tato námitka má být primárně řešena v odvolacím řízení, až následně by rozhodnutí odvolacího správního orgánu mohlo být (na návrh žalobce) přezkoumáno v soudním řízení.
9. S ohledem na shora uvedené závěry, nezbyvá soudu, než podanou žalobu odmítnout podle ust. § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. jako nepřijatelnou, neboť žalobce nevyčerpal řádných opravných prostředků, jež mu ve správním řízení náležely ve smyslu ust. § 68 písm. a) s. ř. s.
10. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 10. dubna 2018

JUDr. Jana Záviská
samosoudkyně

